

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

07 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:
Președintele ședinței – Constantin Gurschi,
Judecători – Ion Arhiliuc și Olga Adam, examinând chestiunea conflictului negativ de competență la examinarea cauzei penale în privința lui **Suvac Alexandru Ion**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin.(2) lit. c) Cod penal,

Termenul de examinare a chestiunii conflictului de competență de la 02 mai 2013 pînă la 07 mai 2013.

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a aflat spre examinare cauza penală de învinuire a lui Suvac Alexandru Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin.(2) lit. c) Cod penal.

2. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31.01.2013, a fost declinată competența de examinare a cauzei penale de învinuire a lui Suvac A. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin.(2) lit. c) Cod penal, în favoarea Judecătoriei Șoldănești, deoarece infracțiunea în comiterea căreia este învinuit Suvac A. a fost consumată în s. Șestaci r-nul Șoldănești, satul de baștină a părții vătămate Borodenco (Martîniuc) O., adică în raza de activitate a Judecătoriei Șoldănești.

3. Prin încheierea Judecătoriei Șoldănești din 23 aprilie 2013, a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență, la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Suvac A în baza art. 362¹ alin.(2) lit. c) Cod penal, din motiv că potrivit rechizitoriului, infracțiunea de care a fost învinuit Suvac A. a fost comisă în sectorul Centru mun. Chișinău, astfel în temeiul art. 40 CPP, cauza penală nominalizată urmează a fi judecată de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău, mai mult că, urmărirea penală a fost terminată de către Procuratura Anticorupție.

4. Verificînd conflictul negativ de competență apărut, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că dosarul penal în privința lui Suvac Alexandru Ion învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin.(2) lit. c) Cod penal, urmează a fi transmis pentru judecare Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din următoarele considerente.

Conform încheierii din 31 ianuarie 2013, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a invocat ca temei de declinare a competenței faptul că, - locul inițial al comiterii

infracțiunii a fost s. Șestaci r-nul Șoldănești, satul de baștină al părții vătămate Brodenco O., iar infracțiunea de care este învinuit inculpatul Suvac A. – art. 362¹ alin.(2) lit. c) Cod penal, este formală și se consumă din momentul începerii organizării intrării, șederii, tranzitării ilegale a teritoriului statului sau a ieșirii de pe acest teritoriu a persoanei care nu este nici cetățean nici rezident al acestui stat.

4.1. Însă, Colegiul penal, menționează că argumentele Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, sunt neîntemeiate din următoarele motive.

Potrivit art. 45 alin.(5) CPP, instanța ierarhic superioară comună soluționează conflictul de competență conform regulilor pentru prima instanță. În toate cazurile, termenul de soluționare a conflictului de competență nu va depăși 7 zile de la data înregistrării cauzei în instanța ierarhic superioară.

După cum rezultă din rechizitoriu, infracțiunea incriminată inculpatului Suvac A. în baza art. 362¹ alin.(2) lit. c) Cod penal, a fost săvârșită în mun. Chișinău, indicându-se ”***mun.Chișinău str.31 August 47 bloc. 4***” și „***în apropierea magazinului universal „UNIC” mun. Chișinău***”, dar nicidecum s. Șestaci, r-nul Șoldănești, după cum se indică în încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Această concluzie se deduce din textul rechizitoriului, conform căruia inculpatul Suvac A. este învinuit că, -

„... a contribuit la organizarea intrării, tranzitării și șederii ilegale a cet. Borodenco (Martîniuc) Olga pe teritoriul țărilor membre ale spațiului Schengen și în special a României, Franței și Italiei, astfel în luna aprilie 2008, Suvac Alexandru, urmărind scopul obținerii unui folos financiar direct în mărime de 4.000 Euro, ceea ce la acel moment conform cursului oficial al BNM constituia suma de 66.000 lei, s-a întâlnit potrivit înțelegerii telefonice prelabile cu cet. Borodenco Olga în oficiului SC ”General-Tehno” S.R.L. din mun.Chișinău str.31 August 47 bloc. 4, unde pătimatei i s-a perfectat documente de asigurare pentru obținere a vizei în România în condiții legale.

Totodată, la 16.04.2008, Suvac Alexandru, convenind cu Borodenco (Martîniuc) Olga să se întâlnească în apropierea magazinului universal „UNIC” și acționând de comun acord cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală pe nume Igor, urmărind scopul realizării intențiilor sale infracționale, a primit de la Borodenco Olga o parte din suma de bani convenită cu el de achitat pentru organizarea migrației, în mărime de 3.000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 43.202,70 lei.”

Or, instanța de fond nu s-a aflat la faza cercetării judecătorești, astfel nu putea să constate un alt loc al săvârșirii faptei decât cel indicat în rechizitoriu. Mai mult, din actele cauzei se observă că lipsește rezoluția președintelui Judecătoriei Centru mun.Chișinău privind repartizarea aleatorie a cauzei penale în privința lui Suvac Al. judecătorului Libovi Brînza, iar ședința preliminară nu s-a petrecut.

Potrivit art.40 CPP, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea. Dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită infracțiunea, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

În atare circumstanțe, Colegiul penal, conchide că încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31.01.2013, prin care a fost declinată competența de examinare a cauzei penale de învinuire a lui Suvac A. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin.(2) lit. c) Cod penal, în favoarea Judecătoriei Șoldănești, se consideră neîntemeiată.

5. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 45 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

A remite cauza penală în privința lui Suvac Alexandru Ion, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin.(2) lit. c) Cod penal, după competența teritorială Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, pentru judecare în fond.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Judecător

Judecător

Constantin Gurschi

Ion Arhiliuc

Olga Adam