

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

11 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă

Judecători – Liliana Catan și Iurie Diaconu

examinând cererea Președintelui interimar al Judecătoriei Ialoveni, Ludmila Barbos, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Bîrcă Ion Vladimir învinuit în baza art.238 și art.361 alin. (2) Cod Penal

*Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs:
28 octombrie 2014- 11 noiembrie 2014.*

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Ialoveni, Ludmila Barbos, a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Bîrcă Ion Vladimir învinuit în baza art.238 și art.361 alin. (2) Cod Penal, de la Judecătoria Ialoveni în altă instanță egală în grad, pe motiv că unii judecători ai instanței vizate s-au expus deja pe marginea cauzei date, iar alții motivat și-au declarat abținere de la judecarea cauzei, din aceste considerente este imposibilă formarea completului de judecată, în instanță activînd cinci judecători.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Conform art.49 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală *Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.*

În cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Din materialele cauzei rezultă că:

- cauza penală în privința lui Bîrcă Ion Vladimir învinuit în baza art.238 și art.361 alin. (2) Cod Penal a fost repartizată spre examinare aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Grigore Lungu, care la data de 06.03.2012 a pronunțat sentința pe acest dosar penal (f.d.39-41 voi II);

- ulterior sentința fiind atacată cu recurs, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23.05.2012 (f.d.49-50 vol. II) a fost casată iar cauza penală a fost remisă la rejudecare în alt complet de judecată, fiind repartizată spre examinare aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Constantin Crețu, care la data de 16.07.2013 a pronunțat sentința (f.d.93-95 vol. II);

- sentința fiind atacată cu apel, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23.05.2012 (f.d.49-50 vol. II) a fost casată, iar cauza penală a fost remisă la rejudecare în alt complet de judecată, fiind repartizată spre examinare aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Nadejda Toma, care la 11.07.2014 prin Hotărârea Parlamentului RM a fost numită judecător la CSJ

- cauza a fost redistribuită aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Iurie Sciaslivîi, care la 02.10.2014 și-a declarat abținere de la examinarea cauzei (f.d.197 vol. II);

- prin încheierea din 07.10.2014 (f.d.207 vol. II) declarația de abținere a judecătorului Iurie Sciaslivîi a fost admisă;

- cauza a fost repartizată repetat aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Alexandru Sandu (f.d.208, 209 vol. II);

- la 13.10.2014 Judecătorul Alexandru Sandu a declarat abținere (f.d.210 vol. II), iar prin încheierea din 15.10.2014 (f.d.216 vol. II) declarația de abținere a judecătorului Alexandru Sandu a fost admisă;

- judecătorul Ludmila Bărbos nu poate participa la judecarea cauzei deoarece anterior a participat în acest proces în calitate de judecător de instrucție (f. d. 128 vol. II).

Astfel, Conform prevederilor art.33 alin.2) CPP, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat: dacă a participat în acest proces în calitate de judecător de instrucție.

Aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii pentru strămutarea judecării cauzei penale menționate mai sus, deoarece la moment în cadrul Judecătoriei Ialoveni nu poate fi desemnat un alt judecător

pentru examinarea acesteia, deoarece din numărul celor cinci judecători care activează în cadrul instanței, nici unul nu poate participa la examinarea cauzei penale menționate.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că, pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei penale în privința lui Bîrcă Ion Vladimir învinuit în baza art.238 și art.361 alin. (2) Cod Penal, este necesară strămutarea acesteia pentru judecare în altă instanță egală în grad - Judecătoria Botanica.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în numele Legii,

D E C I D E :

Admite cererea înaintată de Președintele interimar al Judecătoriei Ialoveni, Ludmila Barbos, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Bîrcă Ion Vladimir învinuit în baza art.238 și art.361 alin. (2) Cod Penal, cu transmiterea cauzei penale pentru judecare în fond la Judecătoria Botanica.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu