

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

11 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Petru Ursache,

Judecători

Petru Moraru, Nadejda Toma,

a examinat declarația de abținere de la judecarea cauzei penale în privința inculpatului

Bludari Ion Nicolae,
învinuit în baza art. 189 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Asupra declarației menționate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 28 februarie 2012, Bludari Ion, a fost achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. d) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

2. Procurorul a declarat apel, solicitând casarea hotărârii menționate.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 09 aprilie 2014, a fost respins ca nefondat apelul procurorului, cu menținerea sentinței fără modificări.

4. Procurorul, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2014, a fost admis recursul ordinar declarat de procuror, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

6. Judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Vitalie Movilă, au declarat abținere de la judecarea apelului, din motiv că au participat anterior la examinarea acestei cauze penale în ordine de apel (f.d. 191, vol. II).

La fel a declarat abținere și judecătorul Curții de Apel Cahul, Tatiana Dimitriadî, din motiv că anterior a participat la examinarea acestei cauze penale în instanța de fond (f.d. 270, vol. I).

7. Soluționând declarația de abținere nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 33 alin. (3), 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze pe cale ordinară de atac. În cazul în care există asemenea circumstanțe, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

În asemenea împrejurări și în temeiul circumstanțelor reproduse la pct. 6. din prezenta încheiere, se impune soluția admiterii abținerilor declarate.

Potrivit art. 30 alin. (5), 35 Cod de procedură penală, apelurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători. Abținerea judecătorului se soluționează de un alt complet de judecată. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad.

Actualmente în Curtea de Apel Cahul activează 6 judecători, inclusiv cei 4 judecători vizați.

Dat fiind că, în circumstanțele relevate, formarea unui nou complet de judecată din 3 judecători pentru judecarea apelului, dar și a declarației de abținere, în instanța nominalizată este imposibilă, se impune soluția admiterii abținerii respective și desemnarea pentru judecarea cauzei a unei alte instanțe egală în grad.

8. Conform art. 33 alin. (3), 34 alin. (1), 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Admiterea abținerii judecătorilor Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Vitalie Movilă și Tatiana Dimitriadi de la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Bludari Ion, învinuit în baza art. 189 alin. (2) lit. d) Cod penal.

A desemna pentru judecarea cauzei menționate Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Petru Moraru

Nadejda Toma