

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**22 octombrie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolaev Ghenadie,

Judecători – Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocata Pascal Iuliana în numele inculpaților Danuța Vasile, Danuța Nicolae, avocata Iachimov Cristina în numele inculpaților Jumir Valeriu, Ungureanu Anatolie, avocatul Golban Serghei în numele inculpatului Guțanu Viorel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014, în cauza penală privindu-i pe

**Ungureanu Anatolie Gheorghe**, născut la 30 august 1980, originar și domiciliat în or. Hîncești, str. M. Eminescu nr. 90;

**Guțanu Viorel Vasile**, născut la 10 decembrie 1975, originar și domiciliat în s. Pogănești, r-ul Hîncești;

**Jumir Valeriu Constantin**, născut la 19 aprilie 1981, originar și domiciliat în or. Hîncești, str. Chișinăului nr. 6, ap.5;

**Danuța Vasile Fiodor**, născut la 09 septembrie 1987, originar și domiciliat în or. Hîncești, str. Ion Creangă 107;

**Danuța Nicolae Fiodor**, născut la 09 septembrie 1987, originar și domiciliat în or. Hîncești, str. Ion Creangă 107;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

**1.** 04.01.2013 –22.07.2013 (prima instanță)

**2.** 13.08.2014-20.03.2014 (instanța de apel)

**3.** 01.08.2014–22.10.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 22 iulie 2013 au fost condamnați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal:

**Ungureanu Anatolie** la amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie 20 000 lei;

**Guțanu Viorel** și **Jumir Valeriu** la amendă în mărime de a câte 600 unități convenționale, fiecare, ceea ce constituie a câte 12 000 lei;

**Danuța Vasile** și **Danuța Nicolae** la amendă în mărime de a câte 400 unități convenționale, fiecare, ceea ce constituie a câte 8 000 lei.

Acțiunea civilă în partea prejudiciului moral a fost admisă parțial, încasându-se în mod solidar de la Ungureanu Anatolie, Danuța Nicolae, Danuța Vasile, Guțanu Viorel și Jumir Valeriu în beneficiul lui Andronic Ghenadie, suma de 20 000 lei, în rest, a fost respinsă ca neîntemeiată; iar în partea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Ungureanu Anatolie, Danuța Nicolae, Danuța Vasile, Guțanu Viorel și Jumir Valeriu pe data de 18 aprilie

2012, aproximativ la orele 22:00, aflându-se în or. Hîncești, str. Alexandru cel Bun, împreună și prin înțelegere prealabilă între ei și cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, în stradă, din intenții huliganice, fără motiv, încălcând grosolan ordinea publică, cu obrăznicie deosebită, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în privința lui Andronic Ghenadie, intenționat i-au aplicat acestuia multiple lovituri cu pumnii și palmele peste diferite părți ale corpului, prin ce i-au cauzat, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 109 D din 22 mai 2012, vătămări corporale ușoare, cu vătămarea sănătății de scurtă durată.

3. Sentința a fost atacată în ordine de apel de către inculpații Ungureanu A., Danuța N., Danuța V., Guțanu V. și Jumir V., și de către avocatul Sîmboteanu Ion în numele părții vătămate Andronic Gh., prin care au solicitat:

- inculpatul Ungureanu A., casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat. Totodată, a invocat, că prima instanță nu a dat apreciere corectă probelor administrate în cauză și puse la baza sentinței - declarațiile părții vătămate Andronic G., martorilor Andronic N., Buruian A., precum și faptul că el nu i-a cauzat vătămări corporale lui Andronic G., nefiind vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate;

- inculpatul Jumir V., casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. Consideră tendențioase și neobiective probele pe care se bazează sentința de condamnare - declarațiile părții vătămate Andronic G., ale martorilor Andronic N., Buruian A., deoarece aceste persoane au făcut declarații mincinoase asupra sa, pentru a se răzbuna și pentru a încasa bani de la el;

- inculpatul Danuța N., casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. La fel, menționează, că participarea la infracțiunea imputată nu este dovedită prin probe directe, precum și faptul că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate;

- inculpatul Guțanu V., casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. Concomitent invocă, că nu a comis infracțiunea incriminată, acuzarea nu a prezentat probe ce ar confirma faptul că el i-a aplicat lovituri lui Andronic G., iar declarațiile lui Nederiță A. și Ceală V., precum că Guțanu V. l-a lovit pe Andronic G., nu sunt adevărate;

- inculpatul Danuța V., casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. De asemenea, a indicat, că în timpul săvârșirii infracțiunii el nu se afla în acel loc și nu a participat la comiterea acesteia, fapt confirmat prin declarațiile fraților Bunduchi;

- avocatul Sîmboteanu Ion în numele părții vătămate și părții civile Andronic Ghenadie, casarea parțială a sentinței primei instanțe, în partea încasării parțiale a prejudiciului moral, solicitat de către partea civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă încasarea de la inculpații Ungureanu Anatolie, Guțanu Viorel, Jumir Valeriu, Danuța Vasile și Danuța Nicolae, în mod solidar, în beneficiul părții civile Andronic Ghenadie, a prejudiciului moral în mărime de 75 000 lei. În susținerea apelului se invocă, că prin sentința contestată, prima instanță a dispus admiterea în principiu a acțiunii civile în partea încasării prejudiciului material, aceasta lăsându-se spre soluționare în ordine civilă.

Totodată acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral a fost admisă parțial, încasându-se de la Ungureanu Anatolie, Guțanu Viorel, Jumir Valeriu, Danuța Vasile și Danuța Nicolae în beneficiul lui Andronic Ghenadie, în mod solidar, doar a sumei de 20 mii lei. Nu este de acord cu sentința primei instanțe în partea aprecierii cuantumului prejudiciului moral, indicând că instanța de fond neîntemeiat a apreciat intensitatea suferințelor morale cauzate părții civile prin comiterea infracțiunii, diminuând nejustificat suma prejudiciului moral dispusă a fi încasată, în coraport cu suma prejudiciului evaluată de către partea civilă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014 au fost respinse, ca fiind nefondate, apelurile declarate de către inculpații Ungureanu Anatolie, Guțanu Viorel, Jumir Valeriu, Danuța Vasile, Danuța Nicolae; admis apelul declarat de avocatul Sîmboteanu Ion în numele părții vătămate și părții civile Andronic Ghenadie, casată parțial sentința Judecătorei Hâncești din 22 iulie 2013 în partea acțiunii civile privind repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și pronunță în această latură o nouă hotărîre, prin care s-a dispus încasarea de la inculpații Ungureanu Anatolie, Danuța Nicolae, Danuța Vasile, Guțanu Viorel și Jumir Valeriu în beneficiul părții civile Andronic Ghenadie a prejudiciului moral în mărime de a câte 5 mii lei, fiecare; în rest, sentința a fost menținută.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și de drept a cauzei penale, just încadrînd acțiunile inculpaților Ungureanu A., Danuța N., Danuța V., Guțanu V. și Jumir V. în baza articolului 287 alin. (2) lit. b) Cod penal după indicii calificativi - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiune săvârșită cu un cinism și obrăznicie deosebită de mai multe persoane.

Referitor la motivele invocate în apelul declarat de către avocatul Sîmboteanu Ion în numele părții vătămate și părții civile Andronic Ghenadie, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, instanța de apel le-a apreciat, ca fiind întemeiate, întrucît din materiale cauzei, cu certitudine s-a constatat faptul, că în rezultatul infracțiunii săvârșite de inculpați, părții vătămate Andronic G. i-au fost cauzate suferințe fizice și psihice. Însă, prima instanță, soluționînd această chestiune, greșit a indicat încasarea prejudiciului moral, în mod solidar, dat fiind, că, potrivit legii, nu se admite această modalitate de încasare a prejudiciului moral de la inculpați în folosul părții civile. Astfel, s-a dispus corectarea erorii judiciare comise de prima instanță, motiv pentru care a fost casată sentința în partea ce vizează repararea prejudiciului moral, cauzat prin infracțiune, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral s-a luat în considerație rezultatul infracțional, care i-a afectat demnitatea părții vătămate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către avocata Pascal Iuliana în numele inculpaților Danuța Vasile, Danuța Nicolae, avocata Iachimov Cristina în numele inculpaților Jumir Valeriu, Ungureanu Anatolie, avocatul Golban Serghei în numele inculpatului Guțanu Viorel, prin care au solicitat:

- *avocata Pascal Iuliana în numele inculpaților Danuța Vasile, Danuța Nicolae*, indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8) Cod de procedură penală, casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocînd că:

- în cadrul ședințelor de judecată în instanța de apel, partea vătămată Andronic Ghenadie fiind reținută în cadrul Penitenciarului nr. 13, a refuzat să fie prezent în cadrul ședințelor de judecată de 3 ori, ședințele fiind amânate de fiecare dată. Este notoriu faptul că condamnații solicitau în cadrul ședințelor de judecată achitarea, care este imposibilă fără prezența părții vătămate;

- în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, și anume a susținerilor verbale, apărarea a indicat faptul, că învinuirea se bazează doar pe declarațiile mamei părții vătămate, care este persoană cointereseată. De altfel, în instanța de apel, inculpatul Ungureanu Anatolie a confirmat că Danuța V., Danuța N. nu au fost prezenți în seara comiterii infracțiunii, ultimul recunoscând că l-a lovit pe Andronic Ghenadie. De asemenea, apărarea a atenționat instanța de apel despre faptul că în cadrul urmăririi penale cât și a ședințelor în prima instanță nu a avut loc procedura de confruntare cu partea vătămată, însă instanța de apel nu s-a expus asupra acestui argument;

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii, întrucât inculpații Danuța V., Danuța N. nu au fost prezenți la locul comiterii infracțiunii, la data comiterii infracțiunii. Din depozițiile mamei părții vătămate rezultă că ea, aproximativ la orele 3:00 „parcă a auzit vocea lui Dănuță N., și Dănuță V.”, care sunt gemeni și vocea căroră nici mama lor nu o poate distinge uneori;

- nici la etapa de urmărire penală cât și în prima instanță nu a fost audiată mama lui Dănuță Vasile și Dănuță Nicolae, care ar putea confirma că Nicolae s-a deplasat acasă după ce a descărcat mobilă la vecinul său Petrov Ion.

- *avocata Iachimov Cristina în numele inculpaților Jumir Valeriu, Ungureanu Anatolie*, fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocând următoarele:

- instanța de apel neîntemeiat a examinat prezenta cauză penală în lipsa părții vătămate, Andronic G., deși apărarea a solicitat adoptarea unei hotărâri de achitare;

- prin neaudierea martorilor de către instanța de apel, pe declarațiile căroră s-a bazat sentința de condamnare a primei instanțe, a fost încălcat dreptul la apărare a inculpaților;

- instanța de apel urma să aprecieze critic declarațiile martorilor Buruiana A., Andronic N., întrucât sunt rude cu partea vătămată și sunt persoane cointereseate;

- consideră quantumul prejudiciului moral prea mare în raport cu suferințele cauzate părții vătămate;

- nu a aplicat careva lovituri părții vătămate, ultimul neavând careva pretenții în privința sa.

- *avocatul Golban Serghei în numele inculpatului Guțanu Viorel*, indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocând că instanța de apel neîntemeiat a dispus examinarea cauzei în lipsa părții vătămate, fiind astfel încălcat dreptul la un proces echitabil. Mai mult, a invocat, că instanța de apel urma să aprecieze critic declarațiile martorului Guțanu V., care este verișoară cu partea vătămată, fiind astfel persoană cointereseată, precum și faptul că inculpatul Guțan V. nu a comis infracțiunea incriminată.

**5.1.** Avocatul Sîmboteanu Ion în numele părții vătămate Andronic G., în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus

referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate, prin care a solicitat respingerea acestora, ca fiind neîntemeiate, deoarece argumentele invocate sunt lipsite de suport juridic.

6. Examinînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile ordinare la 14 mai 2014, 20 mai 2014, 22 mai 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 20 martie 2014, pronunțată în ședința publică pe 22 aprilie 2014, în termen.

Instanța de recurs ordinar verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurenți în baza temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu constituie o eroare de drept și nu poate servi drept temei pentru casarea hotărîrii legal adoptate de către instanțele judecătorești.

Din conținutul recursurilor rezultă, că recurenții indică temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului în cazul în care cauza a fost examinată în instanța de apel fără citarea legală a unei părți, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii – temeiuri care nu și-au găsit confirmarea în speța dată.

De asemenea, Colegiul reține că în recursurile declarate este criticată aprecierea de către instanța de apel a probelor administrate pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de lege ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor cînd instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărîri de condamnare sau de achitare.

Totodată, Colegiul penal menționează, că sub aspectul situației „neîntrunire a elementelor infracțiunii” se înțeleg acele cazuri cînd s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre fapta infracțională și consecințe).

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atît pe cele obținute în procesul urmăririi penale cît și în cadrul ședințelor de judecată, cît ale apărării atît și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția inculpaților Ungureanu A., Guțanu

V., Jumir V., Danuța V., Danuța N. privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, să fie întemeiată și legală.

Instanța de recurs, respinge argumentele recurenților, precum că instanța de apel greșit a examinat cauza în lipsa părții vătămate, din motiv că câteva ședințe de judecată în instanței de apel au fost amânate (Vol. II, f.d. 187, 190, 193, 195) pentru a oferi posibilitatea prezentării părții vătămate Andronic Ghenadie, aflat în detenție în Penitenciarul nr.13, care inițial nu a fost citată la locul aflării, iar ulterior a fost în imposibilitate de a se prezenta, însă, deși au fost amânate ședințele de judecată, cu citarea repetată a părții vătămate, instanța de apel corect a dispus judecarea cauzei penale în lipsa acesteia (Vol. II, f.d. 198), care a depus cereri de examinare a cauzei în lipsa sa (Vol. II, f.d. 169, 178, 179), astfel, Colegiul lărgit reține, că careva prevederi legale a legislației procesual-penale nu au fost încălcate.

Călăuzitoare în acest sens sunt și prevederile art. 323 Cod de procedură penală, care nu prevede obligativitatea prezenței părții vătămate în ședința de judecată.

Alineatul (2) al aceluiași articol stipulează, că judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel se desfășoară cu participarea părții vătămate **sau** a reprezentantului ei, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Alineatul (3) al normei date, prevede că în caz de neprezentare motivată a părții vătămate, instanța, consultând opiniile părților, decide judecarea cauzei sau amânarea ei în funcție de faptul dacă cauza poate fi judecată în lipsa părții vătămate fără a-i leza drepturile și interesele.

În concluzie, Colegiul penal constată că partea vătămată Andronic Ghenadie a fost audiat în fața primei instanțe, iar inculpații care au fost prezenți au avut posibilitatea să-i adreseze întrebări și s-au folosit de acest drept. De asemenea, la materiale cauzei nu există nici o probă din care să rezulte că careva din inculpați ar fi contestat declarațiile părții vătămate Andronic Ghenadie date în instanța de fond, atât inculpații cât și avocații acestora la judecarea cauzei în instanța de apel, s-au limitat doar la solicitarea de a fi prezent în ședința de judecată partea vătămată, fără a indica ce obiecții concrete au față de declarațiile acestuia date la urmărirea penală, motiv din care, Colegiul penal statuează, că în acest sens nu au fost încălcate prevederile art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală, iar instanța de apel, în conformitate cu art.412 alin.(5) Cod de procedură penală corect a examinat cauza cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală.

Neîntemeiat instanța de recurs ordinar consideră și argumentul recurenților referitor la faptul, că nu a fost efectuată confruntarea între partea vătămată și inculpatul Danuța Nicolae, prin ce s-au încălcat prevederile art.113 Cod de procedură penală, deoarece această norma nu este una imperativă, organul de urmărire penală nu a considerat necesar efectuarea confruntării, iar din materialele cauzei rezultă că Danuța Nicolae nici nu a solicitat efectuarea respectivei acțiuni.

Nu poate fi reținut nici argumentul avocatei Iachimov Cristina în numele inculpatului Guțanu Viorel, precum că instanța de apel urma să dea o apreciere critică declarațiilor martorului Buruiană Ana, care au fost puse la baza hotărârilor de condamnare, ultima fiind verișoară cu partea vătămată, din motiv că este un argument nefondat, întrucât aceste declarații au fost depuse sub jurământ (Vol. II, f.d. 18), totodată fiind confirmate prin alte probe administrate în cauză.

La fel, Colegiul penal consideră neîntemeiat argumentul recurenților, prin care invocă, că urmează a fi apreciate critic declarațiile mamei părții vătămate, Andronic Nina, deoarece din declarațiile date de către martorul Deviza Sergiu rezultă, că prima ar fi prezentat lista agresorilor fiului său a doua zi dimineța, deși încă nu discutase cu Andronic Ghenadie. În acest context se menționează, că anume Andronic Nina (mama părții vătămate) a fost cea care la prima oră a mers acasă la fiul său pentru a vedea ce s-a întâmplat cu acesta, însă discutând cu el și văzând care este starea lui de sănătate a chemat ambulanța, respectiv partea vătămată i-a comunicat mamei sale, la fel precum îi comunicase anterior și concubinei sale Dobîndă Maria, numele agresorilor. Totodată, Andronic Nina personal a văzut persoanele care l-au agresat pe Andronic Ghenadie atunci când aceștia s-au oprit la poarta respectivei în ziua săvârșirii infracțiunii, împreună cu ei fiind și Andronic Ghenadie, care a fost pus în pirostria după un stîlp și care era dus de subțiori deoarece nu se putea ține pe picioare din cauza leziunilor suferite (Vol. II, f.d. 68-70).

Urmează a fi apreciate critic și declarațiile inculpatului Jumir Valeriu, prin care se relatează că în timpul comiterii infracțiunii, împreună cu familia sa, se afla în ospetie la Covaș Nicolae și Covaș Viorica, întrucît instanța de fond a dat o apreciere corectă declarațiilor ultimilor, indicînd că prezența inculpatului Jumir V. la spitalul, în care era internată partea vătămată, Andronic G. confirmă participarea acestuia la huliganism. Mai mult, inculpatul Jumir V., fiind interogat în ședința de judecată a primei instanțe, care a fost scopul vizitei sale la spital, împreună cu Ungureanu A., unde era internată partea vătămată, a doua zi după sărbătorirea zilei sale de naștere, acesta nu a putut da o explicație clară, spunînd că „am fost la spital la Andronic G. și am întrebat ce s-a întâmplat, mi-a fost interesant de ce m-a scris pe mine că l-am bătut”(Vol. II, f.d. 81 verso). La fel, participarea inculpatului Jumir V., la comiterea infracțiunii de huliganism se mai dovedește și prin declarațiile martorilor Andronic Nina, Cazacu Natalia, Buruiană Ana, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere corectă, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, iar argumentul invocat de inculpatul Jumir V., precum că martorul Andronic Nina intenționat a dat declarații împotriva sa din cauza unui conflict mai vechi, poartă un caracter declarativ. Tot declarativ, Colegiul penal, consideră și argumentul, precum că martorul Cazacu Natalia ar fi fost impusă de către mama părții vătămate, Andronic N., să includă în lista persoanelor pe care i-a văzut că l-au bătut pe feciorul ei și pe Jumir Valeriu, din motiv că Cazacu N. a dat declarații de două ori în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond (Vol. II, f.d. 55-56, 71-72), însă acesta nu a indicat că asupra sa ar fi fost exercitate careva presiuni din partea mamei părții vătămate, ci a indicat doar că Andronic Nina a rugat-o să dea declarații în calitate de martor, fiind interogată prima dată, a indicat asupra prezenței lui Jumir Valeriu la comiterea infracțiunii, iar prezentîndu-se a doua oară pentru a da declarații, Cazacu Natalia a indicat că a fost determinată de Andronic Nina să participe în calitate de martor, dar nu a fost amenințată sau impusă să mintă.

Referitor la faptul că quantumul prejudiciului moral stabilit de către prima instanță și menținut de către instanța de apel, este unul prea mare în raport cu suferințele cauzate părții vătămate, Colegiul penal indică, că în conformitate cu art. 1423 alin. (1) Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate

persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Iar, potrivit alin. (2) aceleiași norme, caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Prin urmare, instanța de apel, ținînd cont de vătămările corporale cauzate părții vătămate, de durata timpului, în care i-au fost aplicate continuu leziuni acestuia, corect a ajuns la concluzia că suma de 5000 lei, încasată de la fiecare inculpat, este suficientă și echitabilă pentru prejudiciul moral părții vătămate Andronic Ghenadie cauzat prin acțiunile ilicite ale inculpaților Ungureanu A., Guțanu V., Jumir V., Danuța V., Danuța N., iar dezacordul recurenților cu cuantumul despăgubirilor morale, în cazul dat nu poate constitui temei pentru casare a hotărîrii.

Reieșind din cele enunțate, instanța de recurs, conchide că temeiurile indicate de recurenți nu s-au confirmat în instanța de recurs din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în decizia instanței de apel, în sensul rejudecării hotărîrii judecătorești și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocata Pascal Iuliana în numele inculpaților Danuța Vasile, Danuța Nicolae, avocata Iachimov Cristina în numele inculpaților Jumir Valeriu, Ungureanu Anatolie, avocatul Golban Serghei în numele inculpatului Guțanu Viorel, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014, în cauza penală privindu-i pe **Ungureanu Anatolie Gheorghe, Guțanu Viorel Vasile, Jumir Valeriu Constantin, Danuța Vasile Fiodor, Danuța Nicolae Fiodor**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 12 noiembrie 2014.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda