

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

11 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc, Constantin Alerguș, Andrei Harghel, Elena Covalenco, cu participarea procurorului Nicolae Suvac și avocatului Gordilă Svetlana, a judecat în ședință publică recursul în anulare declarat de avocatul Gordilă Svetlana în numele inculpatului Guțu Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012, în cauza penală în privința lui

***Guțu Alexandru Sergiu**, născut la 24 mai 1982,
originar și domiciliat în mun. Chișinău, str.
Pietrăriei 51, moldovean, cetățean al Republicii
Moldova.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Instanța de fond din 11.07.2012 pînă la 12.11.2012;*
2. *Curtea de Apel Chișinău din 05.12.2012 pînă la 20.12.2012;*
3. *Curtea Supremă de Justiție din 09.04.2013 pînă la 11.06.2013.*

Procedura de citare a fost legal executată.

Avocatul a susținut recursul, solicitînd admiterea lui în sensul declarat.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea recursului, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de recurs, în alt complet de judecată.

Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2012, *în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției*, Guțu Alexandru a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 90 alin. (11) Cod penal, s-a dispus executarea separată a pedepsele stabilite prin sentința pronunțată și sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 iunie 2009 în privința inculpatului.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Guțu Alexandru la 19 februarie 2012, deplasîndu-se pe str. A. Russo, mun. Chișinău, avînd un comportament suspect, a fost stopat de colaboratorii de poliție RPS „SCUT” și condus la Comisariatul de Poliție sect. Rîșcani, mun. Chișinău, la ora 01:20, în urma efectuării percheziției corporale, la el, în buzunarul stîng al scurtei a fost depistată și ridicată o seringă de 5 ml cu soluție de culoare gălbuie.

Conform raportului de expertiză nr. 1773 din 30 mai 2012 s-a stabilit, că lichidul de culoare gălbuie (cu volumul de 1,5 ml) din seringă medicală de unica folosință, cu capacitatea de 5 ml, reprezintă metamfitamină (0,07 grame) și depunerile de substanță de culoare galben-cafeniu de pe suprafața internă a pachetului din

material polimeric de culoare alb-transparent, reprezintă metamfitamină (0,04 grame), în ambele cazuri a fost preparată artizanal din efedrina, care se atribuie la substanțele psihotrope. Cantitatea totală a substanței psihotrope (metamfitamină) constituie 0,11 grame (0,07 grame+0,04 grame, stare uscată a substanței).

3. Procurorul a atacat cu recurs sentința primei instanțe, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie numită pedeapsă în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, prin prisma art. 80 Cod penal, de 8 ani închisoare, iar conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată, a adăuga parțial termenul de pedeapsă stabilit prin sentința Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 12 iunie 2009, pe art. 151 alin. (1) Cod penal, 5 ani închisoare, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare de 5 ani și 1 lună, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Apelantul a criticat hotărârea sub aspectul greșitei individualizării a pedepsei stabilite cu aplicarea art. 90 Cod penal, pe care o consideră prea blîndă, întrucît nu corespunde circumstanțelor și gradului pericolului social ce îl prezintă infracțiunea comisă de inculpat, fapta prejudiciabilă a fost săvîrșită în termenul de probă acordat de sentința Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 12 iunie 2009, iar la stabilirea pedepsei nu s-a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, atunci cînd persoana este recunoscută vinovată și se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012, a fost admis recursul procurorului, casată sentința primei instanțe, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Guțu Alexandru a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 8 luni închisoare, iar conform art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată sa adăugat partea neexecutată a pedepsei numită prin sentința Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 12 iunie 2009, în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă de 5 ani și 1 lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. În motivarea soluției colegiul penal a menționat, că la stabilirea pedepsei, instanța de fond urma să țină cont că inculpatul a săvîrșit infracțiunea din intenție în termenul de probă stabilit prin sentința Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 12 iunie 2009, fapt ce demonstrează că pedeapsa aplicată anterior nu și-a produs efectul scontat, or aplicarea unei pedepse prea blînde față de inculpat în coraport cu fapta comisă, nu este în concordanță cu cerința stipulată în art. 75 Cod penal, ceea ce nu asigură atingerea scopului pedepsei penale și chiar a legii penale.

Instanța de recurs a conchis că, în situația în care inculpatul și-a recunoscut vina pentru fapta comisă, atribuită la categoria infracțiunilor celor ușoare, comisă în termenul de probă, din intenție, avînd antecedent penal nestins, a contribuit la descoperirea infracțiunii, are loc permanent de trai și o persoană bolnavă la întreținere, scopurile prevăzute la art. 61 alin. (2) Cod penal - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului cît și a altor persoane - vor fi atinse doar prin stabilirea pedepsei de 8 luni închisoare, iar aplicarea art. 90 Cod penal, în cazul dat, este inoportun, deoarece potrivit revendicării (f.d. 32), inculpatul nu este la primul conflict cu legea penală și în privința acestuia deja a mai fost aplicată suspendarea condiționată a executării pedepsei, el comițînd doar infracțiuni din intenție, chiar dacă unele condamnări nu produc efecte juridice, caracterizează negativ personalitatea

inculpatului, el neîndreptățind încrederea acordată de către instanțele de judecată și a comis noua infracțiune în termenul de probă și cu atât mai mult că potrivit certificatului de la medicul narcolog, acesta suferă de narcomanie.

5. În recursul în anulare declarat de avocatul Gordilă Svetlana în numele inculpatului Guțu Al., se solicită casarea deciziei menționate, cu menținerea sentinței instanței de fond, pe motiv că instanța de recurs contrar prevederilor art.447 alin.(1) CPP, a judecat cauza în lipsa lui Guțu Alexandru, or, acesta nu a fost înștiințat legal despre examinarea cauzei și nu și-a putut apăra drepturile pe deplin, prin ce i s-a încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil prevăzut de art. 6, 13 CEDO.

6. Judecând recursul în anulare în baza materialelor din dosar și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art.453 alin. (1) CPP, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

6.1. Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a examinat recursul declarat de procuror împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2012, *pronunțată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției*, prin care Guțu Alexandru a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți, din care face parte și inculpatul.

Avocatul recurent, susține că inculpatul Guțu Alexandru nu a fost citat legal în ședința instanței de recurs și, astfel, s-a aflat în imposibilitate să participe la judecarea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

Colegiul penal lărgit relevă că, în materialele cauzei există dovada de primire a citației (f.d. 99 a), însă aceasta a fost primită la data de **25.12.2012**, după emiterea deciziei instanței de recurs din **20.12.2012**, iar alte date precum că ultimul știa despre examinarea recursului înaintat de procuror în instanța de recurs, nu sunt anexate.

Astfel, instanța de recurs judecând cauza, urma să se conducă de prevederile art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, din care rezultă că neprezentarea inculpatului, nu împiedică examinarea recursului, *cu condiția că acesta a fost legal citat*, totodată, dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lui obligatorie, informându-l despre aceasta.

6.2. În sensul art. 6 CEDO, unul dintre drepturile inculpatului este de a-și expune în ședința de judecată opinia referitor la cererile și propunerile altor părți în proces, precum și la chestiunile soluționate de către instanță, adică dreptul inculpatului de a participa efectiv la examinarea propriei cauze penale. Acest lucru include, printre altele și dreptul de a fi prezent și de a urma toate procedurile în fața instanței.

În recursul declarat de procuror, s-a solicitat casarea sentinței în partea pedepsei aplicate lui Guțu Alexandru și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, cu stabilirea unei pedepse mai aspre.

Este deci, indispensabil ca inculpatului să i se asigure posibilitatea de a face cunoștință cu recursul declarat de procuror în care se solicită o soluție ce i-ar agrava situația și participarea lui la examinarea recursului declarat, - garanții legale prin care

se asigură în deplinul său exercițiu dreptul la apărare.

Judecând recursul procurorului în lipsa inculpatului, instanța a încălcat prevederile normelor enunțate, adică a încălcat dreptul acestuia la apărare.

Astfel, în cauză, în opinia Colegiului penal lărgit, este semnalizat un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente – judecarea recursului în instanța de recurs în lipsa inculpatului, care, în mod evident a afectat decizia instanței de recurs.

Acest viciu fundamental se exprimă prin încălcarea esențială a drepturilor inculpatului garantate de Convenție, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale, în special, de Codul de procedură penală.

Această încălcare de lege echivalează cu o eroare judiciară ce nu poate fi corectată de către instanța de recurs în anulare, deoarece ține de desfășurarea legală a procedurii de judecată în instanța de recurs, motiv pentru care, se impune casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012, cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către aceeași instanță de recurs, în alt complet de judecată.

Procedura de rejudecare și limitele acesteia urmează a fi desfășurată potrivit prevederilor stipulate în art. 451 Cod de procedură penală, concomitent, fiind verificate și motivele invocate în recursul în anulare, în limita competenței.

7. În conformitate cu prevederile art. 453 alin.(1), 457, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul în anulare declarat de avocatul Gordilă Svetlana în numele inculpatului Guțu Alexandru, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2012, în cauza penală în privința lui Guțu Alexandru și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de recurs, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Pronunțată în ședință publică la 02 iulie 2013, ora 09.30.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Constantin Alerguș

Andrei Harghel

Elena Covalenco