

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte – Ghenadie Nicolaev,

Judecători – Nadejda Toma, Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 de inculpatul

**Melentii Iulian Vladimir**, născut la 11 iulie 1994, originar și domiciliat în s. Novaci, r-nul Călărași.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. Prima instanță: 17.04.2013 – 06.08.2013,

2. Instanța de apel: 21.02.2014 – 11.06.2014,

3. Instanța de recurs: 09.09.2014 – 15.10.2014.

### C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 06 august 2013, Melentii Iulian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217/1 alin.(4) lit. d) Cod penal la 4 ani 8 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități sau funcții care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Termenul ispășirii pedepsei s-a calculat din 06.08.2013, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest preventiv de la 15.03.2013 pînă la 06.08.2013.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Inculeț Piotr, care nu contestă hotărîrea de condamnare.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că inculpatul Melentii Iulian, avînd înțelegere prealabilă cu Inculeț Piotr de a înstrăina substanțe narcotice, și anume a pastilelor cu denumirea „TAREN” a primit de la Inculeț Piotr un container cu 5 pastile denumirea „Taren”, care conform raportului de expertiză nr. 835 din 20.03.2013 conțin preparatul medicamentos - aprofen cu cantitatea de 1,00 gram ( cîte 0,20 grame fiecare pastilă) se atribuie la categoria substanțelor psihotrope și la 05.03.2013, în jurul orelor 19.00, în

mun. Chişinău str. Calea Ieşilor în regiunea parcului „La Izvor” l-a realizat ilegal lui Baracu Vladislav.

Tot el, cu acelaşi scop, la data de 11 martie 2013, aproximativ pe la orele 20:00 în mun. Chişinău, str. Alba Iulia în regiunea S.A. Orange i-a realizat ilegal lui Baracu Vladislav ca probă un pachetel cu masa vegetală uscată, care conform raportului de expertiză nr. 976 din 22 martie 2013 reprezintă marijuana cu cantitatea de 0,15 grame se atribuie la categoria substanţelor narcotice.

La data de 15 martie 2013, aproximativ pe la orele 16:50, avînd scop de înstrăinare a substanţelor narcotice, în mun. Chişinău, str. I. Pelivan nr. 28, i-a realizat lui Baracu Vladislav 100 containere a câte 6 pastile cu denumirea „Taren”, care conform raportului de expertiză nr. 836 din 25.03.2013 conţin preparatul medicamentos - aprofen cu cantitatea de 120 grame (cîte - 0,20 grame fiecare pastilă), care se atribuie la categoria substanţelor psihotrope ce constituie proporţii deosebit de mari şi în timpul tranzacţiei de realizare a fost reţinut de către colaboratorii de poliţie IP Călăraşi.

3. Sentinţa a fost atacată cu apel de către inculpatul Melentii Iu., care a solicitat casarea acesteia şi pronunţarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 11 iunie 2014, a fost respins recursul declarat de inculpatul Melentii Iu., ca depus peste termen.

5. În motivarea soluţiei date instanţa de apel fără a examina fondul cauzei a constatat că, inculpatul Melentii Iulian a participat la examinarea cauzei şi a fost prezent la data de 06.08.2013, la examinarea cauzei şi pronunţarea sentinţei de condamnare, fiindu-i înmînată copia sentinţei motivate în limba de stat chiar la data pronunţării acesteia, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei penale (f.d.47), totodată fiindu-i explicat dreptul de a depune apel împotriva sentinţei pronunţate şi termenul de atac. Apelul a fost depus doar la data de 01.02.2014.

Mai mult ca atît, dînsul a fost asistat şi de un avocat, care însă nu a declarat apel în termen.

Astfel, inculpatul Melentii Iu. a depus apelul cu depăşirea termenului de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii, termen stabilit conform prevederilor art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală, care stipulează că, termenul de apel este de 15 zile de la data redactării sau pronunţării sentinţei integrale sau, în cazul înaintării cererii în condiţiile art. 399 alin.(2), de la data înmînării copiei de pe sentinţa redactată, dacă legea nu

dispune altfel. Alineatul (2), al aceleiași norme prevede că pentru inculpatul arestat termenul de apel curge de la data înmînării copiei de pe sentința redactată.

Totodată, instanța de apel a remarcat și prevederile art.403 alin.(I) Cod de procedură penală, potrivit cărora apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind depus în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Astfel, careva temeiori întru repunerea apelului declarat în termen, instanța de apel nu a constatat.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Melentii Iu., solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei hotărîri, invocînd aceleași motive ca și în cererea de apel.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

*În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

În conformitate cu art. 401 Cod de procedură penală, inculpatul este în drept să declare apel, atît în latura penală, cît și în cea civilă.

Termenul de declarare a apelului împotriva sentinței, potrivit prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

În prezenta cauză, Colegiul constată că inculpatului Melentii Iulian i-a fost înmînată copia sentinței, unde este menționat dreptul și termenul de apel, contra semnătură potrivit recipisei la 06.08.2013 (f.d.47, vol. II), însă sentința a fost contestată de către inculpat potrivit amprentei ștampilei de pe plicul poștal, abia la data de 03.02.2014 (f.d.99, vol. II), adică peste 6 luni după adoptarea sentinței, ce depășește termenul pentru declararea apelului prevăzut de lege.

Astfel, Colegiul penal consideră că, instanța de apel corect a decis respingerea apelului declarat ca depus peste termen.

În împrejurările enunțate, instanța de recurs atestă că, în cazul în care a fost respins apelul ca depus peste termen, motivele apelului nu au constituit obiectul discuției în instanța de apel, astfel nefiind utilizată calea de atac apelul.

Potrivit prevederilor art. 420 al. (4) Cod de procedură penală nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 Cod de procedură penală nu au folosit calea apelului.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, recursul ordinar declarat de către Melentii Iu. este inadmisibil ca vădit neîntemeiat, deoarece în speța dată de către inculpat n-a fost utilizată calea de atac apelul.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Melentii Iulian Vladimir** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia integrală publicată la 12 noiembrie 2014.

Președinte

Ghenadie Nicolaev

Judecători

Nadejda Toma

Vladimir Timofti