

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

21 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Nicolaev Ghenadie,
judecători– Timofti Vladimir, Toma Nadejda, Alerguș Constantin și Moraru Petru,
a examinat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Bordei Mihai
în numele inculpatului Erhan Piotr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de
Apel Chișinău din 22 aprilie 2014, în cauza penală în privința lui

Erhan Piotr Valerii, născut la 24 martie 1987 în mun.
Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău, b-d Decebal, 1,
căminul 37, camera 723.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 16.07. 2013 – 30.12.2013 (prima instanță).
2. 06.02.2014 – 22.04.2014 (instanța de apel).
3. 03.07.2014 – 21.10.2014 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 30 decembrie 2013, cauza fiind judecată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, Erhan Piotr a fost condamnat:

- în baza art. 145 alin. (2) lit. a), g), j), k), m) Cod penal la 13 ani închisoare;
- în baza art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal la 4 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i s-a stabilit lui Erhan Piotr 16 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă - arestul preventiv, aplicată față de Erhan Piotr a fost menținută.

A fost încasat din contul inculpatului Erhan Piotr prejudiciul material în beneficiul succesorului legal Șargo Eduard suma de 200000 lei pentru bunul imobil incendiat, iar lui Șargo Valentina suma de 50000 lei pentru cheltuielile de înmormântare a victimelor.

A fost încasat din contul inculpatului Erhan Piotr prejudiciul moral în beneficiul succesorilor legali ai victimelor Șarco Valentina și Șarco Eduard a câte 100000 lei pentru fiecare.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Erhan Piotr la 21 februarie 2013, aproximativ în jurul orei 01:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, avînd scopul omorului soției sale Erhan Ana, din apartamentul situat în mun. Chișinău, bd. Decebal, 1, s-a înarmat cu un cuțit de bucătărie și s-a deplasat în s. Dănceni, r-ul Ialoveni la gospodăria bunicii sale Șarco Galina, unde locuia și soția Erhan Ana.

Ulterior, Erhan Piotr, avînd scopul comiterii omorului intenționat a două persoane, știind cu certitudine că în locuință se află Erhan Ana și Șarco Galina, prin acces liber, a intrat în casa ultimei situată în s. Dănceni, r-ul Ialoveni și a inițiat o ceartă cu Erhan Ana în antreul casei. În procesul certii, Erhan Piotr cu cuțitul, pe care îl avea asupra sa pregătit din timp, i-a aplicat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului victimei Erhan Ana, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 354 din 10 iunie 2013 leziuni corporale sub formă de: plăgi înțepat-tăiate a gîtului, toracelui, abdomenului cu penetrarea în cavitățile toracelui și abdomenului, lezarea țesuturilor moi, lezarea cartilajului tiroid, pleurei parietale și viscelare pulmonare, lezarea plămînelui stîng, diafragmului stîng, hemotorax pe stînga - leziuni corporale care prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă, în urma căreia victima Erhan Ana a decedat.

La zgomotul din antreu a ieșit victima Șarco Galina, care intenționa curmarea acțiunilor comise de inculpatul Erhan Piotr, însă ultimul prelungindu-și acțiunile sale criminale îndreptate la comiterea omorului intenționat la intervenția victimei Șarco Galina, profitînd de starea de neputință a victimei care se datorează vârstei înaintate, ultimul cu același cuțit i-a aplicat multiple lovituri și victimei Șarco Galina peste diferite părți ale corpului cauzîndu-i astfel conform raportului de expertiză medico-legală cu nr. 355 din 20 martie 2013 leziuni corporale sub formă de: plăgi înțepate-tăiate penetrate și nepenetrante ale toracelui și abdomenului cu lezarea țesuturilor moi a pericardului și stomacului, însoțite de hemoragie internă, plăgi tăiate ale mîinii stîngi - leziuni corporale care prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu, în ansamblu se califică ca vătămări corporale grave, în urma cărora victima Șarco Galina a decedat.

Tot el, inculpatul Erhan Piotr la 21 februarie 2013, aproximativ la ora 02:00, avînd scopul distrugerii intenționate a bunurilor prin incendiere, după comiterea omorului victimelor agresiunii Erhan Ana și Șarco Galina, dorind să ascundă urmele infracțiunii, intenționat a incendiat casa în care se aflau cadavrele victimelor Șarco Galina și Erhan Ana, situată în satul Dănceni r-ul Ialoveni, care conform încheierii tehnico-incendiară nr. 07-13 din 28 februarie 2013 este incendiere intenționată, iar conform actului de constatare a incendiului din 21 februarie 2013, valoarea bunurilor deteriorate prin incendiere constituie 200000 lei.

În drept, instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului Erhan Piotr în baza art. 145 alin. (2) lit. a), g), j), k), m) Cod penal – adică omorul intenționat, asupra a două sau mai multe persoane, cu premeditate, cu o deosebită cruzime, prin mijloace periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane, cu scopul de a ascunde alte infracțiuni, precum și prevederile art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal - adică distrugerea intenționată în proporții deosebit de mari a bunurilor prin incendiere.

3. Sentința în cauză a fost atacată de către procuror și de către reprezentanții părților vătămate Șarco Eduard și Șarco Valentina.

Procurorul în apelul declarat a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Erhan Piotr să fie condamnat:

- în baza art. 145 alin. (2) lit. a), g), j), k), m) Cod penal la 30 ani închisoare;
- în baza art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal la 5 ani închisoare.

În motivarea apelului procurorul a invocat, că instanța de fond a stabilit o pedeapsă contrar legii, deoarece conform prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenție pe viață se aplică pedeapsa închisorii de 30 ani, iar sancțiunea art. 145 alin. (2) lit. a), g), j), k), m) Cod penal prevede detenția pe viață. La aprecierea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont îndeajuns de prevederile art. 75 Cod penal.

Reprezentanții părților vătămate Șarco Eduard și Șarco Valentina au solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Erhan Piotr să fie condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. a), g), j), k), m) Cod penal la 30 ani închisoare în penitenciar de tip închis; încasarea prejudiciului moral din contul inculpatului Erhan Piotr în contul succesorilor legali Șarco Eduard și Șarco Valentina în mărime de 1000000 lei, invocând că pedeapsa stabilită inculpatului de 16 ani închisoare este prea blândă, iar prejudiciul încasat este prea mic.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014, a fost respins ca inadmisibil în latura penală și ca nefondat în latura civilă apelul reprezentanților părți vătămate Șarco Eduard și Șarco Valentina.

A fost admis apelul acuzatorului de stat, casată sentința în partea pedepsei numite, rejudecată cauza potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță și pronunțată în această parte o nouă hotărâre după cum urmează:

Lui Erhan Piotr de numit pedeapsa în baza art. 145 alin. (2) lit. a), g), j), k), m) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală 30 ani închisoare; în baza art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal 5 ani închisoare. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, s-a numit definitiv lui Erhan Piotr pedeapsa 30 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, în rest a fost menținută sentința.

5. La 10 iunie 2014, decizia instanței de apel din 22 aprilie 2014 este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Bordei Mihai în numele inculpatul Erhan Piotr, prin care, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi

hotărâri prin care inculpatul Erhan Piotr să fie condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. a), g), j), k), m) Cod penal și art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal cu aplicarea corectă a prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod penal.

În motivarea recursului ordinar avocatul Bordei Mihai a invocat că instanța de apel a aplicat în privința inculpatului Erhan Piotr pedepse individualizate contrar prevederilor legali deoarece, sancțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. a), g), j), k), m) Cod penal prevede închisoare de la 15 la 20 ani sau detențiune pe viață, iar sancțiunea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal prevede închisoare pînă la 6 ani. Aplicînd prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod penal, instanța de apel eronat le-a interpretat, deoarece pedeapsa urma a fi redusă cu 1/3, ajungînd maximum la 20 ani privațiune de libertate pe art. 145 alin. (2) lit. a), g), j), k), m) Cod penal și pe art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal la maximum 4 ani. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa maximă urma a fi stabilită de 24 ani și nu 30 ani cum a concluzionat instanța.

6. Judecînd recursul ordinar în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră, că acesta urmează a fi admis ca inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 14.03.2003), instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvîrșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărîrea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar la 10 iunie 2014 (ștampila poștei pe plic, f.d. 160, vol. II) împotriva deciziei instanței de apel din 22 aprilie 2014 pronunțată în ședința publică pe 19 mai 2014, ora 14:00, în termen.

În motivarea soluției adoptate cu referire la pedeapsa aplicată instanța de apel a indicat că conform art. 77 Cod penal, în cadrul urmăririi penale în privința lui Erhan Piotr au fost stabilite ca circumstanțe agravante:

- 1) - provocarea prin infracțiune a unor provocări grave;
- 2) - profitarea de starea de neputință a victimei;
- 3) - săvârșirea infracțiunii prin mijloace care prezintă un pericol social sporit;
- 4) - săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate.

Colegiul penal lărgit consideră necesar de a exclude circumstanțele agravante indicate în pct. 2 și 3, fiindcă circumstanța agravantă indicată în pct.2 (este prevăzută de pct. e al art. 145 alin. (2) Cod penal și nu a fost încriminată inculpatului conform rechizitoriului, iar circumstanța agravantă indicată în pct. 3) este prevăzută de pct. m al art. 145 alin. (2) Cod penal, și a fost încriminată deja.

Instanța de apel corect a motivat, că conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenția pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani, pedeapsa stabilită inculpatului Erhan Piotr de către prima instanță cu închisoare de 16 ani este prea blândă.

Colegiul penal lărgit constată că instanța de fond corect a aplicat pedeapsa lui Erhan Piotr în baza art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal - 4 ani închisoare, deoarece maximul pedepsei prevăzută de acest articol este 6 ani închisoare, iar $1/3$ (cum prevede art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală) constituie 2 ani închisoare, din 6 ani – 2 ani = 4 ani, și nu 5 ani cum a calculat și aplicat greșit instanța de apel.

Astfel, instanța de apel a conchis corect, că conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, este necesar de a stabili definitiv inculpatului Erhan Piotr pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 30 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Or, scopul pedepsei penale este restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane, care poate să fie atins în circumstanțele stabilite, descrise în hotărârile atacate, doar prin aplicarea față de condamnat a unei pedepse mai aspre.

Reieșind din aceste motive, instanța de recurs ordinar consideră necesar de a admite apelul apărării, de a casa în partea stabilirii pedepsei cum sentința așa și decizia instanței de apel, rejudecând cauza în această parte cu adoptarea unei soluții în corespundere cu legea penală.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Bordei Mihai în numele inculpatului Erhan Piotr, casează în partea stabilirii pedepsei decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014 și sentința Judecătorei

Ialoveni din 30 decembrie 2013 în privința lui **Erhan Piotr Valerii**, rejudecă cauza pronunțând următoarea hotărâre:

Lui Erhan Piotr Valerii i se aplică pedeapsa:

- în baza art. 197 alin. (2) lit. a) Cod penal - 4 (patru) ani închisoare;
- în baza art. 145 alin. (2) lit. a), g), j), k), m) Cod penal - 30 (treizeci) ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru cumul de infracțiuni - definitiv se aplică - 30 (treizeci) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei se va calcula din 21 octombrie 2014 cu includerea în acest termen a deținerii sub arest preventiv din 21 februarie 2013 până pe 21 octombrie 2014.

În rest se menține decizia atacată.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral pe **11 noiembrie 2014**.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Alerguș Constantin

Moraru Petru