

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Ion Guzun și Elena Covalenco,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Andrei Formusatîi, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 martie 2014, în cauza penală în privința lui

**Dementiev Igor Ghenadie**, născut la 12 ianuarie 1990, originar al or. Nicolaev, Ucraina, domiciliat în or. Florești, str. Beleaev 3.

*Termenul examinării cauzei:*

1. *Instanța de fond de la 20.06.2013 pînă la 27.12.2013;*

2. *Instanța de apel de la 22.01.2014 pînă la 03.03.2014;*

3. *Instanța de recurs de la 01.08.2014 pînă la 15.10.2014.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 27 decembrie 2013, Dementiev Igor a fost condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Instanța de fond a reținut că, inculpatul Dementiev Igor, într-o zi nestabilită de organul de urmărire penală, dintr-un loc nestabil, a procurat o cantitate nestabilită de substanță vegetală uscată și fărîmițată de culoare verde, în cele din urmă, el, înțelegînd cu certitudine că masa respectivă este cînepă, acționînd în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice cu scop de înstrăinare, exprimată în transportarea și păstrarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, ilegal a păstrat-o asupra sa.

La data de 21 mai 2013, aproximativ la orele 21.00, acționînd în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice, Dementiev Igor, aflîndu-se lîngă piața Gării feroviare „Bălți-Slobozia”, amplasată în mun. Bălți, str. Feroviarilor 18A, a fost reținut de către colaboratorii de poliție, avînd asupra sa un pachet de polietilenă, care îl ținea în mîna și în care, în urma percheziției corporale, s-au depistat 932 gr. substanță narcotică „marijuana” - cantitate ce se atribuie la proporții deosebit de mari, fapt confirmat prin raportul de expertiză nr. 1440 din 22.05.2013.

Substanța narcotică „marijuana” este inclusă în Lista nr. 1, tabela nr. 1 „substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în traficul ilicit” aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004, precum și cantitatea acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către avocatul R. Găina în numele inculpatului Igor Dementiev, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatului Igor Dementiev să fie reîncadrate din prevederile de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal în cele ale art. 217 alin. (4) Cod penal. În motivarea apelului s-a invocat că, substanța pe care o avea cu sine inculpatul la momentul reținerii de către colaboratorii de poliție, nu era păstrată cu scopul de a o înstrăina. Nici o probă din dosar nu demonstrează scopul inculpatului de a înstrăina substanțele narcotice, iar sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța judecătorească.

A mai susținut că, conform pct. 4 spct. 16) a Hotărârii Plenului CSJ nr. 2 din 26.12.2011 "Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor", înstrăinarea ilegală de plante ce conțin substanțe narcotice sau psihotrope ori de substanțe narcotice, psihotrope sau analoage ale acestora reprezintă orice acțiune în urma căreia posesor al substanțelor respective devine o altă persoană (vânzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc).

Intenția de a înstrăina substanțele menționate reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înțelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc.

Înstrăinarea ilegală de substanțe narcotice, psihotrope sau analoage ale lor se consideră infracțiune consumată în momentul primirii acestor substanțe de către o altă persoană.

A invocat că, din declarațiile martorilor Șuba O. și Bodnarug A., rezultă că scopul poliției a fost de a-l reține pe Igor Dementiev cu substanțe narcotice, nu și presupusul cumpărător - adică persoana căreia trebuia să-i transmită substanțele narcotice. De aici rezultă faptul, că inculpatul nu trebuia sau nu avea intenția să se întâlnească cu nici o persoană, pentru a-i transmite substanțele narcotice.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 martie 2014, a fost admis apelul avocatului R. Găina în numele inculpatului Igor Dementiev, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care, Igor Dementiev a fost condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Instanța de apel a constatat că, inculpatul Igor Dementiev, într-o zi nestabilă de organul de urmărire penală, dintr-un loc nestabil, a procurat ilegal o cantitate nestabilă de substanță vegetală uscată și fărâmițată de culoare verde. În cele din urmă, el, înțelegând cu certitudine că masa respectivă este cînepă, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice, **fără scop de înstrăinare**, a transportat și păstrat ilegal substanțe narcotice în proporții deosebit de mari.

La 21 mai 2013, aproximativ la orele 21.00, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, Igor Dementiev, aflându-se lângă piața Gării feroviare „Bălți-Slobozia”, amplasată în mun. Bălți, str. Feroviarilor 18A, a fost reținut de către colaboratorii de poliție, avînd asupra sa un pachet de polietilenă, care îl ținea în mînă și în care, în

urma percheziției corporale, s-au depistat 932 gr. substanță narcotică „marijuana” - cantitate ce se atribuie la proporții deosebit de mari, fapt confirmat prin raportul de expertiză nr. 1440 din 22 mai 2013.

Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, la examinarea cauzei instanța de fond nu a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, nu a cercetat cauza multiaspectual, nu a dat apreciere probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludentei, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu a reținut just starea de fapt pe cauză.

Instanța a conchis că, concluzia instanței de fond privind condamnarea inculpatului Igor Dementiev în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, este greșită, deoarece pentru a fi calificate acțiunile inculpatului în baza art. 217<sup>1</sup> al. (4) lit. d) Cod penal, este necesar a fi dovedit scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice de către acesta. Acțiunea de înstrăinare este opusul procurării substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor și presupune transmiterea lor cu titlu gratuit sau oneros în posesia unei alte persoane prin diferite metode (vânzare, dare cu împrumut, donare, schimb, inducere în eroare etc.). Scopul de înstrăinare este un element obligatoriu și necesar al infracțiunii date, care urma a fi dovedit cu certitudine.

Instanța de apel a considerat că, partea acuzării n-a prezentat în ședințele de judecată probe pertinente și concludente, care ar confirma scopul inculpatului de a înstrăina substanțele narcotice ce au fost depistate asupra sa.

Versiunea, precum că substanțele narcotice urmau a fi transmise unei persoane deținute în Penitenciarul-11 Bălți, nu este confirmată obiectiv prin alte probe, ce s-ar regăsi în cauza penală. Inculpatul a negat că a avut scopul de înstrăinare a acestor substanțe narcotice, declarând pe tot parcursul urmăririi penale că a păstrat substanțele narcotice pentru sine și nu avea scop de a le înstrăina. Alte probe în acest sens de către partea acuzării n-au fost prezentate.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare declarațiile colaboratorilor de poliție Bodnarug A. și Șuba O., din care reiese că aceștia aveau informația operativă, precum că la gara feroviară „Bălți-Slobozia” urmează să vină o persoană pe nume Igor care poate avea la sine aproximativ 30 pahare de marijuana, și care urma să transmită marijuana persoanelor deținute în penitenciar, deoarece informația dată n-a fost confirmată de către partea acuzării prin probe pertinente.

Potrivit declarațiilor aceluiași colaborator de poliție, la momentul reținerii lui Dementiev I., acesta era singur, stătea lângă un monument din preajma Gării de Nord, alte persoane în preajmă nu erau, iar locul unde acesta stătea era iluminat și era în văzul trecătorilor. Mai mult, în cadrul audierii în instanța de fond, martorul Bodnarug A. a declarat că colaboratorii poliției au primit hotărârea să-l rețină doar pe Dementiev I., nu și pe persoana căreia trebuia să-i fie transmise substanțele narcotice.

La fel, instanța a indicat că, argumentele instanței de fond, precum că inculpatul urmărea scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice, ce se confirmă prin materialele cauzei și martorii audiați, poartă un caracter declarativ, fără a se indica probele scrise și care anume martorii confirmă acest scop. Instanța a făcut niște deducții, care sunt bazate pe presupuneri și nu pe probele care sunt prezente pe cauză. A făcut calcule despre posibila durată a întrebuintării cantității de marijuana depistată, considerând irațională și necredibilă versiunea inculpatului, însă n-a indicat probele ce ar confirma contrariul.

5. Procurorul, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței. Recurentul își motivează recursul prin aceea că, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită. Totodată, consideră neîntemeiată reîncadrarea acțiunilor inculpatului din art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) în 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiind prezent în acțiunile lui scopul înstrăinării, instanța de apel eronat a apreciat probele administrate la dosar.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din materialele cauzei se reține că Dementiev Igor, de către organul de urmărire penală a fost învinuit și de către instanța de fond a fost condamnat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal – *prelucrarea, păstrarea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, săvîrșită în proporții deosebit de mari.*

Instanța de apel a încadrat acțiunile inculpatului Dementiev Igor în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal – *circulația substanțelor narcotice, adică, păstrarea, transportarea substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.*

Colegiul penal menționează că, instanța de apel corect a ajuns la această concluzie specificînd că partea acuzării n-a prezentat în ședințele de judecată probe pertinente și concludente care ar confirma scopul inculpatului de a înstrăina substanțele narcotice, referindu-se doar la versiunea, precum că substanțele narcotice urmau să fie transmise unei persoane, ceea ce nu este confirmată obiectiv prin alte probe, ce s-ar regăsi în cauza penală. Totodată, inculpatul pe tot parcursul urmăririi penale a declarat că a păstrat substanțele narcotice pentru sine și nu avea scop de a le înstrăina. Alte probe în acest sens de către partea acuzării n-au fost prezentate.

De asemenea, instanța de apel corect nu a luat la baza deciziei de condamnare declarațiile colaboratorilor de poliție Bodnarug A. și Șuba O., din care reiese că, aceștia aveau informația operativă precum că la gara feroviară „Bălți-Slobozia” urmează să vină o persoană pe nume Igor care poate avea la sine aproximativ 30 pahare de marijuana, și care urma să transmită marijuana persoanelor deținute în penitenciar. Informația dată n-a fost confirmată de către partea acuzării prin probe pertinente. Mai mult, în cadrul audierii în instanța de fond, martorul Bodnarug A. a declarat, că colaboratorii poliției au primit hotărîrea să-l rețină doar pe Igor Dementiev, nu și pe persoana căreia trebuia să-i fie transmise substanțele narcotice.

Colegiul penal menționează că, în partea lipsei scopului de înstrăinare a substanțelor narcotice poate servi și faptul că inculpatul este consumator al substanțelor narcotice. La momentul reținerii sale, acesta avea consecințe de consum a substanțelor narcotice, ceea ce se confirmă prin procesul-verbal nr. 153 din 21.05.2013 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei a inculpatului Dementiev I. (f.d. 8-9).

Recurentul critică decizia, invocînd prevederile în art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărîrea instanței de apel poate fi supusă

recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când: pct. 6) - hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; pct. 12) - faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul constată că, instanța de apel, reieșind din probele administrate pe caz, întemeiat a ajuns la concluzia că intenția inculpatului de realizare a substanțelor narcotice nu s-a confirmat și astfel, corect a reîncadrat acțiunile inculpatului din art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal în art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

În acest sens, Colegiul reține corectă invocarea instanței de apel a doctrinei judiciare naționale, și anume la analiza laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> Cod penal și a scopului înstrăinării substanțelor narcotice. Însă, întru înlăturarea oricăror dubii apărute la dilema prezenței sau lipsei scopului înstrăinării substanțelor narcotice în acțiunile inculpatului, Colegiul evidențiază următoarele:

Înstrăinarea ilegală de plante care conțin substanțe narcotice sau psihotrope ori de substanțe narcotice, psihotrope sau analoage ale acestora reprezintă orice acțiune în urma căreia posesor al substanțelor respective devine o altă persoană (vînzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.).

Înstrăinarea ilegală de substanțe narcotice, psihotrope sau analoage ale lor se consideră infracțiune consumată în momentul primirii acestor substanțe de către o altă persoană.

Scopul înstrăinării este prezent atunci când făptuitorul urmărește transmiterea plantelor sau a substanțelor vizate în posesia unei alte persoane. Nu are importanță dacă, prin comiterea faptei, subiectul a urmărit realizarea unui interes material.

Despre prezența scopului de înstrăinare pot mărturisi, prezența unor temeieri suficiente: procurarea, prepararea, păstrarea sau transportarea substanțelor narcotice de către o persoană care nu le consumă; numărul mare de plante care conțin substanțe narcotice sau psihotrope; amplasarea acestor substanțe în recipiente care facilitează înstrăinarea; existența unei înțelegeri cu cei care urmează să procure astfel de substanțe etc. Pentru stabilirea prezenței scopului de înstrăinare, este necesară identificarea tuturor acestor circumstanțe în ansamblu, și nu doar a uneia din ele.

Raportînd cele indicate la speța supusă judecării, Colegiul penal consideră că, instanța de apel s-a expus corect asupra probelor menționate, elucidînd faptele importante pentru soluționarea justă a cauzei date, ca urmare fiind întemeiată soluția instanței de apel privind lipsa scopului de înstrăinare a substanțelor narcotice, și ca urmare încadrarea acțiunilor lui Igor Dementiev în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, odată ce cumulul de probe administrat la dosar a confirmat numai faptul că la inculpat au fost descoperite substanțe narcotice în proporții deosebit de mari. Însăși, doar prin cantitatea de 932 gr. de substanță narcotică, depistată la inculpat, nu se dovedește intenția lui de a realiza această substanță altor persoane.

În acest context, Colegiul penal specifică că, pentru constatarea prezenței scopului de înstrăinare nu este suficient un singur temei, descoperirea unei cantități mari de substanțe narcotice, fiind necesară identificarea și altor circumstanțe (ambalarea, alte persoane – potențiali posesori, etc.).

Recurentul critică decizia instanței de apel invocînd pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, considerînd că, instanța de apel incorect a apreciat probele prezentate de apelant care confirmă vinovăția inculpatului în cele incriminate.

Motivele aduse de către autorul recursului, referitor la dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, țin de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs stipulate în art. 427 Cod de procedură penală.

Colegiul remarcă faptul că, în speță, conținutul probelor și valoarea lor probatorie este detaliat analizată în textul deciziei instanței de apel.

Temei de a pune la îndoială veridicitatea probelor și concluziile instanței nu s-au stabilit. Totodată, Colegiul penal menționează că argumentele invocate în recursul procurorului au fost deja obiect de judecare în instanța de apel, iar aceasta, respectând prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate, iar careva noi argumente în recurs procurorul nu a indicat.

În urma celor supra indicate, Colegiul conchide că temeiurile invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel adoptate pe caz și, potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin.(1), alin. (2) pct. 4), 434 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Andrei Formusatîi, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 martie 2014, în cauza penală în privința lui **Dementiev Igor Ghenadie**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **12 noiembrie 2014**.

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Elena Covalenco