

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan și Iurie Diaconu,

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Ion Dodon în numele inculpatului Agapiei Evghenii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, în cauza penală în privința lui

Agapie Evghenii Petru, născut la 07 iunie 1978, originar din or. Cimișlia, domiciliat în s. Sadaclia, str. Livezilor-17, r. Basarabeasca.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 08.11.2013 pînă la 20.11.2013;*

2. *Instanța de apel de la 16.12.2013 pînă la 11.02.2014;*

3. *Instanța de recurs de la 26.06.2014. pînă la 21.10.2014.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Code de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Basarabeasca din 20 noiembrie 2013, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală prin aplicarea dispozițiilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală.

A fost încetat procesul penal în privința lui Agapie Evgheni pe art. 264/1 alin. (4) Cod penal.

Agapie Evgheni a fost recunoscut culpabil în acțiunile contravenției administrative prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale.

2. De către organul de urmărire penală, Agapie Evgheni a fost învinuit pentru fapta că, la 14.10.2013, în jurul orelor 03.25, contrar prevederilor art. art. 3, 4 și 14 lit. „a”, al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în vigoare de la 15.07.2009, nedeținînd permis de conducere a mijloacelor de transport, conducînd autoturismul de model „Vaz-21063”, cu numărul de înmatriculare BS AD 724 pe str. 31 August din s. Sadaclia, Basarabeasca /traseul național R-3/, a comis un accident de circulație rutieră, tamponîndu-se cu partea din față într-o bordură din beton armat, după ce a părăsit locul accidentului rutier.

Ulterior, Agapie Evgheni fiind depistat de către colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare, în urma verificării s-a constatat în aerul expirat de el a concentrației vaporilor de alcool 0,41 mg./l, iar după examinarea medicală cu recoltarea probei biologice a sîngelui, în baza rezultatului analizei de laborator nr. 91 din 14.10.2013 a fost stabilit în sîngele lui 1.2 gr./l. alcool etilic.

Astfel, acțiunile lui Agapie Evgheni, de către procuror au fost încadrate în baza prevederilor art. 264/1 alin. (4) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvîrșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

3. Procurorul a declarat apel împotriva sentinței instanței de fond, în care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Agapii Evgheni să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 u.c., invocând motivele:

- ilegalitatea sentinței sub aspectul că, instanța de judecată, greșit a luat ca bază doar proba concentrațiilor vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,41 mg/l și a reîncadrat acțiunile lui Agapii Evgheni în baza prevederilor art. 233 alin. (4) din Codul Contravențional, motivînd greșit dispoziția art. 134/12 din Codul penal modificat prin Legea nr. 145 din 14.06.2013, în vigoare din 26.10.2013;

- nu s-a ținut cont că, acțiunile lui Agapii Evgheni se încadrau în baza prevederilor art. 264/1 alin. (4) Cod penal, deoarece în sîngele recoltat de la inculpat era stabilit 1,2 gr/l de alcool etilic, ceea ce corespunde stării de ebrietate alcoolică cu un grad avansat, iar instanța de judecată a lăsat această probă fără examinare, astfel recalificînd neîntemeiat și ilegal acțiunile inculpatului Agapii Evgheni;

- instanța de judecată a aplicat incorect pedeapsa inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunță o nouă hotărâre prin care: inculpatul Agapii Evghenii a fost condamnat în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a constatat că, în sentință lipsește concluzia instanței referitor la rezultatul analizei de laborator nr. 91 din 14.10.2013 prin care a fost stabilit în sîngele lui Agapii Evgheni 1,2 g./l. alcool etilic, ceea ce corespunde potrivit prevederilor art. 134/12 Cod penal, stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat, căreia nu i-a fost dată aprecierea cuvenită în sentință.

5. Avocatul Ion Dodon în numele inculpatului Agapii Evghenii, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 7) 10) și 12) Cod de procedură penală, contestă cu recurs ordinar decizia instanței de apel, în care solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței instanței de fond, motivînd că, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; instanța a admis o cale de atac neprevăzută de lege; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită. Totodată, instanța de apel a aplicat o pedeapsă cu amendă peste limita prevăzută de lege, instanța de apel urma să aplice art. 10 Cod penal.

5.1. Procurorul, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Ion Dodon în numele inculpatului Agapii Evghenii, solicitînd respingerea acestuia, deoarece instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept.

6. Judecînd recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că, acesta urmează a fi admis în latura penală din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) CPP, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal constată că, instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, iar în baza probelor administrate corect a calificat acțiunile inculpatului conform prevederilor art. 264¹ alin. (4) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport*

de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Conform materialelor din dosar, cauza a fost examinată la cererea inculpatului pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală - inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sanctiunea art. 264/1 alin. (4) Cod penal conține pedeapsa cu amendă în mărime de la 700 la 800 unități convenționale, iar reducerea cu 1/4 din limitele de pedeapsă va constitui de la 525 la 600 unități convenționale.

Judecând cauza în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de apel l-a recunoscut vinovat pe Agapii Evghenii pe art. 264¹ alin. (4) Cod penal, numindu-i o pedeapsă peste limitele prevăzute de lege.

Din considerentele menționate, Colegiul penal lărgit va casa decizia curții de apel, va rejudeca cauza și va numi inculpatului o pedeapsă în limitele legale.

7. Cît privește criticile recurentului precum că, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărîrii și acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, Colegiul penal le consideră neîntemeiate.

Dispoziția art. 264¹ alin. (4) Cod penal, prevede răspunderea penală pentru - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Conform art. 134¹² alin. (3) Cod penal, care acționa la momentul săvârșirii infracțiunii, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,8 g/l și mai mult și concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,4 mg/l și mai mult.

Ulterior prin Legea nr. 145 din 14.06.2013 (în vigoare din 26.10.2013), prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 1,0 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,5 mg/l și mai mult.

Astfel, la momentul examinării cauzei era în vigoare Legea nouă, care este mai favorabilă și a fost aplicată în speță de instanța de apel, conform prevederilor art. 10 Cod penal – efectul retroactiv al legii.

Astfel, conform prevederilor art. 134¹² alin. (3) Cod penal, modificat prin legea nr. 145 din 14.06.2013, (în vigoare din 26.10.2013), nu este necesar ca concentrația alcoolului în sânge și a vaporilor de alcool în aerul expirat concomitent să atingă nu anumit nivel prevăzut, fiind destul numai unul din aceste criterii. Ori, conform legii care acționa la momentul săvârșirii infracțiunii, aceste criterii corespundeau prevederilor legale pentru stabilirea stării de ebrietate cu grad avansat.

Recurentul mai indică faptul că, instanța de apel a admis o cale de atac neprevăzută de lege, indicând că procurorul a atacat sentința cu recurs, în fapt urma să fie atacată cu apel.

În acest sens, Colegiul penal lărgit recunoaște faptul că instanța de fond greșit a indicat în dispozitivul sentinței că, este cu drept de recurs, fapt ce a dus la o eroare din partea acuzatorului de stat.

Instanța de apel examinând cauza, corect a examinat-o în procedura apelului, corectînd greșeala instanței de fond.

Astfel, criticile recurentului precum ca instanța de apel a admis o cale de atac neprevăzută de lege (art. 427 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală), nu sunt întemeiate și se resping.

În consecință, Colegiul va admite recursul în latura penală, întrucît instanța de apel i-a aplicat lui Agapii Evghenii o pedeapsă individuală contrar prevederilor legale – temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

La stabilirea pedepsei, Colegiul penal va ține cont de toate circumstanțele cauzei care atenuază vinovăția și anume: se caracterizează pozitiv; are loc permanent de trai; inculpatul a recunoscut vinovăția, se căiește în cele comise; prejudiciul material lipsește; careva consecințe grave în legătură cu incidentul în cază n-au survenit; inculpatul are la întreținere un copil minor; infracțiunea săvîrșită se clasifică ca una ușoară.

8. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Ion Dodon în numele inculpatului Agapii Evghenii, casează parțial, în latura penală, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014 în privința lui *Agapii Evghenii Petru*, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre prin care:

Agapii Evghenii Petru, se consideră condamnat în baza 264¹ alin. (4) Cod penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale.

În rest, dispozițiile hotărîrei contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Publicarea integrală la 18 noiembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu