

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

21 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan și Iurie Diaconu,

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai și partea vătămată Viorel Grecu, împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 29 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, în cauza penală în privința lui

**Erhan Andrei Andrei**, născut la 06.06.1982, originar s.Codreanca, r-ul Strășeni și domiciliat în mun. Chișinău, str. Gh.Cașu 32/11, ap.72;

**Popanu Ion Alexandru**, născut la 12.03.1971, originar s. Limbenii Vechi, r-ul Glodeni și domiciliat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Prima stradelă a livezilor 11 "A";

Și

**Marcov Sergiu Petru**, născut la 13.11.1977, originar s. Nezavertailovca, r-ul Slobozia și domiciliat în mun. Chișinău, bd. Dacia 11/3, ap.52

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- *Instanța de fond - 27.07.2007- 29.03.2013;*
- *Instanța de apel - 16.05.2013 - 06.02.2014;*
- *Instanța de recurs - 27.06.2014- 21.10.2014.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 29 martie 2013, Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu au fost condamnați în baza art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), c), e) Cod penal la 5 ani închisoare fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei numite lui Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani fiecare.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, inculpații Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu la 30 iulie 2006 în jurul orelor 01:30, toți, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în incinta barului Î.I. „Elen - Nic –Tănase” din or. Ialoveni, str. Moldova,14/1, contrar prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertății fundamentale (adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, ratificată prin hotărârea Parlamentului nr.1298-XIII din 24 iulie 1997), conform căreia nimeni nu poate fi supus torturii, pedepselor sau tratamentelor inumane, ori degradante, având intenția de a săvârși acte, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, s-au apropiat de masă din interiorul barului, unde se aflau cet. Vitalii Condrea, Igor Patrașcu și Tudor Postică, cărora contrar prevederilor art. 4 al Legii Republicii Moldova „Cu privire la poliție nr.416-XII din 18 decembrie 1990, care

prevede că poliția nu intervine în drepturile și libertățile cetățenilor decât în cazul care nu își poate exercita atribuțiile și art. 15 al aceleiași Legi, care reglementează că colaboratorii de poliție aplică forța fizică, inclusiv procedeele speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse, cerințelor legale, dacă metodele non-violente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, sub un motiv inventat, precum că, ultimii refuză de a achita plata pentru produsele consumate, i-au numit cu cuvinte necenzurate ce înjosec demnitatea de om, fără careva motive și temeieri legale, Popanu Ion i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului lui Vitalii Condrea, apoi, implicându-se Marcov Sergiu și Erhan Andrei, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele lui Tudor Postică și Igor Patrașcu, în diferite părți ale corpului, ca rezultat ai acțiunilor de violență și tortură emenate de către colaboratorii de poliție Marcov Sergiu, Popanu Ion și Erhan Andrei, ultimii au părăsit incinta barului.

Astfel, în urma acțiunilor inculpaților lui Tudor Postica și Condrea Vitalii le-au fost provocate conform raportului de expertiză medico-legală, vătămări corporale ușoare, cauzându-le daune în proporții considerabile drepturile și interesele ocrotite de lege, încălcându-se drepturile lor fundamentale, prevăzute de art. 24 și 25 din Constituția RM, care prevăd că statul generează și garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică, libertatea individuală și siguranța persoanei sunt inviolabile.

Tot ei, la aceeași dată, în același loc continuându-și acțiunile lor infracționale, având aceeași intenție, încălcând aceleași prevederi legale, sus-menționate, în jurul orelor 02:30, după ce Popanu Ion a provocat un conflict, fără careva motive întemeiate cu cet. Viorel Grecu, Sergiu Galațanu, Stanislav Nicolae, Vladislav Țărnî și Igor Țărnî, care în acel moment se aflau în incinta barului, apropiindu-se de ultimul, i-a provocat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Implicându-se, Erhan Andrei și Marcov Sergiu le-au provocat multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului, doborându-i la podea, le provocau lovituri cu picioarele în regiunea capului și abdomenului. Implicându-se în cazul dat cet. Stanislav Nicolai, pentru curmarea acțiunilor colaboratorilor de poliție, a fost lovit de către ultimii multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului. Ulterior cet. Stanislav Nicolae, împreună cu Vladislav Țărnî, au părăsit incinta barului, deplasându-se cu automobilul de model „Mercedes-Benz” cu n/î ILVN 001, în direcția mun. Chișinău. La stația de alimentare cu combustibil din apropierea s. Băcioi, mun. Chișinău au fost stopați de către 5 colaboratori de poliție printre care se afla și Ion Popanu, care aplicând forța fizică, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, cu scopul de a intimida și a face presiuni asupra lor, aplicând acțiuni de violență și tortură, care înjosec demnitatea de om, doborându-l la pământ pe Vladislav Țărnî și Stanislav Nicolae, i-au provocat multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului.

Fiind transportați în incinta CPR Ialoveni, Viorel Grecu, Sergiu Galațanu, Stanislav Nicolae, Vladislav Țărnî și Igor Țărnî, colaboratorii CPR Ialoveni, Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu, continuând acțiunile lor infracționale, acționând prin metode ilegale, urmărind scopul de a le provoca ultimilor dureri și suferințe fizice și psihice, exprimând amenințări ce intimidează persoana, le-au provocat multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului .

Astfel, în urma acestor acțiuni, cet. Viorel Grecu, Sergiu Galațanu, Igor Țărnî, Stanislav Nicolai, Vladislav Țărnî, i-au fost provocate conform raportului de expertiză medico-legală vătămări corporale ușoare.

În așa mod, cetățenilor Viorel Grecu, Sergiu Galațanu, Stanislav Nicolai, Vladislav Țărnî și Igor Țărnî, le-au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturile și interesele ocrotite de lege, fiind încălcate drepturilor fundamentale prevăzute de art. 24 și

art. 25 din Constituția RM, care prevăd ca statul generează și garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică, libertate individuală și siguranța persoanei sunt inviolabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu au comis depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței, acțiunile fiind încadrate conform art. 328 alin. (3) lit. a) Cod penal.

### 3. Împotriva sentinței instanței de fond au declarat apeluri:

- *procurorul*, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, prin care Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu să fie recunoscuți culpabili de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin.(2) lit. b), c), e) Cod penal și condamnați la 5 ani închisoare, fiecăruia cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pe termen de 5 ani. În argumentarea apelului, procurorul a invocat că instanța de fond în sentința contestată a motivat că, acțiunile inculpaților Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu au fost încadrate în baza art. 328 alin.(3) lit. a) Cod penal, însă conform modificărilor operate la Codul penal în vigoare din 24 mai 2009 lit. a) din alin.(3) art. 328 Cod penal, a fost exclusă, astfel, acțiunile inculpaților căzând sub incidența art. 328 alin.(2) lit. a), c) Cod penal. Totodată, prin modificările operate la Codul penal din 21 decembrie 2012 la art. 328 alin.(2) lit. a), c) Cod penal au fost abrogate, concomitent fiind introdus în Codul penal un articol nou 166<sup>1</sup>- „tortura, tratamentul inuman și degradant, acțiunile inculpaților urmând a fi recalificate în baza acestor norme - art. 166<sup>1</sup> alin.(2) lit. b), c), e) Cod penal, fiind aplicabil principiul retroactivității legii penale prevăzut de art. 10 Cod penal, deoarece norma nouă ușurează pedeapsa, astfel, sancțiunea art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), c), e) Cod penal stabilește pedeapsa alternativă, mai ușoară decât închisoarea-amendă.

Astfel, instanța de fond corect a constatat vinovăția inculpaților Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu în săvârșirea infracțiunii, condemnându-i la pedeapsă cu închisoare, însă, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată nemotivat și neîntemeiat a aplicat în privința inculpaților prevederile art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu închisoarea.

De asemenea a menționat faptul că, instanța de judecată deși a făcut referire în sentință la prevederile art. 61, 75 Cod penal, specificând că, la stabilirea pedepsei va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de rolul fiecărui inculpat la comiterea infracțiunii, de fapt nu a ținut cont de ele.

Instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că, infracțiunea comisă se atribuie la categoria celor grave, circumstanțele cazului și anume numărul persoanelor pătimate, faptul că, inculpații nu au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii, astfel nu au conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și regretat fapta comisă.

Totodată, instanța de judecată prin sentință a aplicat în privința inculpaților pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe termen de 5 ani pentru fiecare inculpat, însă nu a, indicat în cadrul cărui organ inculpaților li se stabilesc interdicții de a ocupa, anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, deși acuzatorul de stat a orientat instanța la aplicarea interdicției inculpaților de a ocupa anumite funcții de a exercita o anumită activitate în cadrul MAI.

În acest context, acuzarea de stat consideră, că probele examinate în instanța de fond și susținute de către acuzator sunt pertinente, concludente și admisibile pentru ai

recunoaște culpabili pe Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu în comiterea infracțiunii.

- *partea vătămată Viorel Grecu*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, prin care inculpații să fie recunoscuți culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.166<sup>1</sup> alin.(2) lit. b), c), e) Cod penal și în conformitatea cu sancțiunea articolului de ai stabili pedeapsă mai aspră inculpaților. Totodată a solicitat încasarea în mod solidar de la inculpați a sumei de 50.000 lei în calitate de prejudiciu material și a sumei de 50.000 lei în calitate de prejudiciu moral

În motivarea apelului partea vătămată Viorel Grecu consideră că au fost prezentate probe incontestabile, suficiente care demonstrează vinovăția inculpaților, deoarece sunt descrise detaliat în discursul procurorului, anexate la dosar și că anume în rezultatul acțiunilor lor au fost cauzate leziunile corporale sus-nominalizate și concomitent cauzate daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege.

- *avocatul în interesele inculpatului Popanu Ion - Alina Valah* prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare din motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii. În motivarea apelului avocatul Alina Valah a invocat că, învinuirea înaintată de acuzatorul de stat și susținută în fața instanței judiciare nu are nici un suport probant din următoarele considerente:

Popanu Ion este învinuit că a acționat ilegal în calitate de colaborator de poliție atentînd asupra integrității părților vătămate.

Fiind audiați în ședința de judecată nici un martor și nici o parte vătămata nu a declarat ca Marcov Sergiu, Erhan Andrei sau Popanu Ion în acea seara sau prezentat ca colaborator de politie al CPR Ialoveni și a acționat în calitate de polițiști.

Astfel, într-o asemenea ordine de idei decada învinuirea susținută de acuzatorul de stat deoarece Marcov, Erhan și Popanu nu au acționat în calitate de persoane oficiale, acestea au acționat ca simpli cetățeni care au încercat să combată acțiunile ilegale adică huliganice de încălcare a ordinii publice din partea unor indivizi agresivi în locuri publice.

Prin urmare, în această ordine de idei se constată legalitatea acțiunilor celor trei inculpați, fapt ce generează lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile acestora.

Lipsa probatoriului în confirmarea culpabilității în mod indubitabil generează achitarea acestora.

În asemenea împrejurări nu s-a constatat vinovăția, adică existența laturii subiective în acțiunile inculpatului Popanu Ion, fapt ce impune de a solicita emiterea în acest sens a unei decizii de achitare din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Acțiunea civilă urmează a fi respinsă din motivul achitării inculpaților mai mult ca atât ea nu corespunde după formă și conținut și nu poate fi recunoscută de fapt ca o acțiune civilă în cadrul unui proces penal.

- *avocatul Ion Vizdoga în numele inculpaților Erhan Andrei și Marcov Sergiu*, prin care a solicitat casarea acesteia, reexaminarea cauzei și pronunțarea unei decizii de achitare a inculpaților. În motivarea apelului avocatul Ion Vizdoga a invocat că sentința nominalizată o consideră ca fiind vădit ilegală, inculpații urmează a fi achitați. Consideră că, cauza penală a fost examinată în mod intenționat cu încălcarea flagrantă a termenului rezonabil.

Astfel, în cadrul ședinței instanței de fond, în susținerile verbale acuzatorul de stat a reîncadrat juridic acțiunile inculpaților din art. 328 alin.3 lit. a) Cod penal, adică exces de putere săvârșit de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu aplicarea violenței și acțiunilor de tortură care înjosesc demnitatea părților vătămate care au cauzat daune în

proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea violentei în art.166/1 alin. (2), lit. b), c) și e) Cod penal, adică tortura, tratament inuman și degradant.

Consideră că, poziția acuzatorului de stat și a instanței de fond privind reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpaților conform noii legi penale, adică prevederilor art. 166/1 alin. (2) Cod penal contravine în mod direct principiului efectului retroactiv al legii penale stipulat în art.10 Cod penal.

Indică apelantul că, deși formal acțiunile inculpaților întrunesc elementele unei infracțiuni însă această faptă nu constituie o infracțiune, din motivul acționării din start în legitimă apărare, iar ulterior în scopul reținerii persoanelor care au comis o infracțiune și al predării oficiale organelor de drept. Consideră ca învinuirea imputată nu are nici un suport probant.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, au fost admise apelurile procurorului, părții vătămate Grecu Viorel și a avocaților în numele inculpaților Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu, casată sentința și pronunță o nouă hotărâre, prin care, Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal și în baza art. 391 alin. (1), pct. 6) Cod procedură penală și art.60 alin. (1), lit. b) Cod penal a fost încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

A fost admisă acțiunea civilă și s-a dispus încasarea în mod solidar de la Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu în beneficiul părții vătămate Grecu Viorel prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Grecu Viorel către Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu, privind încasarea prejudiciului material, s-a admis în principiu însă asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite urmează să hotărască instanța civilă. În rest sentința s-a menținut fără modificări.

Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal infracțiunea incriminată inculpaților Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu (art. 328 alin. (1) Cod penal), face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar potrivit art.60 alin.(1), lit. a) Cod penal „ Persoanele se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni mai puțin grave a expirat termenul de 5 ani.

Astfel, ținând cont că, infracțiunea a fost comisă de către inculpații Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu la data de 30 iulie 2006 și respectiv, la data adoptării sentinței pe cazul dat au expirat mai mult de 5 ani (sentința a fost adoptată la 29 martie 2013) și în astfel de situație, persoana se liberează de răspundere penală, iar procesul penal încetează, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Reieșind din cele expuse, Colegiul a ajuns la concluzia de a admite apelurile procurorului, părții vătămate Grecu Viorel și a avocaților în numele inculpaților Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu, cu casarea inclusiv din alte motive a sentinței Judecătoriei Ialoveni din 29 martie 2013 și pronunțarea unei hotărâri, prin care Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal și, în baza art.391 alin.(1), pct.6 Cod procedură penală și art.60 alin.(1), lit. b) Cod penal de încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Totodată, Colegiul consideră întemeiată acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Viorel Grecu, care urmează a fi admisă, cu încasarea în mod solidar de la Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu în beneficiul ultimului, prejudiciul moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei, sumă ce îi va aduce satisfacție echitabilă în raport cu circumstanțele

infracțiunii, iar acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Grecu Viorel către Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu, privind încasarea prejudiciului material, de admis în principiu însă, asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite urmează să expună instanța de judecată în ordine civilă.

De asemenea, Colegiul penal a reținut, că cauza penală dată a fost examinată de către prima instanță cu încălcarea termenului rezonabil și anume, cauza s-a aflat în procedura Judecătorei Iașoveni din 27 iulie 2007, pînă la 29 martie 2013, fapt ce se interpretează în favoarea inculpaților, însă, avînd în vedere faptul că termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat, iar procesul în așa cazuri se încetează, prevederile art. 385 alin.(4) Cod procedură penală, nu se aplică, or prin tergiversarea neîntemeiată de examinare a cauzei se constată încălcarea drepturilor inculpaților, examinarea posibilității reducerii pedepsei inculpaților drept recompensă pentru aceste încălcări nu este reală.

**5. Împotriva hotărîrilor menționate au contestat cu recursuri:**

- procurorul, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunile inculpaților Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu să fie încadrate în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, cu excluderea aplicării art. 90 Cod penal, motivînd că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- partea vătămată Viorel Grecu, solicită casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunile inculpaților Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu să fie încadrate în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, cu excluderea aplicării art. 90 Cod penal, motivînd că, inculpații nu și-au recunoscut vina și nu au achitat paguba materială.

**6. Verificînd argumentele invocate de recurenți în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursurile declarate urmează a fi admise din următoarele considerente:**

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvîrșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost

individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărîrea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată, că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei în apel, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

Colegiul penal constată că, acțiunile inculpaților Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu au fost încadrate prin rechizitoriu în baza art. 328 alin. (3) lit. a) Cod penal, însă conform modificărilor operate la Codul penal în vigoare din 24 mai 2009 lit. a) din alin. (3) art. 328 Cod penal, a fost exclusă, astfel, acțiunile inculpaților căzînd sub incidența art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal.

Urmează a se menționa, că prin Legea nr. 252 din 08 noiembrie 2012, în vigoare din 21 decembrie 2012 a fost abrogată litera a) și c) a alineatului (2) al art. 328 Cod penal, fiind totodată modificate și completate un șir de acte legislative, avînd ca scop intensificarea activității și ridicarea eficienței în combaterea torturii, printre ele și Codul penal al Republicii Moldova.

Tot, prin această Lege a fost introdus art. 166/1 Cod penal - Tortura, tratamentul inuman sau degradant.

Concomitent alin. (2) al art. 123 Cod penal a fost modificat cu următorul cuprins: „(2) Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”.

În consecință, fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu de către un polițist, precum este speța dată, după modificările operate în Codul penal prin Legea nr. 252 nu a fost decriminalizată, **în continuare** fiind pasibile de pedeapsă penală faptele prejudiciabile comise de către un colaborator de poliție, în baza art. 166/1 Cod penal.

Prin urmare, avînd în vedere că Legea nr. 252 din 08.11.12 nu conține careva prevederi, *care ar înlătura caracterul infracțional al faptei, care ar ușura pedeapsa ori în alt mod ar ameliora situația persoanei care a comis infracțiunea*, aceasta nu are efect retroactiv în speța dată, și acțiunile subiecților infracțiunilor care cad sub incidența legii în cauză, urmează a fi calificate, potrivit prevederilor art. 8 Cod penal, în baza legii penale în vigoare la dată săvîrșirii infracțiunii.

În această ordine de idei, se remarcă, că sancțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal (red. 18.12.2008) prevedea o pedeapsă cu închisoare de la 2 la 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, pe cînd sancțiunea art. 166/1 alin. (2) lit. e) (red. 08.11.2012 ) în care ar urma reîncadrarea corectă a faptelor comise de inculpat prevede o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 8 ani sau cu amendă în mărime de la 800 la 1000 de unități convenționale, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumita activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

În asemenea circumstanțe Colegiul penal constată că, instanța de apel stabilind corect fapta și circumstanțele în care s-a produs, incorect a ajuns la concluzia calificării acțiunilor inculpaților Erhan Andrei, Popanu Ion și Marcov Sergiu conform prevederilor art. 328

alin. (1) Cod penal, ele urmează a fi calificate conform art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal.

Aceste fapte constituie erori de drept care nu pot fi corectate de către instanța de recurs și care impun soluția admiterii recursurilor ordinare declarate de procuror și partea vătămată Viorel Grecu, casarea integrală a deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță de apel.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, să cerceteze, să verifice și să aprecieze profund probele administrate pe parcursul procesului penal în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, și să califice corect acțiunile inculpaților în strictă conformitate cu legislația în vigoare, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, de practica relevantă a CtEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai și partea vătămată Viorel Grecu, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014 în cauza penală în privința lui **Erhan Andrei Andrei, Popanu Ion Alexandru și Marcov Sergiu Petru**, și dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de atac.

Publicarea integrală la 18 noiembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu