

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

21 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan și Iurie Diaconu,

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Igor Topală în numele inculpaților Endter Sergiu și Marinciu Vasile, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 08 octombrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014, în cauza penală în privința lui

**Endter Sergiu Ion**, născut la 02 aprilie 1993 , originar și domiciliat în r-nul Hîncești, s. Cărpineni, str. S. Fodor nr. 3;

și

**Marinciu Vasile Alexandru**, născut la 25 martie 1963, originar și domiciliat în r-nul Hîncești, s. Cioara.

*Termenul examinării cauzei:*

1. *Instanța de fond de la 27.05.2013 pînă la 08.10.2013;*

2. *Instanța de apel de la 17.03.2014 pînă la 15.04.2014;*

3. *Instanța de recurs de la 18.07.2014 pînă la 21.10.2014.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Code de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 08 octombrie 2013, Endter Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d) și e), art. 360 alin. (2) și art. 164 alin. (2) lit. e), f) și g) Cod penal cu numirea pedepsei:

-în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d) și e) Cod penal - 6 ani închisoare;

-în baza art. 360 alin. (2) Cod penal - 1 an închisoare;

-în baza art. 164 alin. (2) lit. e), f) și g) Cod penal 6 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv lui Ender Sergiu, pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 8 ani cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis.

*Marinciu Vasile* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d) și e), 360 alin. (2), 164 alin. (2) lit. e), f) și g) și 287 alin. (3) Cod penal cu numirea pedepsei:

-în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d) și e) Cod penal - 6 ani închisoare;

-în baza art. 360 alin. (2) Cod penal - 1 an închisoare;

-în baza art. 164 alin. (2) lit. e), f) și g) Cod penal - 6 ani închisoare;

-în baza art. 287 alin. (3) Cod penal - 5 ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește definitiv lui Marinciu Vasile pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 10 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, inculpatul Marinciu Vasile la data de 12 iunie 2012, aproximativ la orele 22:00, aflându-se în fața barului „Elena Frunze” din s. Cărpineni, r-nul Hîncești, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în privința cărora procedura a fost separată, fără motiv, din intenții huliganice încălcînd grosolan ordinea publică, cu obrăznicie deosebită, exprimîndu-se cu cuvinte necenzurate, în prezența mai multor persoane, intenționat, l-a amenințat cu aplicarea armei de foc și l-a lovit cu mîinile și picioarele peste diferite părți ale corpului pe Victor Macari, cauzîndu-i dureri fizice.

Inculpații Endter Sergiu și Marinciu Vasile, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, în privința cărora procedura a fost separată, cu scopul de a dobîndi 10.000 lei de la Tudor Secu, au pătruns în domiciliul ultimului, situat în s. Cărpineni, r-nul Hîncești, unde l-au atacat, folosind în calitate de armă un obiect din metal neidentificat și aplicînd violență, manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu mîinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, i-au cauzat lui Tudor Secu vătămări corporale medii și în mod deschis au sustras de la Tudor Secu bani în sumă de 177 lei.

Tot inculpații Endter Sergiu Ion și Marinciu Vasile, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, în privința cărora procedura a fost separată, la data de 13 iunie 2012, între orele 23:00 și 24:00, aflîndu-se în domiciliul lui Secu Tudor din s. Cărpineni, raionul Hîncești, cu scopul de a dobîndi suma de 10.000 lei de la Secu Tudor și cu intenția de a limita în acest scop libertatea lui, au luat actele de identitate ale acestuia, precum și alte documente importante: forma nr. 9 pe numele lui Tudor Secu, certificatul de divorț și certificatul de naștere pe numele lui Tudor Secu, licența de activitate și ștampila II „Secu Tudor”, lipsindu-l astfel de libertatea de circulație.

Tot inculpații Endter Sergiu Ion și Marinciu Vasile, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, în privința cărora procedura a fost separată, la data de 13 iunie 2012, între orele 23:00 și 24:00, cu scopul de a dobîndi 10.000 lei de la Secu Tudor, l-au răpit pe ultimul de la propriul domiciliu din s. Cărpineni raionul Hîncești și l-au dus la cariera de piatră din același sat, unde, l-au torturat, folosind diferite obiecte în calitate de armă, după care, l-au imobilizat, legîndu-l de mîini și l-au stropit cu benzină, amenințîndu-l cu moartea și lăsîndu-l la locul cu pricina.

3. Împotriva sentinței instanței de fond au declarat apeluri:

➤ avocatul Igor Topală în numele inculpaților Endter Sergiu și Marinciu Vasile, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărîri prin care Endter Sergiu și Marinciu Vasile să fie achitați, invocînd motivele: instanța la adoptarea sentinței nu a luat în considerație probele și motivele apărării și cauza s-a examinat unilateral; în urma cercetării judecătorești, probele prezentate de acuzatorul de stat în ceea ce privește acuzarea lui Endter Sergiu și Marinciu Vasile în comiterea infracțiunilor incriminate, nu și-au găsit confirmarea sa și nu poate fi admisă ca probă acțiunea de recunoaștere a inculpatului Marinciu Vasile petrecută de ofițerul de urmărire penală, V. Ciobanu, fiindcă ea a fost petrecută cu încălcarea prevederilor art. 116 Cod de procedură penală. În procesul-verbal de audiere a părții vătămate T. Secu nu sunt reflectate particularitățile distinctive, după care se putea de recunoscut făptuitorul; nu au fost cercetate și anexate la materialele cauzei nici obiectele declarate ca folosite în calitate de armă și aplicate la comiterea infracțiunilor incriminate;

- lipsește intenția la comiterea acțiunilor de huliganism, ca rezultat al existenței motivului acțiunilor întreprinse către partea vătămată V. Macari și anume „întoarcerea datoriei”;

- reieșind din probele examinate, apărarea consideră că, în urma cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, că inculpatul Marinciu Vasile, nu este vinovat în comiterea infracțiunii incriminate de organul de urmărire penală, fiindcă nu este dovedită participarea lui la comiterea acestor infracțiuni;

- în cadrul ședinței de judecată în declarații Tudor Secu susține faptul că cu Endter Sergiu precum și cu tatăl acestuia Endter Ion erau în relații bune și niciodată nu au avut careva conflicte.

În apelul suplimentar avocatul Igor Topală a indicat la lipsa probelor de vinovăție a inculpaților, iar probele cercetate la judecarea cauzei dovedesc nevinovăția lor,

- referitor la Marinciu Vasile, partea vătămată Tudor Secu a declarat, că nu-l cunoaște, de aceea instanța trebuia să aprecieze critic procesul-verbal de recunoaștere a lui Marinciu Vasile, fiindcă procedura de recunoaștere a fost efectuată cu încălcări, el văzându-l mai întâi pe Marinciu Vasile la primărie, iar apoi i-a fost prezentat spre recunoaștere la CP Hîncești;

- nu s-a ținut cont și de faptul, că chiar dacă automobilul lui Marinciu Vasile este de culoare roșie, oricum partea vătămată Secu Tudor a indicat, că nu ține minte culoarea automobilului;

- nu s-a ținut cont de declarațiile martorilor Zinaida Marinciu, Nicolae Cotov, care au confirmat, că în noapte spre 13 iunie 2012, Marinciu Vasile s-a aflat în casa părinților săi în s. Cioara, iar datele de la „Orange Moldova,, precum că telefonul lui Marinciu Vasile s-ar fi aflat în raza emițătorului Cărpineni nu este absolut veridică, fiindcă același emițător deservește și celula Cioara unde și s-a aflat Marinciu Vasile, nu s-a ținut cont că, în materialele dosarului nu există probe, ce ar confirma participarea inculpaților Marinciu Vasile și Endter Sergiu la comiterea infracțiunilor.

➤ avocatul Constantin Brînza în numele inculpatului Endter Sergiu, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Endter Sergiu, invocînd motivele:

- învinuitul Endter Sergiu n-a recunoscut vina și a comunicat că în noaptea de la 13 iunie 2012 spre 14 iunie 2012 el s-a aflat acasă la domiciliu păților;

- fiind audiați martorii Endter Elena, Frunze Maxim, Endter Rostislav au comunicat că Endter Sergiu pe 13 iunie 2012 la orele 22:10 s-a aflat acasă a privit televizorul și s-a culcat. N-a plecat noaptea nicăieri, automobilul Mitsubishi FINAW 893 s-a aflat cu Endter Ion, care a parcat automobilul la 22:50 și s-a aflat acasă. Endter Ion n-a fost audiat de către OUP și instanța de judecată;

- martorii Croitoru Tudor, Grișciuc Gheorghe, în instanța de judecată au comunicat, ca în noaptea de 13 iunie 2012 spre 14 iunie 2012 au văzut un automobil de model Mitsubishi de culoare verde lângă poartă părții vătămate - Tudor Secu. La întrebările avocatului tot ei au comunicat, ca pe Endter Sergiu nu l-au văzut ca astfel de model de automobil cu care se deplasează deseori Endter Sergiu mai sunt 3 numai în Cărpineni.

Fiind audiat Secu Tudor a comunicat că poartă n-are, că și-a schimbat declarațiile, deoarece inculpații nu au participat la comiterea infracțiunii, iar a doua zi a găsit în ogradă banii și documentele.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014, au fost respinse ca nefondate apelurile apărătorilor Constantin Brînza în numele inculpatului Endter Sergiu și avocatului Igor Topală în numele inculpaților Endter Sergiu și Marinciu Vasile, cu menținerea sentinței.

Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, vina inculpaților în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d) și e), art. 360 alin. (2), art. 164 alin. (2) lit. e), f) și g) Cod penal, iar în privința lui Marinciu Vasile și pe art. 287 alin. (3) Cod penal, s-a adevărat integral în baza probelor cercetate în instanța de fond și la urmărirea penală. Concluziile instanței de fond cu privire la stabilirea pedepsei corespund principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale prevăzute de art. 7 Cod penal, scopului și criteriilor individualizării pedepsei prevăzute de art. 61, 75 Cod penal și nu există motive de aplicare a pedepsei mai blânde inculpaților Endter Sergiu și Marinciu Vasile, fiindcă s-a ținut cont de toate circumstanțele cauzei în ansamblul.

5. Avocatul Igor Topală în numele inculpaților Endter Sergiu și Marinciu Vasile, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar împotriva hotărârilor contestate, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Endter Sergiu și Marinciu Vasile, motivând că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel precum și a admis o eroare gravă de fapt. Totodată, indică că, partea vătămată a dat declarații contradictorii, nu arată concret la inculpați și nu are pretenții față de inculpați.

5.1. Procurorul, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Igor Topală în numele inculpaților Endter Sergiu și Marinciu Vasile, solicitând respingerea acestuia, deoarece decizia instanței de apel este corectă și corespunde legii.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit conchide respingerea acestuia ca inadmisibil din următoarele motive.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

În această consecutivitate se reține că, în recursul ordinar, recurentul a invocat în drept temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat asupra căror motive concrete din apelul avocatului nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, omițându-se totalmente motivarea ilegalității deciziei contestate în acest sens, cu indicarea unor concrete erori în aspectul vizat.

Colegiul penal reține că, instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept,

astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția condamnaților în comiterea infracțiunilor incriminate în baza art. 188 alin.(2) b), d), e), art. 360 alin. (2), art. 164 alin. (2) lit. e), f), g) Cod penal, iar în privința lui Marinciu Vasile și pe art. 287 alin. (3) Cod penal, iar pedeapsa le-a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal.

În ce privesc criticile formulate de recurenți, prin care susține că ultimii nu se fac vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) b),d),e), art. 360 alin. (2) , art. 164 alin. (2) lit. e),f), g) Cod penal, iar în privința lui Marinciu Vasile și pe art. 287 alin. (3) Cod penal - au format obiect de discuție la judecarea cauzei în apel și cărora instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare și argumentată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd decizia atacată în raport și cu prevederile art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursul declarat de acesta este vădit neîntemeiat.

La fel, instanța de recurs, menționează că din textul recursului, se evidențiază că recurentul își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la pct. 6) alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, astfel, criticile formulate de recurent nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrii recurate ca fiind ilegală.

Mai mult, la etapa recursului ordinar, instanța de recurs nu efectuează un control asupra fondului cauzei, ci verifică aplicarea corectă a normelor de drept material și de procedură față de faptele constatate în instanțele inferioare și această verificare se efectuează numai în limita temeiurilor formulate în recurs.

În acest context, Colegiul lărgit conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și, potrivit legii, se impune respingerea recursului ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E :**

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de avocatul Igor Topală în numele inculpaților Endter Sergiu și Marinciu Vasile, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 08 octombrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014, în cauza penală în privința lui **Endter Sergiu Ion și Marinciu Vasile Alexandru**, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la 18 noiembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu