

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Chirița Andrei, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 iulie 2013

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 17 mai 2013 - pînă la 19 iulie 2013 (instanța de fond);
2. de la 31 iulie 2014 - pînă la 05 noiembrie 2014 (instanța de recurs în anulare).

CONSTATĂ:

1. La 12 iunie 2002 a fost pornită urmărirea penală de către organul de urmărire penală a CPS Rîșcani, mun. Chișinău în baza art. 122 alin.(2) Cod penal (red.1961), pe faptul că în luna decembrie 1999, Chirița A. a procurat de la Guțu V. un automobil de model „Dodge Caravan” contra sumei de 1600 dolari SUA și, cu condiția confecționării timp de două luni a 25 de uși și 25 de ferestre în sumă totală de 5400 dolari SUA.

2. Prin ordonanța anchetatorului CPS Rîșcani, mun. Chișinău, A. Romanciuc din 30.07.2002, a fost încetată urmărirea penală pe faptul escrocheriei prevăzute de art. 122 alin.(2) Cod penal (red.1961) în privința lui Guțu V. în temeiul art. 5 pct.2) Cod de procedură penală.

Ordonanța nominalizată a fost anulată prin ordonanța procurorului interimar al sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Gh. Moroza din 12.08.2002.

3. Prin ordonanța procurorului, șef adjunct a secției contribuire la exercitarea justiției în organele MAI, a Procuraturii mun. Chișinău, N. Geru, din 22 iulie 2003, a fost încetată urmărirea penală pe cauza penală nominalizată în baza art. 275 pct.1), 285 pct.1) Cod de procedură penală.

La 27 februarie 2004, ordonanța procurorului, N. Geru, din 22 iulie 2003, a fost anulată, prin ordonanța procurorului, adjunct al Procurorului

mun. Chișinău, V. Gherasimenco.

4. Prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, V. Sibov din 19.11.2007, a fost încetată urmărirea penală în baza art. 275 pct.3), 285 pct.1) Cod de procedură penală.

Ordonanța nominalizată a fost anulată prin ordonanța Prim-adjunctului Procurorului General, A. Pîntea din 10.05.2010 cu reluarea urmăririi penale.

5. Prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, O. Bolocan din 23.04.2011, a fost încetată urmărirea penală în baza art. 275 pct.3), 285 pct.1) Cod de procedură penală.

Ordonanța procurorului din Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, O. Bolocan din 23.04.2011 a fost menținută prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului sect. Rîșcani, mun. Chișinău, A. Vițu din 10.05.2012.

6. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10.07.2012, a fost declarată nulă ordonanța procurorului în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, O. Bolocan din 23.04.2011 și ordonanța procurorului, adjunct al Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, A. Vițu, din 10.05.2012, cu reluarea urmăririi penale.

7. Prin ordonanța procurorului secției conducerea urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, L. Bacalîm, din 22.12.2012, s-a dispus încetarea urmăririi penale, din motivul că a intervenit decesul făptuitorului Guțu V.

Nefiind de acord cu ordonanța nominalizată, Chirița A. a contestat-o în temeiul art. 299 ¹ Cod de procedură penală, procurorului ierarhic superior.

8. Prin ordonanța procurorului, șef al secției conducerea urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, R. Dorogan din 08 aprilie 2013, a fost respinsă, ca neîntemeiată, plîngerea petiționarului.

9. Ordonanțele nominalizate au fost contestate cu plîngere judecătorească de instrucție în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală de către petiționarul Chirița A., care a solicitat casarea acestora, cu reluarea urmăririi penale și dispunerea exercitării urmăririi penale altui stat pentru o examinare obiectivă, deoarece nu s-a ținut cont că

automobilul de model „Dodge Caravan” a fost procurat nu de către Guțu V. dar de soția acestuia Guțu O., care prin căi ilegale primind automobilul înapoi l-a dat colaboratorilor de poliție și procuraturii, care au organizat atacuri asupra familiei și afacerii sale.

10. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 iulie 2013, s-a dispus respingerea plîngerii lui Chirița A., ca neîntemeiată.

Instanța a considerat legale ordonanțele contestate de petiționar, fiindcă în cadrul examinării cauzei, conform prevederilor art. 19 alin.(3) și 254 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru stabilirea adevărului, astfel că circumstanțele plîngerii s-au cercetat sub toate aspectele, complet și obiectiv și legal a dispus încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2002020854 din motivul decesului făptuitorului. Mai mult ca atât, nu au fost stabilite încălcări a procedurii prin emiterea ordonanței din 22.12.2012 de încetare a urmăririi penale pe cauza penală nominalizată.

11. Împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19.07.2013, a declarat recurs în anulare petiționarul Chirița Andrei, care invocînd prevederile art. 453 alin.(1), 453 alin.(2) Cod de procedură penală, solicită casarea încheierii nominalizate cu trimiterea cauzei penale nr. 2002020854 organului de urmărire penală, la o nouă reluare.

12. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor cauzei și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Colegiul penal menționează, că noțiunea de „hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac,

reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – *calea apelului și a recursului ordinar*.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărîre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Astfel, în speță, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 iulie 2013, adoptată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

13. În conformitate cu art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul *Chirița Andrei*, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 iulie 2013, privind anularea ordonanțelor de încetare a urmăririi penale în cauza penală nr. 2002020854 din 22 decembrie 2012, emisă de procurorul secției conducerea urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, L. Bacalîm și de respingere a plîngerii din 08 aprilie 2013, a procurorului, șef interimar al secției conducerea urmăririi penale penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, R. Dorogan.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 18 noiembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev