

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

11 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

judecători - Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Toma Nadejda, Moraru Petru

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de inculpatul Nicolaev Nicolai, împotriva sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 25 noiembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, în cauza penală privindu-l pe

Nicolaev Nicolai Dmitri, născut la 04 noiembrie 1963 în s. Cioc-Maidan, r-ul Comrat, domiciliat în or. Basarabeasca, str. Gogol 14, ap. 20.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 26.03.2013 - 25.11.2013 (prima instanță).

2. 24.12.2013 - 20.06.2014 (instanța de apel).

3. 01.10.2014 - 11.11.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Basarabeasca din 25 noiembrie 2013, Nicolaev Nicolai a fost condamnat în baza art. 328 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 200 unități convenționale, în sumă de 4000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice electiv sau de numire din cadrul administrației publice de toate nivelele și a altor organe statale, municipale și private ale RM pe un termen de 3 ani.

Acțiunea civilă înaintată de către Donici Tatiana privind încasarea de la inculpat a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că inculpatul Nicolaev Nicolai, fiind persoană publică cât și cu funcție de răspundere, deținând funcția de primar al or. Basarabeasca, contrar prevederilor art. 29 (care prevede atribuțiile de bază ale primarului) a Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, la 03 februarie 2012 prin dispoziția sa nr. 35 a decis aplicarea față de directorul Î.M. „Apă-Canal” din Basarabeasca, Donici Tatiana a sancțiunii disciplinare, eliberarea din funcția deținută, dispoziție care prin hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 11 iulie 2012 a fost declarată nulă, cu restabilirea cet. Donici Tatiana în funcția deținută anterior de director al Î.M. „Apă-Canal” Basarabeasca cu încasarea în folosul ultimei a prejudiciului material și moral, cu reintegrarea imediată în serviciu și încasarea imediată a unui salariu mediu în sumă de 3600 lei.

În pofida faptului că la 12 ianuarie 2009, între fondatorul - primarul or. Basarabeasca Filipov Vasile și Managerul /directorul/ Î.M. „Apă-Canal” Basarabeasca, Donici Tatiana a fost încheiat contractul individual de muncă prin care managerul a primit în gestiunea economica fondurile fixe și mijloacele circulare cu administrarea acestora pe parcursul activității în funcție pe un termen de 5 ani pînă la 12 ianuarie 2014, conform pct. 6.1 din Contract care prevede că părțile poartă răspundere pentru executarea obligațiilor contractuale în conformitate cu legislația și prezentul contract, Nicolaev Nicolai în calitate sa de Fondator ,cu certitudine, prin încălcarea flagrantă a atribuțiilor sale, la 13 martie 2012 a încheiat contractul individual de munca nr.73 cu Sdvijcov Serghei, desemnându-l pe acesta din urmă în calitate de manager al Î.M. „Apă Canal” Basarabeasca, fără a rezilia contractul anterior încheiat cu managerul-Donici Tatiana, astfel ignorînd cerințele legale prevăzute în art. 20 a Regulamentului-model al întreprinderii municipale și pct. 4.5 al Statutului întreprinderii, care prevăd că, „în termenul de valabilitate a contractului, fondatorul sau oricare altă persoană terță nu au dreptul să se amestece în activitatea conducătorului”.

În continuarea acțiunilor sale premeditate, Nicolaev Nicolai, la data de 11 iulie 2012 a emis dispoziția nr. 132 „Cu privire la restabilirea în funcție a directorului Î.M. „Apă-Canal” Basarabeasca, Donici Tatiana”, a restabilit-o pe ultima în funcția deținută anterior, fără drept de semnătură și conducere a întreprinderii municipale pînă la devenirea definitivă a hotărîrii judecătorești nr. 2-70 din 11 iulie 2012, fapt care contravine normelor legale și însuși dispozitivului hotărîrii nominalizate, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 256 alin.(2) Cod de procedură civilă, primarul or. Basarabeasca Nicolaev Nicolai era obligat să execute imediat hotărîrea judecătorească care ține de drepturi ce decurg din raporturi de muncă, după care la notificarea nr. 177/05-04 din 16 iulie 2012 a Oficiului Teritorial Hîncești, abia la 02 august 2012 prin dispoziția sa nr. 156 a efectuat modificările respective. Anterior, tot la 11 iulie 2012, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, prin dispozițiile sale nr. 134 și nr. 148 din 25 iulie 2012, Nicolaev Nicolai l-a împuternicit temporar în funcția de director al Î.M. „Apă-Canal” Basarabeasca pe inginerul-șef, dl. Sdvijcov Serghei, inclusiv pe perioada aflării d-nei Donici Tatiana în concediul de odihnă ordinar de la 25 iulie 2012 pînă la 01 septembrie 2012, cu achitarea diferenței plății de salariu, astfel încălcînd cerințele art. 29 al. 1 lit. c) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006, deoarece dreptul de a angaja personalul din cadrul întreprinderii Municipale îi aparține directorului întreprinderii, care „angajează și concediază lucrătorii, conform statelor funcțiilor aprobate cu acordul fondatorului”, drept prevăzut și în pct. 4.7 al. 5 a Statutului întreprinderii, aprobat prin Decizia Consiliului orășenesc Basarabeasca nr. 5/14 din 12 octombrie 2000. Astfel, pe perioada de activitate a d-lui Sdvijcov Serghei în funcția de director și inginer-șef a Î.M. „Apă-Canal” Basarabeasca, pe perioada lunilor martie-august 2012, acesta a gestionat bunurile materiale ale întreprinderii, inclusiv fiindu-i achitat salariul de funcție și achitarea cheltuielilor suportate în procesul de producție în sumă totală de 17920 lei, prin ce a prejudiciat drepturile persoanei juridice Î.M. „Apă-Canal”

Basarabeasca, ceea ce constituie o daună în proporție considerabilă intereselor publice.

În drept, instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului Nicolaev Nicolai în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpat, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. În motivarea apelului inculpatul a invocat:

- că învinuirile înaintate în baza art. 328 alin. (1) Cod penal se bazează doar pe presupuneri, deoarece în acțiunile pe care partea acuzării și instanța le-a considerat ca exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu care s-au exprimat inițial în adoptarea ordinului de concediere a directorului precedent al întreprinderii municipale Donici Tatiana, precum și emiterea dispoziției nr. 53 din 12 martie 2012 de angajare a lui Sdviycov Serghei în calitate de director al Î.M. „Apă-Canal” or. Basarabeasca concomitent cu încheierea contractului individual de muncă, erau incluse în atribuțiile de serviciu și țineau de competența lui Nicolaev Nicolae ca primar;

- nu este corectă calificarea acțiunilor lui în baza art.328 alin.1 Cod penal, deoarece el fiind primar nu este persoană publică, dar persoană cu funcție de demnitate publică (alin.3 art 123 Cod Penal);

- neexecutarea unei hotărâri judecătorești nu poate fi calificată în baza art.328 alin.1 Cod penal, dar poate fi apreciată din punct de vedere legal, cu posibila calificare în baza art.318 alin.2 Cod Contravențional;

- prin încheierea contractului suplimentar la 11.07.2012 cu Sdviycov S.A. nu au fost depășite limitele atribuțiilor primarului, aceasta nu a avut consecințe de drept sau materiale pentru Î.M. „Apa-Canal or. Basarabeasca” și nici pentru Sdviycov S.A., deoarece ultimul așa și nu a fost numit prin ordin în funcția de inginer șef, nu a activat în această funcție și nu a primit salariu;

- nu au fost dovedite prin probe cauzarea de daune considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de Lege ale persoanei juridice - Î.M. „Apa-Canal or. Basarabeasca”, mai mult ca atât că persoana juridică nici nu este recunoscută în speța dată ca parte vătămată, dar este recunoscută Donici T.;

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, apelul inculpatului a fost respins ca nefondat și menținută sentința fără modificări.

Pentru a argumenta soluția adoptată instanța de apel a invocat următoarele motive:

„- prima instanță a făcut o justă apreciere probelor prezentate și corect a aplicat pedeapsa penală inculpatului;

- vina inculpatului se confirmă prin cumulul de probe descris în sentință cum ar fi declarațiile inculpatului Nicolaev Nicolai; declarațiile părții vătămate Donici Tatiana; declarațiile martorilor Lupașcu V., Mihailov A., Crușca V., Nichita

N.,Pușcari P.,Gargalić I.,Babaian A.,Casian L.,Grecov Z.,Șciupac F.,Jelezoglo F.,Pascalov V.,Sdvijcov S., precum și prin documentele aflate în dosarul penal;

- nu sunt întemeiate motivele apelului declarat or analizând probatoriul dobândit în cadrul cercetării judecătorești instanța de apel a stabilit cu certitudine faptul,că inculpatul Nicolaev Nicolai Dmitri a săvârșit infracțiunea incriminată;

- s-a invocat că potrivit prevederilor art.14 alin.(2) pct.1 al Legii 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, consiliul local are în exclusivitate următoarele competențe:

Aprobă la propunerea primarului,organigrama și statele primăriei,ale structurilor și serviciilor publice din subordine precum și schema de salarizare a personalului acestora,iar potrivit art.29 alin.1 lit a) și b) ale aceleiaș Legi primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază:propune,în condițiile Legii,organigrama și statele primăriei,schema de salarizare a personalului acestuia și le supune spre aprobare consiliului local,numește,stabilește atribuțiile și eliberează din funcție șefii de întreprinderi municipale din subordine,personalul primăriei,conduce și controlează activitatea acestora,contribuie la formarea și reciclarea profesională. Potrivit pct.4.5 și 4.7 alin 5 al statutului ÎM”Apă-Canal”,și pct. 2.2,5.5 a contractului cu managerul din 12.01.2009,în termenul de activitate,Fondatorul nu este în drept să se amestece în activitatea Directorului,cu excepția cazurilor prevăzute în condițiile contractuale,sau de legislația în vigoare. Directorul angajează și concediază lucrătorii,conform statelor de funcții aprobate cu acordul Fondatorului;

- la stabilirea pedepsei instanța de apel a reținut ca circumstanțe atenuante săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave;iar circumstanțe agravante nu sau stabilit, este rațional de aplicat în privința inculpatului pedeapsa sub formă de amendă,cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice electiv sau de numire din cadrul administrației publice de toate nivelele și a altor organe statale,municipale și private ale RM;

- argumentele apelului declarat sunt nefondate și pasibile de a fi respinse,cum sa indicat în partea descriptivă a deciziei,iar sentința este legală și întemeiată;”

5. La 14 iulie 2014 hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către inculpatul Nicolaev Nicolai, invocând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12), 16) Cod de procedură penală, se solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, invocând că:

- instanța de apel nu sa pronunțat pe motivele invocate în apel,lipsesc motivele pe care se întemeiază soluția;

- art.6 al CEDO prevede dreptul la un proces echitabil,care cuprinde nu numai pronunțarea unei hotărâri,dar și examinarea circumstanțelor relevante pentru cauză,aprecierea lor,în speța dată numai sau enumerat motivele aduse de acuzare,ignorându-se cerințele Legii obligatorii pentru îndeplinire;

- hotărârile judecătorești sunt bazate pe aprecierea unilaterală a probelor,cu ignorarea totală a poziției apărării;

- în acțiunile lui ca primar lipsesc elementele infracțiunii incriminate lui;

- la momentul angajării lui Sdvijcov Serghei la serviciu în calitate de director a Î.M.”Apă-Canal” or. Basarabeasca funcția dată era vacantă și angajarea la serviciu în funcția dată intră în obligațiunile de serviciu a inculpatului ca primar al orașului Basarabeasca,ce este prevăzut direct de art.29 alin 1) lit.c) al Legii privind administrația publică locală. Astfel numirea și concedierea directorului ÎM „Apa-Canal” or Basarabeasca în speța dată nu este ilegală;

- neexecutarea unei hotărâri judecătorești nu poate fi calificată în baza art.328 alin.1 Cod penal,dar poate fi apreciată din punct de vedere legal,cu posibila calificare în baza art.318 alin.2 Cod Contravențional;

- prin încheierea contractului suplimentar la 11.07.2012 cu Sdvijcov S.A. nu au fost depășite limitele atribuțiilor primarului,aceasta nu a avut consecințe de drept sau materiale pentru Î.M.”Apa-Canal or. Basarabeasca” și nici pentru Sdvijcov S.A.,deoarece ultimul așa și nu a fost numit prin ordin în funcția de inginer șef,nu a activat în această funcție și nu a primit salariu;

- nu au fost dovedite prin probe cauzarea de daune considerabile intereselor publice,drepturilor și intereselor ocrotite de Lege ale persoanei juridice-Î.M.”Apa-Canal or.Basarabeasca”,mai mult ca atât că persoana juridică nici nu este recunoscută în speța dată ca parte vătămată,dar este recunoscută Donici T.;

- dauna totală de 17920 lei, nu poate fi considerată prejudiciu considerabil întreprinderii, deoarece Sdvijcov Serghei a fost angajat la funcție vacantă de director, iar suma dată a fost achitată lui ca salariu pe perioada activării sale.Lipsește latura obiectivă a infracțiunii,fiindcă componenta infracțiunii incriminate lui este materială;

- hotărârile judecătorești adoptate contravin practicii judecătorești statuate deja în spețe analogice de către Curtea Supremă de Justiție.

6. Judecînd recursul declarat,verificînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar la 14 iulie 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 20 iunie 2014, pronunțată în ședința publică pe 07 iulie 2014, în termen.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 27.10.2012), instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvîrșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma

cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Judecând recursul Colegiul Lărgit constată că și-a găsit confirmarea temeiul pentru recurs invocat de recurent,prevăzut de art.427 alin. (1) pct.6 Cod de procedură penală, fiindcă apelul inculpatului Nicolaev N. a fost examinat superficial, fără a se pronunța asupra motivelor relevante invocate în apel,fiind copiată practic sentința,prin care la fel nu sa dat răspuns la argumentele poziției apărării.

Pentru a condamna o persoană în baza art.328 alin. (1) Cod penal, care este o normă de blanchetă, prima instanță, precum și instanța de apel urma să stabilească dacă fapta inculpatului întrunește toate elementele infracțiunii incriminate, inclusiv care prevederi de Legi,Regulamente,Instrucțiuni etc. au fost încălcate de către inculpat ca persoană publică, prin depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege și dacă acestea au cauzat daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de Lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În speța dată cum prima instanță așa și instanța de apel au copiat practic Rechizitoriul întocmit de procuror, greșit interpretând normele ce reglementează activitatea primarului și au ignorat în total poziția apărării, expunându-se superficial sau neexpunându-se asupra următoarelor motive relevante pentru cauză.

a)Potrivit art.29 alin.1 al Legii Nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază:propune,în condițiile Legii,organigrama și statele primăriei,schema de salarizare a personalului acesteia și le supune spre aprobare consiliului local,etc, **lit c)-numește,stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu și de muncă cu șefii de subdiviziuni,de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrative publice locale respective, personalul primăriei,conduce și controlează activitatea acestora,contribuie la formarea și reciclarea profesională.**

Astfel,Colegiul lărgit constată că din prevederile Legii rezultă că primarul este în drept de a numi,concedia,conduce și controla șefii de întreprinderi municipale din subordine. Respectiv se recunoaște că concedierea prin sancțiune disciplinară a directorului ÎM”Apă-Canal” or. Basarabeasca –Donici T. și numirea în această funcție a lui Sdvijcov S. au fost efectuate legal,asta întrînd în atribuțiile directe a primarului în conformitate cu art.29 alin.1 lit.c) a Legii nominalizate,iar învinuirea și condamnarea pentru că au fost încălcate art. 20 al Regulamentului-model al întreprinderii municipale și art.4.5 al Statului întreprinderii care prevăd că,”în termenul de valabilitate a contractului,fondatorul(primarul)sau oricare altă

persoană terță nu au dreptul să se amestece în activitatea conducătorului” nu este valabilă pentru primar și nu poate fi acceptată, deoarece aceste prevederi contravin Legii organice Nr.436 din 28.12.2006 nominalizată deja, care are superioritate asupra actelor inferioare elaborate de organele locale și în caz că nu se conciliază actele administrației locale prevederilor de Legi organice, evident că au superioritate prevederile Legii organice. De aceasta nu au ținut cont cum acuzatorul de stat așa și 1 și 2 instanțe care au judecat cauza.

b). Colegiul Lărgit nu acceptă motivarea și condamnarea de către prima instanță, menținută de către instanța de apel a lui Nicolaev N. pentru faptul că „prin Dispozițiile primarului Nr.156 din 11.07.2012 și Nr.148 din 25.07.2012 inclusiv prin încheierea acordului adițional din 11.07.2012 la contractul individual de muncă încheiat între Nicolaev.N. și Sdvijcov.S. au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege fiind desemnat în funcția de director al ÎM”Apă-Canal” or.Basarabeasca inginerul-șef d-l Sdvijcov S., care a fost desemnat în funcția dată cu încălcarea împuternicirilor primarului, prevăzute de art. 29 al.1 lit.c) al Legii Nr.436 din 28.12.2006 nominalizate deja, deoarece dreptul de a angaja personalul din cadrul ÎM”Apa-Canal”or. Basarabeasca îl posedă directorul întreprinderii (în acea perioadă d-na Donici T.) conform pct.4.7 alin. 5 al Statutului întreprinderii, aprobat prin Decizia Consiliului orășenesc Basarabeasca Nr.5/14 din 12.10.2000 care prevede că directorul, „angajează și concediază lucrătorii, conform statelor, funcțiilor aprobate cu acordul Fondatorului””.

Expunându-se asupra acestui episod din învinuire instanțele de judecată au evitat să se pronunțe asupra dreptului primarului, prevăzut de art.29 alin.1 lit.c) al Legii Nr.436 din 28.12.2006 nominalizate deja, care prevede direct dreptul primarului de a numi șefii de întreprinderi municipale (Sdvijcov S. a fost numit anume în astfel de funcție), precum și asupra dreptului primarului de a **conduce** și a **controla** activitatea acestora (șefilor de întreprinderi) subordonați lui direct. Dreptul de a conduce șefii de întreprinderi prevede toate domeniile de activitate fără excepții, iar în caz de nesupunere a lor, implicarea directă a primarului în activitatea directorului subordonat lui, nicidecum nu poate fi tratată ca **depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor prevăzute de Lege**.

c). Colegiul lărgit nu acceptă nici motivarea și condamnarea instanțelor inferioare a inculpatului Nicolaev N. pentru fapta descrisă că „pe perioada de activitate a d-lui Sdvijcov S. în funcția de director și inginer-șef a ÎM „Apa-Canal” or. Basarabeasca pe perioada lunilor martie-august 2012, acesta a gestionat bunurile materiale ale întreprinderii, inclusiv fiindu-i achitat salariul de funcție și achitarea cheltuielilor suportate în procesul de producție în sumă totală de 17920 lei, prin ce a prejudiciat drepturile persoanei juridice Î.M. „Apă-Canal” Basarabeasca, ceea ce constituie o daună în proporție considerabilă intereselor publice.” În rechizitoriu mai fiind invocat că „acesta în mod ilegal a însușit surse financiare în sumă totală de 17920 lei”(v.2 f.d.46).

În primul rând, instanțele inferioare au schimbat descrierea faptei din această parte a învinuirii fiind exclusă din învinuire sintagma „că „în mod ilegal acesta a însușit (Sdvijcov S.) surse financiare în sumă totală de 17920 lei”, dar sa

indicat „fiindu-i achitat salariul de funcție și achitarea cheltuielilor suportate în procesul de producție în sumă totală de 17920 lei”.

În rîndul doi,este evident că instanțele inferioare nu au analizat faptele incriminate,legislația pertinentă pentru speța dată,poziția apărării,componenta de infracțiune prevăzută de art.328 alin.1 Cod penal,căci urmau să stabilească că primarul Nicolaev N. la 13.03.2012 la numit absolut legal în funcția vacantă de director ÎM „Apa-Canal”or.Basarabeasca pe Sdvijcov S.,care a fost remunerat absolut legal cu salariul de funcție,a gestionat bunurile materiale ale întreprinderii încredințate conform contractului(v.1 f.d.23) în sumă de 1390960 lei pînă la 11.07.2012. După 11.07 2012 Sdvijcov S. iarăși a fost numit în această funcție,(aparent paralel cu Donici T.,care a fost fictiv restabilită în funcție,iar din 25.07.2012 pînă la 02.09.2012 ultima sa aflat în concediu) pînă pe 02.08.2012,cînd Donici T. a fost efectiv restabilită în funcție .

Reieșind din aceste circumstanțe de fapt, urma a fi evaluată **dauna considerabilă** prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, prin prisma prevederilor art.126 alin 2 Cod penal. În rechizitoriu nu este specificată valoarea daunei cauzate persoanei fizice Donici T.,dar ea este recunoscută ca parte vătămată(v.1 f.d.154) înaintînd și o cerere scrisă prin care indică dauna materială-22984,81 lei și dauna morală 30000lei,în total 52984,81 lei cauzată precum-că în urma acțiunilor ilegale a primarului Nicolaev N.(v.1 f.d.157),apoi tot în rechizitoriu este indicat că a fost înaintată acțiune civilă în sumă de 50000 lei,ca daune morale(v.2 f.d.47),acțiunea civilă a fost respinsă de prima instanță prin sentință ca neîntemeiată ,cu motivarea că în hotărîrea de restabilire în funcție din 11.07.2012 s-a încasat cum dauna materială,așa și dauna morală.

Tot în rechizitoriu este indicată suma de 17920 lei,ca daună în proporții considerabile intereselor publice,drepturilor persoanelor fizice sau juridice,prin ce a fost prejudiciat ÎM „Apa-Canal” or.Basarabeasca(v.2 f.d.46).În sentință,apoi fiind preluat în decizia instanței de apel la fel este indicată „suma de 17920 lei,prin ce au fost prejudiciate drepturile persoanei juridice-ÎM „Apa-Canal” or.Basarabeasca ceia ce constituie o daună în proporții considerabile intereselor publice”(v.2 f.d.211).

Colegiul Lărgit invocă că nemotivarea în sentință și decizia instanței de apel a cauzării daunei considerabile cărorva persoane prin prisma prevederilor art.126 alin.2 Cod Penal,adică cu invocarea valorii,stării materiale și venitului persoanei, duce la încălcarea art.6 CEDO,adică a dreptului la un proces echitabil,care prevede ca obligatoriu hotărîrea judecătorească trebuie să fie motivată avînd la bază Legea penală care trebuie să fie clară, accesibilă și previzibilă .

Reieșind din aceste motive ,Colegiul Lărgit constată că în speța dată lipsește motivarea și evaluarea cauzării de daune considerabile cărorva persoane,respectiv lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.1 Cod penal .

6.1.Totodată Colegiul lărgit a constatat că inculpatul Nicolaev N. fiind primar al or.Basarabeasca,adică persoană cu funcție de răspundere a comis neexecutarea intenționată a hotărîrii instanței de judecată,prin emiterea la 11.07.2012 a Dispoziției Nr.132 „Cu privire la restabilirea în funcție a directorului ÎM „Apă-

Canal”or.Basarabeasca Donici Tatiana”, a restabilit-o pe ultima pur formal și fictiv în funcția deținută anterior,adică fără drept de semnătură și conducere a întreprinderii municipale pînă la devenirea definitivă a hotărîrii judecătorești Nr.2-70 din 11.07.2012,prin ce nu a executat imediat hotărîrea în conformitate cu prevederile art.256 al Codului de procedură civilă.

Vina inculpatului de săvîrșirea acestei contravenții se confirmă prin următoarele mijloace de probe:

- declarațiile inculpatului care a confirmat emiterea Dispoziției Nr.132 din 11.07.2012 prin care a fost restabilită în funcție Donici T. cu sintagma „fără drept de semnătură și conducere a întreprinderii municipale pînă va deveni definitivă hotărîrea judecătorească”;

- declarațiile părții vătămate Donici T.,care a declarat că a fost restabilită în funcție de către primarul Nicolaev N., prin Dispoziția. Nr.132 din 11.07.2012 cu sintagma„fără drept de semnătură și conducere a întreprinderii municipale pînă va deveni definitivă hotărîrea judecătorească”;

- dispoziția Nr.132 din 11.07.2012 a primarului or. Basarabeasca Nicolaev N. prin care a fost restabilită în funcție Donici T. cu sintagma „fără drept de semnătură și conducere a întreprinderii municipale pînă va deveni definitivă hotărîrea judecătorească”(v.1f.d.61);

- copia hotărîrii Nr.2-70/12 a Judecătoriei Basarabeasca prin care a fost restabilită Donici Tatiana în funcția de director al ÎM „Apa-Canal” or Basarabeasca,care urmează a fi executată imediat în privința reintegrării în serviciu a lui Donici Tatiana (v.2 f.d.115-121);

- procesul-verbal Nr.2 cu privire la contravenție din 02 august 2012 întocmit de executorul judecătorec Sevcenco Eudochia în temeiul art.23 Cod de executare RM,prin care în acțiunile lui Nicolaev N. sa constatat existența contravenției prevăzute de art.318 Cod Contravențional de neexecutare a hotărîrii de judecată,acest proces-verbal a fost expediat pentru examinare cu materialele cauzei către Judecătoria Basarabeasca(v.1f.d. 179), dar nu există date că a fost examinat.

Privitor la subiectul contravenției Colegiul Lărgit invocă,că Nicolaev N. fiind primar al or. Basarabeasca conform prevederilor art.123 alin 3 Cod penal(red.Legii Nr.245 din 02.12.2011,vigoare din 03.02.2012) are statut de persoană cu demnitate publică,fiindcă modul lui de alegere este reglementat de Constituția R.Moldova,iar acest statut cuprinde în sine statutele inferioare ,adică de persoană cu funcție de răspundere și de persoană publică.

Astfel,Colegiul lărgit califică acțiunile și inacțiunile inculpatului Nicolaev N.,descrise în pct. 6.1 al prezentei decizii,incriminate lui în baza art. 328 alin. (1) Cod Penal,ca săvîrșirea contravenției prevăzute de art.318 alin. (2) Cod Contravențional,adică ca neexecutarea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a hotărîrii instanței de judecată,din care motive urmează a fi casate cum sentința așa și decizia instanței de apel cu încetarea procesului penal în conformitate cu prevederile art.391 alin. 2, 332 alin. 2 Cod de procedură penală.

Examinînd aplicarea sancțiunii pentru contravenția săvîrșită, Colegiul lărgit constată,că art.30 Cod contravențional prevede prescripția răspunderii

contravenționale stabilind termenul de un an și deoarece în speța dată acest termen de aplicare a sancțiunii a expirat, e necesar de eliberat pe Nicolaev N. de răspundere contravențională.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 332, 434, 435 alin (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de inculpatul Nicolaev Nicolai, casează total sentința Judecătoriei Basarabeasca din 25 noiembrie 2013 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, în privința lui **Nicolaev Nicolai Dmitri**, pronunțând următoarea hotărâre.

Se încetează procesul penal în privința lui Nicolaev Nicolai Dmitri învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, deoarece acțiunile lui constituie contravenția prevăzută de art. 318 alin. (2) Cod contravențional și fiindcă conform art. 30 Cod Contravențional termenul de aplicare a sancțiunii contravenționale a expirat, de a-l elibera de răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 18 noiembrie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Toma Nadejda

Moraru Petru