

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

22 octombrie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecători - Elena Covalenco, Ion Guzun,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Musteață Ivan împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul din 21 ianuarie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 05 iunie 2014 privind anularea ordonanțelor procurorilor în Procuratura raionului Cahul, Dumitru Boghean și Andrian Tabureanu din 15 august 2013 și 01 octombrie 2013.

Termenul examinării cauzei:

1. 05.11.2013 - 21.01.2014 - prima instanță,
2. 06.02.2014 - 05.06.2014 - instanța de apel.
3. 26.06.2014 - 22.10.2014 - instanța de recurs.

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. La data de 11 mai 2011 în IP Cahul, a fost înregistrată cererea lui Musteață Ivan, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a medicilor de la Spitalul raional Cahul, pe faptul acordării asistenței medicale neglijente bolnavului Usaciov Grigore, din care cauză ultimul a decedat.

2. Prin ordonanța procurorului în Procuratura r-nului Cahul, Soltan Vasile din 14 iunie 2011, s-a dispus neînceperea urmăririi penale în baza cererii lui Musteață Ivan, din lipsa elementelor infracțiunii, prevăzute de art.213 lit.b) Cod penal.

3. La 21 iunie 2011, Musteață Ivan a fost înștiințat despre neînceperea urmăririi penale pe plîngerea sa, fiindu-i explicate drepturile și căile de atac a ordonanței în cauză.

4. La data de 25 iunie 2013, în IP Cahul a fost înregistrată cererea lui Musteață Ivan, prin care acesta a solicitat tragerea la răspundere penală a medicilor de la Spitalul raional Cahul, pe faptul acordării asistenței medicale neglijente bolnavului Usaciov Grigore, în legătură cu ce a survenit decesul acestuia.

5. Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul, Boghean Dumitru din 15 august 2013, s-a dispus neînceperea urmăririi penale în baza cererii lui Musteață Ivan, din motiv că în cauză există o hotărîre neanulată de neîncepere a urmăririi penale pe aceleași acuzații.

6. Ordonanța nominalizată a fost contestată de către Musteață Ivan la procurorul ierarhic superior, conform prevederilor art.299¹ alin.(1) Cod de procedură penală.

7. Prin ordonanța Procurorului adjunct al r-nului Cahul, Tabureanu Andrian din 01 octombrie 2013, a fost respinsă, ca neîntemeiată, plîngerea lui Musteață Ivan împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 15 august 2013.

În argumentarea soluției adoptate procurorul a invocat că, în urma examinării materialului înregistrat în Registrul nr.1 al IP Cahul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni nr.774 din 01.08.2013 și investigării faptului dat sub toate aspectele, procurorul D.Boghean, prin ordonanța din 15.08.2013, corect a dispus neînceperea urmăririi penale pe faptul plîngerii condamnatului I.Musteață și clasarea procesului penal, deoarece în cauză există o hotărîre de refuz în începerea urmăririi penale din 14.06.2011, emisă de procurorul în Procuratura raionului Cahul, V.Soltan, în baza materialului înregistrat în Registrul nr.1 al CPR Cahul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni nr.340 din 11.05.2011, tot la plîngerea lui I.Musteață, pe faptul acordării neglijente a asistenței medicale lui G.Usaciov, care nu a fost anulată.

8. Petiționarul I.Musteață s-a adresat cu plîngere în Judecătoria Cahul în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, solicitînd anularea ordonanțelor din 15.08.2013 și 01.10.2013 ca fiind ilegale, reluarea urmăririi penale în vederea efectuării urmăririi penale pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, deoarece moartea lui G.Usaciov a survenit din cauza neglijenței medicilor care l-au operat.

9. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul din 21 ianuarie 2014, a fost respinsă, ca nefondată, plîngerea petiționarului I.Musteață declarată împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 15.08.2013 emisă de procurorul D.Boghean și a ordonanței de respingere a plîngerii din 01 octombrie 2013 emisă de procurorul adjunct al Procuraturii Cahul, A.Tabureanu.

În motivarea soluției instanța a constatat că I.Musteață nu a contestat ordonanța procurorului din 14.06.2011, privind neînceperea urmăririi penale pe faptul neacordării asistenței medicale necalitative lui G.Usaciov și nu a prezentat probe care ar fi justificat imposibilitatea de a contesta ordonanța dată, temei ce a stat la baza ordonanței din 15.08.2013, în care procurorul, ținînd seama de dispoziția art.275 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, a dispus neînceperea urmăririi penale la cererea lui I.Musteață, din motiv că există o altă hotărîre de neîncepere a urmăririi penale pe aceleași acuzații, astfel că prin ordonanța din 15.08.2013, corect s-a dispus neînceperea urmăririi penale din motivul că există o hotărîre de neîncepere a urmăririi penale pe aceleași acuzații, care a devenit definitivă și executorie, și că ordonanțele în cauză sînt legale, motivate și adoptate în coroborare cu materialele controlului efectuat, nefiind încălcate drepturile și libertățile petiționarului.

10. Împotriva încheierii nominalizate a declarat recurs condamnatul solicitînd admiterea acestuia, anularea încheierii, rejudecarea cauzei și stabilirea adevărului pe cazul dat, cu tragerea la răspundere a persoanei vinovate în decesul lui G.Usaciov.

11. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 05 iunie 2014, recursul condamnatului a fost respins ca nefondat.

În motivarea soluției instanța de recurs a indicat că, prima instanță, întemeiat a dispus respingerea plîngerii lui I.Musteață, pe motivele invocate la pct.9 al

prezentei decizii, pe care instanța de apel le-a apreciat ca corespunzătoare circumstanțelor de fapt, ce rezultă din actele cauzei, însușindu-le pe deplin.

12. Încheierea menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării.

13. În recursul în anulare declarat de condamnatul I.Musteață se solicită casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea sa, pe motiv că instanțele nu au luat în considerație faptul că decesul cet.G.Usaciov a survenit în urma neglijenței medicilor, care au efectuat intervenția chirurgicală.

14. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și argumentele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Articolul 452 Cod de procedură penală, oferă persoanelor menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorului sau reprezentantului lor legal, dreptul de a declara recurs în anulare, însă numai în privința acelor hotărâri judecătorești irevocabile, care pot fi atacate pe căi ordinare de atac, cu apel și recurs, împotriva acelor hotărâri, care au parcurs deja aceste căi de atac, adică sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Celelalte hotărâri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare.

După cum rezultă, din actele cauzei, recurentul contestă decizia instanței de apel, prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, fiind respinsă, ca nefondată, plîngerea petiționarului I.Musteață declarată împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 15 august 2013 emisă de procurorul D.Boghean și a ordonanței de respingere a plîngerii din 01 octombrie 2013 emisă de procurorul adjunct al Procuraturii Cahul, A.Tabureanu.

Potrivit art.313 alin.(6) Cod de procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la Curtea de Apel în termen de 15 zile de la data pronunțării, care se judecă conform prevederilor titl.II cap.IV secțiunea a 2-a §2 din Partea specială, drept realizat de I.Musteață, prin declararea recursului la 27.01.2014.

Instanța de recurs, la caz Curtea de Apel Cahul, verificînd și soluționînd plîngerea declarată de I.Musteață, a constatat că aceasta este nefondată și că soluția primei instanțe, care a respins plîngerea petiționarului, este una întemeiată și corectă, din motiv că petiționarul repetat a adresat o plîngere pe aceleași acuzații, pe care anterior s-a refuzat în începerea urmăririi penale, care nu a fost contestată de el, fiind în vigoare.

Conform art.466 alin.(2) pct.6) și alin.(5) Cod de procedură penală, hotărîrea instanței de recurs a devenit definitivă și irevocabilă la data cînd s-a respins recursul, deci la 05 iunie 2014.

Prin urmare, după examinarea recursului de către instanța de recurs, căile de atac a unei hotărâri judecătorești adoptate conform prevederilor art.313 Cod de procedură penală privind refuzul în pornirea urmăririi penale, s-au epuizat și o asemenea hotărîre nu mai cade sub incidența hotărîrilor judecătorești irevocabile

prevăzute de art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, adică nu mai poate fi supusă căii de atac.

Colegiul conchide că condamnatul I.Musteață, declarînd recurs în anulare împotriva deciziei instanței de recurs, a utilizat o cale de atac neprevăzută de lege.

Potrivit art.456 alin.(1), 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul I.Musteață, ca fiind vădit neîntemeiat.

15. În conformitate cu prevederile art.452, 456, 432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Musteață Ivan împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul din 21 ianuarie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 05 iunie 2014, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 19 noiembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Ion Guzun

Copia corespunde originalului
Judecător

Elena Covalenco