

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan și Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Gheorghii Munteanu și de avocatul acestuia, Mihail Barbaroș, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 martie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014, în cauza penală în privința lui:

Munteanu Gheorghii Zaharia, născut la 05 august 1992, originar din s. Coștangalia, r-nul Cantemir, locuitor al mun. Chișinău, str. Doina 39;

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță: 09.07.2013 – 17.03.2014;

- instanța de apel: 08.04.2014- 10.04.2014;

- instanța de recurs: 19.08.2014- 22.10.2014

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 17 martie 2014 în privința lui Munteanu Gheorghii Zaharia:

- a fost încetat procesul penal în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 186 alin. (2), lit. c) și d) Cod penal, din motivul împăcării părților;

- a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza articolul 186 alin. (5) Cod penal stabilindu-i-se 5 (cinci) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Conform sentinței a fost condamnat și inculpatul Hariton Mihail, însă în privința acestuia decizia nu se contestă cu recurs ordinar.

A fost admisă în principiu, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată SRL „Transfrigo” privind încasarea în mod solidar de la Hariton Mihail și Munteanu Gheorghii a sumei de 641 856,64 lei, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța civilă;

În scopul asigurării acțiunii civile a SRL „Transfrigo” s-a aplicat sechestrul asupra automobilului Audi A4, n/î CM II 444, motocicletei de model JL 125-11, n/î S LX 999 și a bunurilor depozitate în boxa SII IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, ridicate în urma percheziției petrecute pe str. Doina,39, mun. Chișinău, a căror proprietar nu s-a depistat în număr de 51 bucăți;

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Munteanu Gheorghii Zaharia, în perioada de timp cuprinsă între 28.02.2013 pînă la 01.03.2013, aflîndu-se pe str. Doina, 106/1, mun. Chișinău, acționînd cu intenție directă, prin culegere de chei, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în ghereta ce aparține SRL „Tonalex-Lux” pe str. Doina, 106/1, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns treizeci de coroane funerare, 5 cruci din lemn, și metal, 5 plapume și 11 plăcuțe, părăsind locul comiterii infracțiunii, astfel, părții vătămate SRL «Tonalex-Lux» i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 6948 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Munteanu Gheorghii Zaharia, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, furtul – sustragerea pe ascuns a bunurilor persoane, săvîrșită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Munteanu Gheorghii Zaharia împreună cu Hariton Mihail Constantin, la 12.06.2013, aproximativ la 04.05, urmînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului de la blocul tehnic al SRL «Transfrigo», amplasat pe str. Doina, 1 mun. Chișinău, au pătruns în incinta clădirii, de unde pe ascuns au sustras un laptop de model Apple Air, de culoare sură, la preț de 2670 euro echivalentul a 42 720 lei, căști audio Logitec, la preț 1200 lei, care aparțin întreprinderii SRL «Transfrigo» și cu bunurile sustrate de la locul infracțiunii au dispărut în direcție necunoscută, cauzîndu-i părții vătămate daună în proporții considerabile în sumă totală de 43920 lei.

Prin acțiunile sale, Munteanu Gheorghii Zaharia și Hariton Mihail Constantin au săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, furtul – sustragerea pe ascuns bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot el, Munteanu Gheorghii Zaharia împreună cu Hariton Mihail Constantin, la 28.04.2013 - 29.04.2013, de comun acord și prin înțelegere prealabilă, urmînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea ușilor de intrare, au pătruns în sediul SRL ”Transfrigo”, amplasat pe str. Doina, 195, mun. Chișinău, de unde au sustras următoarele bunuri: calculator de model "APPLE " de culoare sur, la preț de 3000 dolari, echivalentul a 36 870 lei; calculator HP de culoare sur - albastru, la preț de 1000 euro, echivalentul a 16 006 lei, calculator HP de culoare negru, la preț de 800 euro, echivalentul a 12 848 lei;

calculator ACER de culoare cafeniu, la preț de 980 euro, echivalentul a 15 738 lei; aparat foto NIKON profesional, la preț de 700 euro, echivalentul a 11 242 lei; aparat foto SONY de culoare sură, la preț de 150 euro, echivalentul a 2409 lei; aparat de cafea de culoare sură, la preț de 300 euro, echivalentul a 4818 lei; aparat de cafea de culoare negru, la preț de 150 euro, echivalentul a 24 09 lei; aparat de numărat banii, de culoare sur, la preț de 3300 lei; telefon mobil de model "Vertu" sur cu piele roșie, la preț de 6000 euro, echivalentul a 96 360 lei; telefon mobil de model Iphone 4, de culoare negru, la preț de 300 euro, echivalentul a 4 818 lei; căști Logitac, la preț de 150 euro, echivalentul a 2409 lei; 2 perechi de căști Logitac, la preț de unei de 100 dolari, în total 2458 lei; perforator la preț de 1100 euro, echivalentul a 17 666 lei; set de instrumente, la preț de 40 euro, echivalentul a 642,04 lei; set de reparație 3 complete, la prețul de 15 000 lei; ferestrău electric, la preț de 1400 lei; cablu macara, la preț de 12950 lei; mașină de găurit, 2 buc. x 1400 lei, în total 2800 lei; mașină de șlefuit mici, 2 buc. la prețul uneia de 1400 lei, în total 2800 lei; mașină de șlefui tmari, 2 buc. la prețul uneia de 2300 lei, în total 4600 lei; ciocan demolator, la preț de 1200 euro, echivalentul a 19 272 lei; prelungitor 50 m., 2 buc. la preț unuia de 800 lei, în total de 1600 lei; boxă portativă de model BOSE, la preț de 700 euro, echivalentul a 11 242 lei; homidor cu trabucuri, la preț de 350 euro, echivalentul a 5 621 lei; 3 seturi de scule FORCE, la prețul unuia de 5000 lei, în total 15 000 lei; set de scule FORC la preț de 2300 lei; șurubelniță electrică MULTI, la preț de 22 629 lei; baterie pentru automobil, 1650 lei; două aparate de tăiat metal unghiulare, la preț de 2000 lei ambele; un ciocan rotopercutor electric de model „Upat Plus”, de culoare albastră, în valoare de 1200 lei; un set de diagnostică auto „Tool Box”, cu dispozitivul de diagnostică „Auto Com” cu nr. de serie 3555, în valoare de 2000 lei; un set de lămpi xenon „Xenon hid” în valoare de 1500 lei; un furtun de culoare verde în formă de spirală, în valoare de 200 lei; două mini aragazuri de formă sferică, în valoare de 1000 lei ambele; un ciocan rotopercutor electric de model „Metabo” SBE 561 cu nr. de serie 01160000, de culoare verde, în valoare de 1500 lei; un ciocan rotopercutor electric de model „Makita” cu numărul incrustat 52040, de culoare albastră, în valoare de 1200 lei; un set de chei tubulare de dimensiuni mici marca „Forte”, în valoare de 500 lei; un set din 12 chei marca „Intertool” nou, în valoare de 300 lei; un barometru (manometru) lung producție URSS, model MD 231, în valoare de 50 lei; o cutie cu un Reuter marca „Asus” RT-N10 ce este în pachetat într-o cutie de hîrtie, ce are fixat nr. de serie A21EG1004690, în valoare de 1000 lei; un DVD-ROM extern de culoare albă, marca „Asus”, cu nr. de serie BBD0AD018489, în valoare de 800 lei; o geantă pentru laptop din stofa de culoare neagră, marca „Tucano” Work Out în valoare de 200 lei; o geantă pentru laptop în trei secții din piele artificială de culoare neagră, marca „HP”, în valoare de 150 lei; un detector

de carduri digital marca „SVT”, cu nr. de serie 05-0665T, în valoare de 1000 lei; un mouse de model „Microsoft” 1023, nr. de serie X800129, în valoare de 300 lei; accesorii pentru calculatoare, telefoane mobile și aparate electrice și anume încărcătoare căști „Logitech”, cabluri USB, încărcătoare telefoane mobile, încărcător Switching, cartreader Skymaster, căști mobile „HTC”, modeme WI-FI și USB Internet de model „Belkin” și „TP-LINK”, două flash-uri în plastic și două flash-uri în metal marca „SP” 4 Gb, flash-urile de metal având în scrise pe ele cu markerul „Asus” și „HP”, suport laptop/tabletă împachetat în valoare totală de 600 lei; 2 Mouse, la preț de 160 euro, echivalentul a 2569,60 lei; un telefon mobil „Nokia 6233” de culoare neagră, cu nr. IMEI354821010275437, în valoare de 400 lei; un telefon mobil „Nokia 1616” de culoare neagră, cu nr. IMEI 355951046044314, în valoare de 200 lei; un pult auto RCM 5500 integru, în valoare de 50 lei; un iPod de culoare gri, 8Gb cu nr. de serie 5U845BSX3RO integru, în valoare de 800 lei; o sticlă de apă de colonie „Davidoff” de formă cilindrică, cu volumul mai jos de jumate de flacon, în valoare de 300 lei; un electroșoc de dimensiuni mici marca 800TZPE, în valoare de 500 lei; un cuțit metalic pe mai multe poziții marca „Smith and Wesson” nichelat, în valoare de 100 lei; o gentuță din piele de culoare roșie, în valoare de 100 lei; un set de instrumente „Tools” de culoare roși, ce conțin 8 chei în formă de hexagon în valoare de 200 lei; bani în numerar de 6000 euro, echivalentul a 96 360 lei; bani în numerar de 132 000 lei;

Astfel prin acțiunile sale intenționate Hariton Mihail Constantin și Munteanu Gheorghii Zaharia au cauzat părții vătămate SRL "Transfrigo", o daună materială în proporții deosebit de mari în valoare totală de 597 936, 64 lei”

2.2. *Fapta constatată de prima instanță, reținută în sarcina inculpaților Munteanu și Hariton este calificată în baza articolului 186 alin. (5) Cod penal, furtul – sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

3. Nefiind de acord cu sentința, au declarat apeluri procurorul, inculpatul Munteanu Gh. și avocatul acestuia Chișca Maxim, inculpatul Hariton M. și avocatul acestuia Crețu Ion .

3.1. Procurorul, prin apelul declarat a solicitat casarea parțială a sentinței, în latura stabilirii pedepsei aplicate inculpaților, în baza art.186 alin. (5) Cod penal, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu recunoașterea lui Munteanu Gheorghii Zaharia și Hariton Mihail Constantin culpabili de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, cu stabilirea pedepselor în condițiile art. 364¹ Cod de procedură penală, de câte 8 (opt) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea apelului s-a invocat:

- instanța eronat a interpretat criteriile generale de aplicare a pedepsei în ordinea art.75 Cod penal, stabilindu-le la limita minimă, de 5 ani închisoare, neținând cont de faptul, că inculpații sunt învinuiți de comiterea unei infracțiuni grave, de scopul și intenția comiterii infracțiunii de către inculpații care au atentat la sustragerea bunurilor în proporții deosebit mari și care nu au recuperat integral prejudiciul, limitându-se la restituirea unor sume simbolice, pe care instanță le-a apreciat ca fiind suficiente pentru aplicarea pedepsei penale, la limita minimă admisibilă;

- instanța incorect a apreciat ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, nor acesta este o condiție preexistentă pentru admiterea examinării cauzelor penale în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, contrar cu recomandarea Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.2013, „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”, în care este reglementat expres că „Recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin. (1) lit. f) CP, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică. ”;

- efectul pedepsei penale este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către persoanele implicate pe caz cât și de alte terțe persoane, în mod special fiind lipsită de apreciere situația, că inculpatul Munteanu Gheorghii, anterior a comis infracțiuni similare, în privința căruia a fost încetat procesul penal la urmărirea penală, pe motivul împăcării părților, fapt ce demonstrează că efectul pedepsei penale nu și-a atins scopul de corijare a persoanei;

3.2. Avocatul Chișca Maxim, în numele inculpatului Munteanu Gheorghii, a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Munteanu Gheorghii să fie condamnat în baza art.186 alin.(5) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, iar conform articolului 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termenul de probă de 5 ani.

În susținerea apelului s-a invocat, că sentința este ilegală și neîntemeiată în partea pedepsei, din motivul că la baza sentinței de condamnare a inculpatului Munteanu instanța nu a lut în vedere prevederile articolelor 7, 75, 78, 79 și 90 Cod penal .

3.3. Inculpatul Munteanu Gheorghii, a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei pe termen de probă.

În susținerea apelului a invocat, că instanța nu a luat în considerație recunoașterea vinovăției și căința sinceră de cele comise, astfel incorect a

individualizat pedeapsa și solicită suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru a putea restitui prejudiciul cauzat părții vătămate.

3.4. Avocatul Crețu Ion, în numele inculpatului Hariton Mihail, a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Hariton Mihail să fie condamnat în baza art. 186 alin.(5) Cod penal la 4 ani și 8 luni închisoare, iar conform articolului 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termenul de probă de la 1 la 5 ani.

În susținerea apelului s-a invocat, că sentința este ilegală și neîntemeiată în partea pedepsei, din motivul că la baza sentinței de condamnare a inculpatului Hariton Mihail instanța nu a luat în vedere prevederile articolelor 7, 75, 78, 79 și 90 Cod penal

3.5. Inculpatul Hariton Mihail, a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă non-privativă de libertate.

În susținerea apelului s-a invocat, că instanța nu a luat în considerație recunoașterea vinovăției și căința sinceră de cele comise, astfel incorect a individualizat pedeapsa aplicată inculpatului Hariton Mihail și solicită aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014, au fost respinse, ca fiind nefondate, apelurile declarate de procuror, inculpatul Munteanu Gh. și avocatul acestuia Chișca Maxim, inculpatul Hariton M. și avocatul acestuia Crețu Ion, menținând sentința fără modificări.

4.1. În argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, chestiunea invocată de toți apelanții referitor la pedeapsă, nu și-a găsit confirmarea, deoarece prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61 și 75 Cod penal și art.364¹alin.(8) Cod de procedură penală, inculpații beneficiind de reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă stabilită –închisoare, prevăzute de sancțiunea normei penale în baza căreia au fost condamnați.

Instanța de apel a conchis, că instanța de fond motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, făcând trimitere la personalitatea inculpaților și în așa mod, corect a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura doar prin aplicarea pedepsei privative de libertate.

De către instanța de apel s-a apreciat ca fiind nefondate motivele invocate de apelanți referitor la aplicarea articolului 90 Cod penal, în privința inculpaților Munteanu Gheorghii și Hariton Mihail, deoarece instanța de fond corect a ținut cont de faptul, că sancțiunea articolului 186 alin.(5) Cod penal, prevede pedeapsa de la 7 la 12 ani închisoare și conform prevederilor articolului 16 alin.(5) Cod

penal, această infracțiune se consideră gravă, iar careva circumstanțe excepționale nu s-au constatat.

Referitor la motivele invocate de procuror, în partea stabilirii pedepsei, și anume ce ține de termenul de închisoare, instanța de apel a conchis că nu există temei legal de a stabili un alt termen de închisoare inculpaților, mai mare, de vreme ce cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale și, potrivit art.364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpații au beneficiat de reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă stabilită –închisoare, prevăzute de sancțiunea articolului 186 alin. (5) Cod penal.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că, este corectă concluzia primei instanțe, privind starea de fapt constatată cât și privind aplicarea pedepsei.

Cu privire la chestiunile ce vizează acțiunea civilă și corpurile delictive, instanța de apel de asemenea a fost solidară cu concluziile primei instanțe.

5. Împotriva hotărârilor au declarat recursuri ordinare inculpatul Munteanu Gheorghii și avocatul acestuia Barbaroș Mihail.

5.1. Inculpatul Munteanu Gheorghii, invocând ca temeiuri de recurs art.427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a hotărârilor, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și stabilirea unei pedepse mai blânde.

În susținerea recursului a indicat, că instanța de apel nu a analizat motivele invocate în apel, ceea ce a dus la respingerea acestuia.

5.2. Avocatul Barbaroș Mihail în numele inculpatului Munteanu Gheorghii, invocând ca temeiuri de recurs art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a menționat, că instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpatului Munteanu Gheorghii nu a luat în considerație prevederile art.76 alin.(1) lit. e), f), art.78 alin.(1) lit. a) și art.79 Cod penal.

Totodată instanța de fond a stabilit și asupra laturii civile înaintate de către partea vătămată, privind recuperarea cuantumului despăgubirilor în ordinea procedurii civile, dat fiind faptul că la materialele cauzei penale este anexată ordonanța de restituire a corpurilor delictive către proprietar din data de 28.06.2013, fără a fi deduse sumele de bani ale bunurilor restituite, precum și recipisa din 27.02.2014 de restituire a sumelor de bani, potrivit cărora partea vătămată a primit de la inculpatul Munteanu Gheorghii în scopul recuperării parțiale a pagubei cauzate prin infracțiune, precum și de la mama inculpatului Munteanu Gheorghii, Munteanu Maria, sumele de 1 900 dolari SUA și 1 000 euro, prin urmare partea vătămată, menținându-și cererea de recuperare pe latura civilă pe tot parcursul procesului judiciar asupra cuantumului despăgubirilor pricinuite prin infracțiune de

către inculpatul Munteanu Gheorghii a indus în eroare atât instanța judiciară cât și părțile în proces despre cuantumul real al despăgubirilor pricinuite.

Ca circumstanțe excepționale, prevăzute de alin.(5) al art.78 și art.79 Cod pena, instanța urma să stabilească faptul că la întreținerea lui Munteanu Gheorghii este mama invalidă de gradul II, Munteanu Maria, iar astfel de împrejurări micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că acesta este vădit neîntemeiat.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Raportînd aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal reține, că recursurile depuse, au ca temei pct. 6) și 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, precum și nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde.*

Colegiul penal reține, că aceste temeuri nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, deoarece, potrivit sentinței și deciziei, instanțele de fond au constatat și au descris circumstanțele de fapt, mai multa ca atât pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate printr-un înscris autentic.

Pe tot parcursul judecării cauzei inculpatul nu a contestat încadrarea juridică a faptei, prin urmare, împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării în procedura simplificată părțile pot exercita calea de atac a apelului, de regulă, sub aspectul individualizării pedepsei.

Astfel, instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, s-a pronunțat asupra cerințelor invocate în cererea de apel de către inculpat și avocatul acestuia, iar conținutul deciziei corespunde prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală.

Din conținutul recursurilor, rezultă faptul, că recurenții critică hotărîrile judecătorești doar în partea ce ține de pedeapsa stabilită, considerînd-o prea aspră, solicitînd aplicarea unei pedepse mai blînde, cu aplicarea art.78 și 79 Cod penal, solicitare ce se încadrează în prevederile pct.10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală - *instanța de recurs este în drept să intervină în soluțiile adoptate în latura pedepsei, cînd se constată că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul penal menționează, că nici acest temei pentru recurs, invocat de recurent, nu persistă în cauza dată.

Așadar, Colegiul penal consideră că temeiul pentru recurs semnalat de recurenți nu este incident în prezenta cauză, iar instanța de fond și-a motivat just soluția adoptată, acordînd deplină eficiență prevederilor art. 61, 75,76, 78 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolului imputat acestuia prin rechizitoriu, iar în sprijinul statuării respective se relevă următoarele.

Așa cum se reține din doctrina penală, în cazul săvîrșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia au fost condamnat inculpatul.

Deasemenea, se reține că, la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvîrșite, care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmînd ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvîrșite.

La caz, la aplicarea pedepsei inculpatului în privința căruia a fost admisă procedura simplificată de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de apel corect a luat în considerare atât prevederile alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, cât și prevederile art. 75,76 și 78 Codul penal, care reglementează modalitatea individualizării pedepselor persoanelor condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanțele au ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În speță, circumstanțele la care s-a făcut trimitere sunt împrejurări obișnuite, care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și, deci, nu pot fi considerate ca fiind excepționale, ele referindu-se la circumstanțe atenuante prevăzute la art.76 Cod penal, care au fost reținute, în principiu, de instanțele de judecată.

Astfel, ca circumstanțe atenuante, instanțele de fond au luat în considerație recunoașterea vinei de către inculpat, căința sinceră a acestuia cât și repararea parțială a prejudiciului material cauzat.

Inculpatul este condamnat în baza art. 186 alin.(5) Cod penal, sancțiunea căruia prevede o pedeapsă de la 7 la 12 ani închisoare, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o treime, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de închisoare, care este de la 4 ani 7 luni la 8 ani. Totodată, după cum s-a menționat mai sus, în cauză sunt prezente circumstanțe atenuante, prevăzute de art. 76 CP, în coroborare cu prevederea art. 78 alin.(1), (2) CP, pedeapsa a fost coborâtă pînă la limita minimă. În asemenea cazuri, nu este necesar să se facă trimitere la prevederile art. 79 CP, deoarece limita minimă de pedeapsă s-a stabilit potrivit art. 364/1 alin.(8) CP.

De asemenea, Colegiul menționează că, nu și-a găsit confirmare nici motivul avocatului recurent referitor la faptul că partea vătămată, menținîndu-și acțiunea civilă pe tot parcursul procesului judiciar asupra quantumului despăgubirilor pricinuite prin infracțiune de către inculpatul Munteanu Gheorghii a dus în eroare atât instanța judiciară cât și părțile în proces despre quantumul real al despăgubirilor pricinuite, deoarece instanța de fond s-a expus clar în partea descriptivă a sentinței referitor la acțiunea civilă înaintate de către partea vătămată, acesta fiind admisă în principiu, urmînd ca asupra quantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile, deoarece partea vătămată urmează să-și concretizeze quantumul cerințele pretinse, dat fiind faptul că la materialele cauzei penale este anexată ordonanța de restituire a corpurilor delictive către proprietar din data de

28.06.2013, fără a fi deduse sumele de bani ale bunurilor restituite, precum și recipisa din 27.02.2014 de restituire a sumelor de bani, potrivit cărora partea vătămată a primit de la inculpatul Munteanu Gheorghii în scopul recuperării parțiale a pagubei cauzate prin infracțiune, precum și de la mama inculpatului Munteanu Gheorghii, Munteanu Maria, sumele de 1 900 dolari SUA și 1 000 euro.

Prin urmare, Colegiul reține că criticile formulate de recurenți au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale în instanța de apel și, cărora li s-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărîrea atacată în raport cu prevederile art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a hotărîrii nu s-au stabilit.

Din acest punct de vedere se conchide că, de fapt, în cauză nu s-a comis eroarea de drept prevăzută în pct.6) și 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, la care se face referință, deci, nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate, pedeapsa stabilită inculpatului fiind aplicată de către instanța de apel în limitele legii, din care considerente se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Gheorghii Munteanu și avocatul acestuia, Mihail Barbaroș, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 martie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014, în cauza penală în privința lui Munteanu Gheorghii, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 19 noiembrie 2014.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Iurie Diaconu

