

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

12 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan și Iurie Diaconu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014, declarat de avocatul Alexei Croitor în numele lui Neagu Igor.

Termenul de examinare a cauzei:

- instanța de recurs: 17.10.2014- 12.11.2014;

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 06.07.2012, Neagu Igor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27,145 alin. (1) Cod penal, fiind absolvit de răspundere penală, aplicându-i măsura de constrângere cu caracter medical în spitalul de psihiatrie cu supraveghere obișnuită.

2. Directorul general IMSP Spitalului Clinic de Psihiatrie din mun. Chișinău, M. Hotineanu a înaintat în instanța de judecată demers privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită, aplicat în privința alienatului mintal Neagu Igor.

3. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16.01.2014 a fost admis demersul directorului general IMSP Spitalului Clinic de Psihiatrie din mun. Chișinău, M. Hotineanu, fiind prelungită măsura de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită în privința alienatului mintal Neagu Igor.

4. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Croitor Alexei, în care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei de către instanța de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins demersul, din motiv că cauza a fost examinată în lipsa alienatului mintal.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014 a fost respins ca nefondat recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de fond.

5.1. În motivarea soluției sale, instanța a invocat că, conform raportului de examinare medicală nr. 05-9/x-249 din 18.11.2013, s-a stabilit că alienatul mintal Neagu Igor suferă de „retardare mintală severă cu sindrom psihopatoid

subcompensat", pe parcursul tratamentului starea psihică în dinamică este cu ușoară ameliorare, se încadrează în procese simple de ergoterapie, discernământul față de boală și delictul comis lipsește, critica lipsește, recomandându-se ca tratamentul prin constrângere cu supraveghere obișnuită să-i fie prelungit.

Totodată, Colegiul penal a constatat că Neagu Igor a comis o infracțiune excepțional de gravă, motiv pentru care instanța de fond a dispus tratamentul prin constrângere cu supraveghere obișnuită, care necesită a fi prelungit, ori bolnavul Neagu Igor în continuare poate să prezinte un pericol social, și prin urmare la moment este prematură încetarea tratamentului prin constrângere cu supraveghere obișnuită.

Decizia menționată a devenit irevocabilă din momentul pronunțării.

6. Împotriva hotărârii menționate avocatul Croitor Alexei a declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea acesteia, cu remiterea la reexaminare a cauzei, pe motiv că lui Neagu Igor i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece nu a fost citat în ședința de judecată.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Art. art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală indică, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, adică în legătură cu soluționarea chestiunilor privind prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaților, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă, că recursul în anulare declarat în speță, în aspectul vizat, adică fiind

declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014, declarat de avocatul Alexei Croitor în numele lui Neagu Igor, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 19 noiembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu