

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

12 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan și Iurie Diaconu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2014, declarat de petiționarul Postica Serghei.

Termenul de examinare a cauzei:

- instanța de recurs: 22.10.2014- 12.11.2014;

C O N S T A T Ă :

1. Procurorul secției exercitare a urmăririi penale pe cauze excepționale a Procuraturii Generale, Octavian Nărea, s-a adresat cu demers judecătorului de instrucție privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Postica Serghei Stepan, situat în mun. Chișinău, s. Băcioi, str. Chișinăului, 3, în cadrul examinării cauzei nr. 2013928030, pornită la 01.02.2013 în temeiul art. 190 alin. (5) Cod penal, pe faptul însușirii bunurilor în proporții deosebit de mari prin înșelăciune de către Postica Serghei.

2. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27.11.2013, a fost admis demersul procurorului, fiind autorizată efectuarea percheziției la domiciliul lui Postica Serghei Stepan situat în mun. Chișinău, s. Băcioi, str. Chișinăului 3, în scopul descoperirii și ridicării obiectelor și valorilor dobândite de pe urma infracțiunii, documentelor ce au importanță pentru cauză referitor la proprietăți, planurilor de teren, documentelor cadastrale etc.

3. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către Postica Serghei, în care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea încheierii și anularea ordonanței din 27.11.2013.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2014 a fost respins, ca tardiv, recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de fond.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de recurs a invocat că, conform materialelor cauzei (f. d. 8), Postica Serghei a fost informat cu referire la examinarea plîngerii sale din 16.12.2013, privind dezacordul cu efectuarea percheziției în domiciliului din com. Băcioi, str. Chișinăului 3.

Astfel, rezultă că Postica Serghei a cunoscut despre încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27.11.2013 prin care a fost admis demersul procurorului, fiind autorizată efectuarea percheziției la domiciliul lui situat în mun. Chișinău, s. Băcioi, str. Chișinăului 3, în scopul descoperirii și ridicării obiectelor și valorilor dobândite de pe urma infracțiunii, documentelor ce au importanță pentru cauză referitor la proprietăți, planurilor de teren, documentelor cadastrale etc.

În aceste condiții, Colegiul penal a precizat că este inexplicabil faptul de ce Postica Serghei a declarat recurs împotriva încheierii din 27.11.2013 abia la data de 03.01.2014, peste o lună și 7 zile cu depășirea termenului de contestare.

Decizia menționată a devenit irevocabilă din momentul pronunțării.

5. Împotriva hotărîrii menționate petiționarul Postica Serghei a declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea acesteia, cu remiterea la reexaminare a cauzei, pe motiv că instanța de recurs greșit a calculat termenul de atac a încheierii instanței de fond.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Art. art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală indică, că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărîri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 300 alin. (1) Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă, că recursul în anulare declarat în speță, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărîri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat, situație ce persistă în cauza dată.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2014, declarat de petiționarul Postica Serghei, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 19 noiembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu