

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului Băieșu Grigore, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014, în cauza penală privindu-l pe

Băieșu Grigore Grigore, născut la 30 octombrie 1986, originar din or. Hâncești, domiciliat în or. Hîncești, str. Lazo 27;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 24.10.2013 – 07.11.2013 (prima instanță)

2. 16.12.2013 – 27.05.2014 (instanța de apel)

3. 25.08.2014 – 05.11.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 noiembrie 2013, Băieșu Grigore a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2), lit. e), f) Cod penal la 6 ani închisoare.

Conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 mai 2011, fiindu-i numită pedeapsa definitivă de 7 ani 2 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă a fost admisă, încasându-se de la Băieșu Grigore în beneficiul părții vătămate Timercan Natalia prejudiciul material în sumă de 1500 lei și prejudiciul moral în sumă de 3000 lei; și în beneficiul părții vătămate Bodișteanu Elena prejudiciul material în sumă de 3500 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Băieșu Grigore la data de 21 august 2013, aproximativ la ora 08:10, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, aflându-se în preajma blocului locativ nr.14 de pe str. Zelinski, mun. Chișinău, în mod deschis a sustras de la cet. Timercan Natalia bunuri materiale în sumă totală de 3 900 lei, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material considerabil.

2.1. Tot el, la data de 21 august 2013, aproximativ la ora 15:00, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, aflându-se în scara blocului locativ nr.82/1 bd. Decebal, mun. Chișinău, în mod deschis a sustras de la cet. Bulbaș Lidia bunuri materiale în sumă totală de 9000 lei, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material considerabil.

2.2. Tot el, la data de 02 septembrie 2013, la ora 12:50, aflându-se în scara blocului locativ din str. Zelinski 1, mun. Chișinău, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, în mod deschis a sustras de la cet. Bodișteanu Elena bunuri materiale în sumă totală de

3 500 lei, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material considerabil.

3. Sentința a fost atacată în ordine de apel de către inculpatul Băieșu Grigore și de către avocatul Bobeică V., prin care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, din motiv că inculpatul nu este vinovat de comiterea episoadelor în care sunt implicate părțile vătămate Bulbas Lidia și Bodișteanu Elena, iar în privința episodului cu implicarea părții vătămate Timercan Natalia, au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014 au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate, cu menținerea hotărârii atacate.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că instanța de fond prin administrarea totalității probelor acumulate corect a constatat că prin acțiunile sale intenționate Băieșu Grigore a comis infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2), lit. e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată la 26 iulie 2014 cu recurs ordinar de către avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului Băieșu Grigore, prin care, indicându-se temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și ilegal a menținut sentința primei instanțe, care se bazează de presupuneri, mai mult, nu a explicat care circumstanțe de fapt au stat la baza soluției adoptate, nu a apreciat argumentele invocate de apărare și neîntemeiat a examinat cauza în lipsa părților vătămate.

6. Examinînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar la 26 iulie 2014 (Vol. III, f.d. 78), împotriva deciziei instanței de apel din 27 mai 2014, pronunțată în ședința publică pe 24 iunie 2014, în termen.

Instanța de recurs ordinar verifică legalitatea hotărârilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent în baza temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu constituie o eroare de drept și nu poate servi drept temei pentru casarea hotărârii legal adoptate de către instanțele judecătorești.

Din conținutul recursului rezultă, că recurentul indică temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Însă, Colegiul penal lecturînd textul deciziei instanței de apel, observă că decizia adoptată cuprinde răspunsuri la toate motivele invocate. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

De asemenea, Colegiul reține că în recursul declarat este criticată aprecierea de către instanța de apel a probelor administrate pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de lege ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor cînd instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

În opinia Colegiului penal, atît instanța de fond, cît și instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atît pe cele obținute în procesul urmăririi penale cît și în cadrul ședințelor de judecată, cît ale apărării atît și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Băieșu Grigore privind săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, să fie întemeiată și legală.

Instanța de recurs, consideră că argumentul recurentului, precum că nu a fost dovedită vinovăția inculpatului, iar la baza învinuirii au stat doar declarațiile părților vătămate Bulbaș Lidia și Bodiștean Elena, care l-au văzut pe inculpat, însă vizibilitatea era redusă, fapt ce nu a asigurat recepționarea de la victime a unei informații concise în privința trăsăturilor exterioare ale inculpatului, este unul neîntemeiat, întrucît fiind interogată în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe, *partea vătămată Bulbaș Lidia* (Vol. II, f.d.151) a menționat că „...la data de 21 august 2013, întorcându-se acasă de la policlinică, aproximativ la orele 15:00 a intrat în scara blocului unde locuiește, bd. Decebal 82/1, mun. Chișinău și în spatele ei a intrat un bărbat necunoscut. A vrut să intre în lift, însă persoana i-a rupt lăntișorul de la gît și a fugit afară, pricinuidu-i rană în regiunea gâtului. Ea a ieșit afară, alerga după inculpat, însă în regiunea restaurantului "McDonalds" i-a pierdut urma, a anunțat imediat poliția. Persoana care i-a sustras lăntișorul se află în sala de ședință și este inculpatul Băieșu Grigore, pe care l-a memorizat bine cînd era în scara blocului lângă lift. A declarat că în ziua în care i-a fost sustras lăntișorul inculpatul purta haine de culoare închisă”; *partea vătămată Bodiștean Elena*, fiind audiată în ședința de judecată instanței de fond (Vol. II, f.d.153), a declarat că”...la data de 02 septembrie 2013 a venit în sectorul Botanica ca să-și ridice pensia de la poștă. A intrat în scara blocului nr. 1 din str. Zelinski ca să-și ia buletinul de identitate. Casa este cu 4 etaje, fără lift, se îndrepta spre apartamentul nr.55 de la etajul 2, unde era și soțul părții vătămate. Cînd se ridica pe scări a auzit cum cineva a intrat în scara blocului, a întors capul să vadă cine este și a văzut un bărbat îmbrăcat în negru. În momentul cînd a vrut să deschidă ușa a fost atacată, i s-a smuls de la gât lăntișorul. A încercat să protejeze lăntișorul, l-a apucat cu mâinile, însă inculpatul a fugit cu lăntișorul, iar partea vătămată a căzut jos pe scări, și-

a traumat spatele. După asta a strigat și a ieșit o vecină și soțul care au ajutat-o să se ridice. A susținut că are o memorie vizuală foarte bună și a recunoscut că persoana care a atacat-o este în sala de judecată și este inculpatul Băieșu Grigore”; *partea vătămată Timercan Natalia*, fiind audiată în ședința de judecată instanței de fond (Vol. II, f.d.149), a declarat că „...la data de 21 august 2013 se ducea la grădiniță cu copilul, a observat că cineva o urmărește. Când s-a apropiat de grădiniță, pe str. Zelinski, în apropierea casei nr.14, inculpatul Băieșu Gr., cu mâna stângă a apucat-o de gât, iar cu mâna dreaptă i-a rupt lanțul de la gât, a fugit până la prima scară, după care s-a oprit și se uita la dânsa, zâmbind”; *martorul Bodiștean Petru*, fiind audiat în ședința de judecată instanței de fond (Vol. II, f.d.155) a declarat că „...este soțul părții vătămate Bodiștean Elena, iar la data de 02 septembrie 2013 soția a plecat la oficiul poștal să-și ridice pensia. Era îmbrăcată în haine de sărbătoare și la gât și-a pus lănișorul din aur, făcut cadou. Pe la orele 13:00 se afla în apartament și a auzit strigătul soției. A ieșit din apartament și a văzut că ea căzuse pe scări, pe față avea sânge. A ridicat-o de jos împreună cu o vecină și soția i-a povestit că a fost jefuită de un bărbat. El a anunțat poliția. A ieșit afară însă nu a dat de urma inculpatului”. Reieșind din declarațiile susmenționate, rezultă că inculpatul Băieșu Grigore, a comis toate episoadele incriminate pe timp de zi, părțile vătămate avînd posibilitatea reală de a vedea și memoriza chipul inculpatului, mai mult ca atît, dînd declarații, unanim au confirmat că anume Băieșu Grigore le-a sustras lănișoarele de la gât.

Neîntemeiat, Colegiul penal consideră și argumentul recurentului, precum că cauza penală a fost examinată în instanța de apel în lipsa părților vătămate Bodiștean E. și Timercan N., prin ce i s-a încălcat inculpatului dreptul de a participa la audierea și a adresa întrebări părților vătămate, întrucît conform procesului verbal al ședinței de judecată al instanței de apel din 27 mai 2014 (Vol. II, f.d. 49-53), fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa părților vătămate Bodiștean E. și Timercan N., atît inculpatul Băieșu G., cît și avocatul acestuia Bobeică V. au considerat posibil de examinat cauza în lipsa acestora, fiind anexate la materialele cauzei și ordonanțele aducerii silite, inclusiv materialele aducerii forțate (Vol. II, f.d. 39-45). Mai mult, părțile vătămate Bodiștean E. și Timercan N., au fost interogate în cadrul ședințelor de judecată a primei instanțe (Vol. II, f.d.149, 153), inculpatul Băieșu G. avînd astfel posibilitatea reală de a le adresa întrebări, drept de care acesta s-a folosit efectiv.

Călăuzitoare în acest sens sunt și prevederilor art. 323 Cod de procedură penală, care nu prevăd obligativitatea prezenței părții vătămate în ședința de judecată. Alineatul (2) al aceluiași articol stipulează, că judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel se desfășoară cu participarea părții vătămate sau a reprezentantului ei, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod. Alineatul (3) al normei date, prevede că în caz de neprezentare motivată a părții vătămate, instanța, consultînd opiniile părților, decide judecarea cauzei sau amînarea ei în funcție de faptul dacă cauza poate fi judecată în lipsa părții vătămate fără a-i leza drepturile și interesele.

Reieșind din cele enunțate, instanța de recurs, conchide că temeiul indicat de recurent nu s-a confirmat în instanța de recurs din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în decizia instanței de apel, în sensul rejudecării hotărîrii judecătorești și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului Băieșu Grigore, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014, în cauza penală privindu-l pe **Băieșu Grigore Grigore**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 19 noiembrie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie