

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**05 noiembrie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Porojniuc Fedir și de partea vătămată Porojniuc Nina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 iulie 2014, în cauza penală privindu-l pe

**Porojniuc Fedir Dmitrovici**, născut la 24 aprilie 1965, originar din s. Florițoaia Nouă, r-ul Ungheni, domiciliat în s. Cetireni, r-ul Ungheni;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 27.03.2014 – 05.05.2014 (prima instanță)

2. 19.05.2014- 09.07.2014 (instanța de apel)

3. 25.08.2014–05.11.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 05 mai 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Porojniuc Fedir a fost condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal la 3 ani 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Porojniuc Fedir în seara de 11 februarie 2014, pe la orele 21:00, aflându-se la domiciliu comun din sat. Cetireni r-nul Ungheni, în urma unui conflict cu concubina Porojniuc Nina, i-a aplicat ultimei câteva lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 58 din 17.03.2014, vătămări corporale grave periculoase pentru viață.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către partea vătămată Porojniuc Nina, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Porojniuc Fedir să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, din motiv că ultimul a recunoscut vina și s-a căit de cele comise.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 iulie 2014 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat, cu menținerea hotărârii atacate.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că instanța de fond prin cumulul probelor administrate corect a constatat, că prin acțiunile sale intenționate Porojniuc Fedir a comis infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată la 29 iulie 2014 cu recurs ordinar de către partea vătămată Porojniuc Nina, prin care, fără a se indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, s-a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Porojniuc Fedir să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, din motiv că ultimul a recunoscut vina,

anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv la locul de trai și s-a căit de cele comise.

**5.1.** În recursul ordinar declarat la 29 septembrie 2014 de către inculpatul Porojniuc Fedir se solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă echitabilă, invocând că se căiește sincer de cele comise, iar partea vătămată l-a iertat.

**6.** Examinând argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

**Referitor la recursul ordinar declarat de către inculpatul Porojniuc Fedir.**

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform procesului verbal al ședinței de judecată în instanța de apel, dispozitivul deciziei motivate din 09 iulie 2014 al Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la 16 iulie 2014 (f.d. 95), în prezența inculpatului Porojniuc Fedir, tot atunci a și fost înmînată sub recipisă inculpatului Porojniuc Fedir decizia motivată (f.d. 100).

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de inculpatul Porojniuc Fedir, deoarece recursul în cauză a fost declarat de inculpat la 29 septembrie 2014 (f.d. 117), adică peste mai mult de două luni de zile, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul dat a fost depus cu mult peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, inculpatul Porojniuc Fedir nu a adus argumente întemeiate în justificarea motivelor întârzierii declarării recursului ordinar depus la 29 septembrie 2014 .

Colegiul penal invocă, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpatul Porojniuc Fedir este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

**Referitor la recursul ordinar declarat de partea vătămată Porojniuc Nina.**

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar la 29 iulie 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 09 iulie 2014, pronunțată în ședința publică pe 16 iulie 2014, în termen.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către partea vătămată Porojniuc Nina, deși nu s-a indicat nici un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, rezultă că recurenta critică doar asprimea pedepsei aplicate inculpatului Porojniuc Fedir.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei lui Porojniuc Fedir pentru infracțiunea comisă, instanțele de judecată au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și astfel, corect au ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea. La stabilirea pedepsei cu închisoare instanțele de judecată just au ținut cont de faptul că inculpatul a comis o infracțiune deosebit de gravă, de persoana celui vinovat care se caracterizează pozitiv la locul de trai, a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, lipsa antecedentelor penale, s-a căit sincer de cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiuni.

De asemenea, Colegiul penal menționează că prin sentința primei instanțe, menținute prin decizia instanței de apel, just i s-a aplicat lui Porojniuc Fedir o pedeapsă în limita minimă posibilă a sancțiunii prevăzute de legea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, totodată ținîndu-se cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicarea a pedepsei cu închisoarea inculpatul beneficiază de

reducerea cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

Așadar, potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În această ordine de idei, instanța de recurs ține să menționeze că argumentul recurentei, precum că instanța de apel incorect i-a stabilit inculpatului Porojniuc Fedir pedeapsa sub formă de 3 ani 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, este un argument pur declarativ și inadmisibil, fiindcă sancțiunile minimă și maximă s-au redus de la 3 ani 4 luni până la 10 ani închisoare.

Din cele menționate, Colegiul conchide că pedeapsa aplicată inculpatului Porojniuc Fedir de instanțele judecătorești, este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, iar decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

Reieșind din cele enunțate, instanța de recurs, conchide că temeiurile indicate de recurentă nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul rejudecării hotărîrii judecătorești și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Porojniuc Fedir și de partea vătămată Porojniuc Nina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 iulie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Porojniuc Fedir Dmitrovici**, din motiv că primul este depus peste termen, iar al doilea este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 19 noiembrie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie