

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**05 noiembrie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Gaina Vasile și de partea vătămată Gaina Natalia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 28 mai 2014, în cauza penală privindu-l pe

**Gaina Vasile Ion**, născut la 09 august 1958, originar și domiciliat în s. Sălcuța, r-ul Căușeni;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 19.03.2013 – 03.03.2014 (prima instanță)
2. 03.04.2014 – 28.05.2014 (instanța de apel)
3. 25.08.2014 – 05.11.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătorei Căușeni din 03 martie 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Gaina Vasile a fost condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Gaina Vasile, la data de 22 noiembrie 2012, în jurul orelor 18.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică și în urma unei certii cu soția sa, Gaina Natalia, aflându-se la domiciliul lor, situat în s. Sălcuța, r-ul Căușeni, intenționat, i-a aplicat ultimei o lovitură cu un cuțit de bucătărie în spate, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.8/D din 05.02.2013, vătămări corporale grave.

**3.** Sentința a fost atacată în ordine de apel de către avocatul Pavliuc Ghenadie în numele inculpatului Gaina Vasile, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatului să fie recalificate din prevederile art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal în prevederile art. 151 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, pe motiv că instanța de fond a dat o încadrare greșită acțiunilor acestuia, iar la aplicarea pedepsei nu a ținut cont de faptul, că este unicul întreținător al familiei, se caracterizează pozitiv și este o persoană respectată în societate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 28 mai 2014 a fost respins apelul declarat, cu menținerea hotărârii atacate.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că instanța de fond prin cumulul probelor administrate corect a constatat, că prin acțiunile sale intenționate

Gaina Vasile a comis infracțiunea prevăzută la art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă.

**5.** Decizia instanței de apel a fost atacată la 25 iulie 2014, 31 septembrie 2014 cu recurs ordinar și supliment la acesta, de către inculpatul Gaina Vasile, prin care, fără a se indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, s-a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile sale să fie recalificate din prevederile art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal în prevederile art. 151 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, pe motiv că faptei sale i s-a dat o încadrare juridică greșită, iar la aplicarea pedepsei nu s-a ținut cont de faptul, că este unicul întreținător al familiei, se caracterizează pozitiv la locul de trai, este grav bolnav și că a contribuit activ la descoperirea infracțiunii.

**5.1.** În recursul ordinar declarat la 29 iulie 2014 de către partea vătămată, Gaina Natalia, s-a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu adoptarea unei hotărâri legale, invocând că ea a fost inițiatorul conflictului, inculpatul Gaina Vasile nu a lovit-o niciodată, la fel a menționat, că ultimul este grav bolnav.

**6.** Examinând argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Din conținutul recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Gaina Vasile și de către partea vătămată Gaina Natalia, deși nu s-au invocat nici un temei prevăzut de prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, rezultă că recurenții fac trimitere la temeiurile prevăzute de pct. 10), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale sau faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită – temeiuri care nu și-au găsit confirmarea în cauza dată.

În acest sens, Colegiul consideră că faptei comise de inculpatul Gaina Vasile i s-a dat o încadrare juridică corectă în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, ci nu în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, după cum neîntemeiat solicită inculpatul, argumentele ultimului în acest sens, fiind declarative, întrucât din materialele cauzei rezultă că inculpatul s-a tulburat de la cuvintele pe care le-a spus soția sa în timpul certii familiale, iar el, fiind în stare de ebrietate, a lovit-o cu cuțitul, acțiune ce determină atentare la relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, care include și atentarea la sănătatea persoanei.

Împotriva sentinței adoptate de prima instanță și a deciziei instanței de apel în urma judecării în procedură simplificată, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, părțile pot exercita căile de atac ordinar – apelul și recursul ordinar, de regulă, sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputând renunța la opțiunea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate, care cuprinde în sine cum acceptarea probelor administrate la faza de urmărire penală, așa și calificarea faptelor. Aceste prevederi se

conțin și în pct. 30 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”

Referitor la pedeapsa stabilită de către instanța de fond sub formă de închisoare și menținută de către instanța de apel, pedeapsă pe care recurenții o consideră prea aspră, instanța de recurs ordinar menționează următoarele.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei lui Gaina Vasile pentru infracțiunea comisă, instanțele judecătorești au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și astfel, corect au ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea. Menținînd stabilirea pedepsei cu închisoare, instanța de apel just a ținut cont de faptul că inculpatul a comis o infracțiune deosebit de gravă fiind în stare de ebrietate, de persoana celui vinovat, a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale.

De asemenea, Colegiul penal menționează că instanța de apel just, i-a aplicat lui Gaina Vasile o pedeapsă în limita sancțiunii prevăzute de legea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, totodată ținînd cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei cu închisoare, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-i-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei, în speță limitele noi fiind de la 3 ani 4 luni pînă la 10 ani închisoare.

În această ordine de idei, instanța de recurs ține să menționeze că argumentul recurentului, precum că instanța de apel incorect i-a stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, este un argument pur declarativ și inadmisibil, fiindcă i s-a aplicat o pedeapsă apropiată de minimul sancțiunii reduse deja cu o treime.

Din cele menționate, Colegiul conchide că pedeapsa aplicată inculpatului Gaina Vasile de către instanța de fond și menținută de către instanța de apel, este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, iar decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

Neîntemeiat, instanța de recurs ordinar consideră și argumentul părții vătămate, Gaina Natalia, cu referire la asprimea pedepsei aplicate inculpatului Gaina Vasile, fiindcă pedeapsa stabilită inculpatului este în limitele sancțiunii penale și echitabilă, iar motivele de respingere a recursului ordinar declarat de inculpatul Gaina Vasile sunt relevante și pentru respingerea recursului ordinar declarat de către partea vătămată Gaina Natalia.

La fel, Colegiul penal consideră neîntemeiat argumentul inculpatului Gaina Vasile de a se aplica în privința sa prevederile art. 79, 90 Cod penal, întrucât careva circumstanțe excepționale în speța dată nu au fost stabilite, iar infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor deosebit de grave, conform prevederilor art. 16 Cod penal – motive ce fac inaplicabile prevederile art. 90 Cod penal.

Reieșind din cele enunțate, instanța de recurs, conchide că temeiurile indicate de recurenți nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul rejudecării hotărîrilor judecătorești și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Gaina Vasile și de partea vătămată Gaina Natalia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 28 mai 2014, în cauza penală privindu-l pe **Gaina Vasile Ion**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 19 noiembrie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie