

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 octombrie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Gordilă Nicolae,

Judecătorii - Guzun Ion și Covalenco Elena,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău Djulieta Devder împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 în cauza penală privindu-l pe

Jecev Mihail Nicolai, născut la 01 februarie 1950, originar din s. Valea-Perjei r-nul Ceadăr-Lunga, domiciliat în mun. Chișinău, str. Drumul Crucii 97/2, ap. 27.

Termenul examinării cauzei în:

prima instanță de la 07.02.2014 până la 24.03.2014,
instanța de apel de la 24.04.2014 până la
21.05.2014, instanța de recurs de la 29.07.2014
până la 22.10.2014.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Grigoriopol, mun. Chișinău din 24 martie 2014, Jecev Mihail a fost condamnat în baza art.264 alin.(l) Cod penal la 1 an închisoare, fără privirea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 1 an.

2. În fapt, prima instanță a constatat că Jecev Mihail, la 18 septembrie 2013 aproximativ la ora 11.40, conducând automobilul de model „Honda Civic”, cu n/î C KN 997, se deplasa pe șoseaua Hîncești, mun. Chișinău, din direcția str. Vasile Alexandri spre str. Vasile Docuceaev.

În timpul deplasării, ajungând la trecerea nederijată pentru pietoni de pe șoseaua Hîncești - 20, șoferul Jecev Mihail intrând în zona de acțiune a indicatoarelor de informare și orientare 5.50.1 - 5.50.2 „Trecere pentru pietoni” și a marcajului rutier 1.14.1 n-a asigurat securitatea la trafic și nu a acordat prioritate pietonului la trecerea pentru pietoni nederijată semnalizată prin indicatoarele și marcajele corespunzătoare, și încălcînd prevederile pct. 11 lit. f) al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia „Conducătorul de vehicul, înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat să cedeze trecerea pietonilor la trecerile pentru pietoni cu circulația nederijată. În cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vreun vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai asigurându-se că în fața vehiculului menționat nu sînt pietoni” și ale

pct.45. 1) și 2) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia: 1) „Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră; 2) iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”, și ca urmare a comis tamponarea pietonului Sușcov Emilia Alexandru născută la 09.10.1952, care traversa carosabilul de la stânga spre dreapta relativ deplasării unității de transport la trecerea pentru pietoni neregulată semnalizată prin indicatoarele 5.50.1 - 5.50.2 și a marcajului rutier 1.14.1.

În rezultatul accidentului rutier unitatea de transport a fost tehnic defectată, iar cet. Sușcov Emilia Alexandru, conform raportului de expertiză medico - legală nr.2747/D din 14.11.2013, i-a fost cauzată o vătămare corporală medie sub formă de „Fractura coastelor V - VI pe dreapta, traumă cranio - cerebrală manifestată prin comotie cerebrală, plagă contuză în regiunea buzei inferioare, hematoame multiple epicraniene”.

3. Împotriva sentinței a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Motuzoc Angela, care a solicitat casarea sentinței judecătorești Grigoriopol din 24 martie 2014 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a-1 recunoaște vinovat pe Jecev Mihail Nicolai de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de un an, aplicându-i art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de un an.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, a fost respins, ca nefondat, apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău Motuzoc Angela, cu menținerea sentinței Judecătorești Grigoriopol din 24 aprilie 2014.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a constatat că prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Jecev Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui.

La fel, instanța de apel, reieșind din faptul că în cauză au fost stabilite un șir de circumstanțe atenuante și anume: că infracțiunea comisă de Jecev Mihail se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, de persoana acestuia, care a recunoscut vina, căindu-se sincer de cele comise, precum și lipsa celor agravante, a concluzionat justificată pedeapsa stabilită inculpatului de prima instanță, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești a declarat recurs ordinar procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău Djulieta Devder care, invocând temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 în privința inculpatului Jecev Mihail, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a invocat, că instanțele de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului pentru infracțiunea comisă nu au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, totodată neaplicându-i nici pedeapsa complementară prevăzută de art. 264 alin (1) Cod penal.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Potrivit textului recursului, recurentul invocă ca temei de casare a hotărârilor judecătorești art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Analizând norma dată la situația în cauză, Colegiul conchide că acest temei nu și-a găsit confirmare, deoarece atât prima instanță, cât și instanța de apel au analizat obiectiv probele administrate și și-au motivat soluțiile în sensul oferirii răspunsurilor la motivele apelului declarat de procuror, astfel că hotărârile judecătorești cuprind motivele pe care se întemeiază soluția.

Din textul recursului rezultă că, principalul argument pe care îl invocă recurentul este faptul că în privința inculpatului neîntemeiat nu a fost dispusă aplicarea pedepsei complementare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, considerând că instanțele nu au luat în considerație circumstanțele cauzei, că posibilitatea de a conduce un mijloc de transport nu este strâns legată de activitatea acestuia, la materialele dosarului nefiind indicat că aceasta ar fi unica sursă de existență a familiei acestuia.

Colegiul penal menționează că la stabilirea pedepsei lui Jecev Mihail, atât prima instanță, cât și cea de apel, au ținut seama pe deplin de principiile de aplicare a pedepsei prevăzute de art.61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art.75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea, de persoana inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corijării și reeducării acestuia, numindu-i acestuia o pedeapsă în limitele prevăzute de sancțiunea articolului în baza căruia a fost condamnat, fiind respectate și prevederile referitor la stabilirea pedepsei în cazul când persoana vinovată a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală.

La fel, Colegiul remarcă că motivul indicat în recurs, că neprivarea de dreptul de a conduce mijloace de transport nu înrăutățește situația familială a inculpatului, automobilul nefiind unica lui sursă de existență, nu poate fi reținut, deoarece infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave, anterior n-a fost condamnat, se caracterizează pozitiv la locul de trai, este căsătorit, astfel corect i s-a stabilit o pedeapsă, cu suspendarea condiționată a acesteia, pe un termen de probă de 1 an, fără aplicarea pedepsei complementare.

Cele menționate, întrunesc condițiile de aplicare ale prevederilor art. 90 Cod penal.

În cele din urmă, careva impedimente în suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Jecev Mihail nu au fost stabilite în speță, din care motive, instanța de recurs concluzionează că inculpatului i-a fost numită pedeapsa corect în limitele legii.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Astfel, reieșind din faptul că inculpatul a comis încălcarea regulilor circulației rutiere, în urma căreia a fost tamponată pietonul Șușcov Emilia, având drept urmare cauzarea de vătămări medii a integrității corporale a părții vătămate, Colegiul penal conchide că pedeapsa aplicată de instanța de fond cât și de instanța de apel este echitabilă cu infracțiunea comisă.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

În acest context, Colegiul conchide că nu există temeii legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de acuzatorul de stat și, potrivit legii, se dispune respingerea recursului ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău Djulieta Devder împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 în cauza penală privindu-l pe **Jecev Mihail Nicolai**, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 noiembrie 2014.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Guzun Ion

Covalenco Elena