

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTITIE

DECIZIE

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte -Gordilă Nicolae
judecătorii -Guzun Ion și Covalenco Elena,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Cecan Igor în numele condamnatului Guțu Vadim împotriva încheierii Judecătoriei Ialoveni din 29 octombrie 2010 și deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2010 și 10 aprilie 2014, în cauza penală în privința lui

Guțu Vadim Mihai, născut la 16 aprilie 1986, originar și domiciliat în or. Ialoveni, str. Grădinilor, nr. 14;

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
1.26.10.2010- 29.10.2010 (prima instanță)
2.03.12.2010 - 16.12.2010
3.04.04.2013 – 10.04.2014(instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ :

1. Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 29 octombrie 2010 a fost admis demersul executorului judecătoresc Zmeu Svetlana și anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de 5 (cinci) ani, stabilită prin sentința Judecătoriei Centru din 19 noiembrie 2007 în privința lui Guțu Vadim Mihai pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute la art. 217 alin. (4) și 248 alin. (2) Cod penal.

A fost dispusă trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată în penitenciar de tip semiînchis.

2. În motivarea soluției adoptate, prima instanța a constatat din materialele cauzei că, condamnatul Guțu Vadim pe perioada termenului de probă a încălcat restricțiile stabilite de instanță în sentința de condamnare, fiind depistat pe teritoriul Austriei, în urma îmfăptuirii acțiunilor de căutare, dispuse prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 11 decembrie 2008.

3. Nefiind de acord cu încheierea pronunțată, avocatul Prnteanu Spiridon în

numele condamnatului a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Zmeu Svetlana cu privire la schimbarea măsurii de pedeapsă a persoanei condamnate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2010 a fost respins ca nefondat recursul avocatului și menținută încheierea.

4.1 În motivarea soluției pronunțate, instanța de recurs a indicat că prima instanță justificat a aplicat prevederile art. 90 alin. (9) Cod penal în privința condamnatului, corect a anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, întrucât ultimul s-a eschivat de la executarea pedepsei condiționate, părăsind teritoriul Republicii Moldova și fiind localizat în Austria, unde a comis mai multe jafuri, în temeiul cărora a fost cercetat penal.

5. Hotărârea instanței de recurs a fost atacată cu recurs în anulare de către avocatul Miroljubov Rodica în numele condamnatului, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Zmeu Svetlana.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2014 a fost respins, ca fiind nefondat, recursul declarat.

Soluția respectivă a fost motivată prin argumentele că probele prezentate în sprijinul învinuirii au fost apreciate de instanțele de judecată în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, hotărârile instanțelor de fond și de apel fiind legale și întemeiate.

7. În recursul în anulare declarat de către avocatul Cecan Igor în numele condamnatului Guțu Mihai, se solicită casarea integrală a deciziilor Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2010 și 10 aprilie 2014, casarea inegală a încheierii Judecătorei Ialoveni din 29 octombrie 2010 cu rejudecarea cauzei în instanța de fond într-un alt complet de judecată, invocând că condamnatului i s-a încălcat dreptul la apărare și dreptul la un recurs efectiv.

8. Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală (red. 07.05.2010), „persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2), 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul său sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 469 Cod de procedură penală, adică în legătură cu rezolvarea chestiunii cu privire la executarea pedepsei, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Reieșind din aceste prevederi ale legii, rezultă că condamnatul Guțu Vadim cât și avocatul acestuia Cecan Igor nu sunt în drept să atace cu recurs în anulare decizia Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinse ca neîntemeiate recursurile condamnatului Guțu Vadim, și avocatului acestuia Mirolubov Rodica prin care au solicitat casarea încheierii Judecătoriei Ialoveni din 29 octombrie 2010.

Potrivit art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială. Decizia instanței de recurs *este irevocabilă*.

Altfel spus, decizia Curții de Apel Chișinău în speța dată nu mai poate fi atacată cu recurs în anulare, iar recursul în anulare urmează a fi declarat inadmisibil ca vădit neîntemeiat.

9. Reieșind din cele expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Cecan Igor în numele condamnatului Guțu Vadim, împotriva încheierii Judecătoriei Ialoveni din 29 octombrie 2010 și deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2010 și 10 aprilie 2014, în cauza penală în privința lui Guțu Vadim Mihai, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 19 noiembrie 2014.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Covalenco Elena