

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Covalenco Elena,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Josu Gheorghe în numele inculpatului Grigorii Eduard împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 10 aprilie 2014, în cauza penală privindu-l pe

Grigorii Eduard Alexandr, născută la 12 ianuarie 1987, originar și domiciliat în s. Capaclia r-nul. Cantemir;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 19.04.2013-09.12.2013 (prima instanță)
2. 31.01.2014-10.04.2014 (instanța de apel)
3. 02.07.2014-22.10.2014 (instanța de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 09 decembrie 2013 Grigorii Eduard a fost condamnat în baza art.145 alin.(1) Cod penal la 8 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

S-a înacasat de la Grigorii Eduard, în beneficiul Instituției Medico Sanitare Publice, Spitalul Clinic de psihiatrie, suma de 840 lei, cheltieli de judecată, cu transferarea sumei pe contul bancar MOLDMD 2X303, cont decontare 225100276.

2. *În fapt*, prima instanță a reținut că, Grigorii Eduard, la 27 ianuarie 2013, aproximativ la ora 22.00, urmărind scopul omorului intenționat a aplicat lui Vicol Gheorghe mai multe lovituri cu cuțitul în regiunea inimii, gâtului, cauzându-i leziuni corporale grave periculoase pentru viață.

Victimii i-au fost cauzate leziuni corporale manifestate sub formă de:

- plagă înțepat-tăiată, oarbă a suprafeții laterale pe stînga, a gâtului, a regiunii sternocleidomastoidiene cu lezarea mușchiului sternocleidomastoidian, cu lezarea venei jugulare pe stînga, care se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viața unei persoane;

- plagă înțepat-tăiată a hemitoracelui stîng, regiunea mamară, spațiul intercostal IV pe linia medioclaviculară, penetrată, oarbă, cu lezarea mușchiului intern, pnemotorax deschis, urme de hemotorax pe stînga, care se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viața unei persoane;

- plăgi înțepat-tăiat (două) a brațului stîng, regiunii branhiale anterioare 1/3

medie, oarbe, cu lezarea țesuturilor moi, mușchiului biceps, venelor cephalica și basilica, venei și arterii branhiale și nervul median, care se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viața unei persoane;

- plăgi înțepate (trei) a brațului stâng a regiunilor deltoide suprafețelor anterio-laterală și postero-laterală și branhiile postero-laterală și brahiale posterioare, oarbe cu lezarea teseturilor moi, aponeurozei și mușchilui deltoid și triceps, care se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viața unei persoane;

Totodata s-a constatat că decesul lui Vicol Gheorghe a survenit în urma hemoragiei externe masive complicată cu șoc hipovolemnic cauzat de plăgi înțepat-tăiate a gâtului, brațului stâng cu lezarea venelor jugulare, cephalică și bazică pe stânga, venei și arterei branhiale.

Astfel, Grigorii Eduard, prin acțiunile sale intenționate a comis o infracțiune prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal, cu indicii: omorul unei persoane.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpatul Grigorii Eduard și avocatul acestuia Josu Gheorghe, prin care s-a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Grigorii Eduard să fie achitat de învinuire în baza art. 145 alin. (1) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 09 aprilie 2014 a fost respins apelul declarat de către inculpatul Grigorii Eduard și avocatul acestuia Josu Gheorghe cu menținerea sentinței Judecătoriei Cantemir din 09 decembrie 2013.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Josu Gheorghe în numele inculpatului Grigorii Eduard prin care s-a solicitat casarea deciziei Curții de apel Cahul din 10 aprilie 2014 cu pronunțarea unei noi decizii prin care Grigorii Eduard să fie achitat, invocând următoarele motive:

- inculpatul a recunoscut faptul că a aplicat lovituri cu cuțitul, însă nu a recunoscut faptul că intenționat l-a omorât, deoarece la acel moment fiind atacat de către decedat a întreprins măsuri sa-și apere familia;

6. Examinând admisibilitatea în principiu a motivelor recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul conchide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, decizia motivată a Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 10 aprilie 2014 a fost pronunțată la 27 mai 2014 (f.d. 36 Vol. II).

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de către avocatul Josu Gheorghe, deoarece recursul în cauză a fost

declarat la 02 iulie 2014 (f.d. 47 Vol. II), adică peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, avocatul Josu Gheorghe a motivat restabilirea termenului pentru recurs, invocând că decizia Decizia integrală a fost pronunțată la 27 mai 2014 însă a primit-o prin poștă la data de 10 iunie 2014.

Motivele invocate cu referire la restabilirea termenului pentru recurs, Colegiul penal le consideră declarative și nu le acceptă, deoarece art. 422 Cod de procedură penală prevede că termenul de recurs este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Conform proceselor-verbale al ședințelor de judecată în instanța de apel (f.d. 20 Vol. II) pe 27 mai 2014 a fost pronunțată decizia integrală în prezența inculpatului Grigorii Eduard care a fost adus în sala de judecată sub escortă.

Obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel în materialele cauzei nu sunt.

Astfel se constată că recurentul a omis termenul pentru atac prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală din motive neîntemeiate.

Colegiul penal invocă, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de avocatul Josu Gheorghe este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Josu Gheorghe în numele inculpatului Grigorii Eduard împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 10 aprilie 2014, în cauza penală privindu-l pe *Grigorii Eduard Alexandr*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 noiembrie 2014.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Covalenco Elena