

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

22 octombrie 2014

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
președinte – Gordilă Nicolae,  
judecători – Guzun Ion, Covalenco Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Barac Mihail împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014 în cauza penală privind-ul pe

**Barac Mihail Ștefan**, născut la 23 noiembrie 1959, originar și domiciliat în or. Strășeni, str. V. Alexandri 72.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 28.03.2012 pînă la 26.02.2013;*

*Instanța de apel de la 17.04.2013 pînă la 12.06.2013;*

*14.02.2014 pînă la 29.04.2014;*

*Instanța de recurs de la 08.10.2013 pînă la 28.01.2014;*

*25.06.2014 pînă la 22.10.2014*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 26 februarie 2013 inculpatul Barac Mihail Ștefan de sub învinuirea prevăzută de art. 361 alin. (1) CP a fost achitat din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale infracțiunii.

2. De către organele de urmărire penală a fost învinuit Barac Mihail Ștefan precum, că având intenția deținerii și folosirii documentelor oficiale false, știind cu certitudine că nu a deținut niciodată un lot de teren cu suprafața de 0,158 ha în regiunea „Roșcani” din orașul Strășeni, a deținut și folosit ilegal Titlul de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren care i-a fost eliberat la 04 februarie 2009, pe terenul cu cod cadastral nr. 8001103.020, cu destinație grădini, cu suprafața de 0,158 ha, înregistrat ilegal de către specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare din Primăria or. Strășeni, Mariana Sîrbu, în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr. 40 din 24.07.1997, în baza deciziei nr. 3.5 din 24.03.1993 a Consiliului orașenesc Strășeni, care de fapt nu exista. Astfel eliberarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu a avut careva temei legal.

Ulterior, la 22 iulie 2010 Barac Mihai, urmărind scopul definitivării intenției sale de obținere ilegală a dreptului de proprietate asupra lotului de teren vizat s-a adresat cu o cerere la OCT Strășeni, care a înregistrat în aceeași zi dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

În drept, acțiunile inculpatului, au fost încadrate de către organul de urmărire penală, în baza în baza art. 361 alin. (1) CP - *deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.*

3. Procurorul a atacat cu apel sentința și, făcând trimitere la prevederile art. 405 alin. (2) CPP, indicând probele și mijloacele cu ajutorul cărora acestea pot fi administrate, a solicitat casarea hotărârii ca ilegală cu rejudecarea cauzei și adoptarea deciziei de condamnare, specificând, că instanța de fond unilateral a apreciat probele prezentate, stabilind eronat starea de drept și de fond.

Apelantul a invocat, că în dosar se conțin suficiente probe ce confirmă faptul, că Barac M. ca director executiv al SRL „Geoinfosistem” a întreprins acțiuni în vederea inițierii procedurii de înregistrare a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu cod cadastral nr. 8001103.020 fals, iar ulterior - acțiuni de înregistrare a acestuia la OCT Strășeni în vederea legiferării dreptului de proprietate asupra acestui teren.

În opinia apelantului instanța a denaturat declarațiile martorilor G. Baltaga, S. Radu, M. Sîrbu și O. Sîrcu, care prezintă suport probant pentru învinuire. Procurorul a mai făcut trimitere la un șir de documente ca probe (9), dar care au fost ignorate de instanța de fond.

Instanța a luat în calcul un set de chitanțe prezentate de apărare, precum că Barac M. a achitat impozitele pe teren, însă în aceste acte se conțin familii străine (Muntean) – probe irelevante pe dosar.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013 a fost respins ca nefondat apelul acuzatorului de stat, cu menținerea sentinței.

Instanța de apel a stabilit, că în baza probelor prezentate și cercetate în instanțe, nu se poate adopta hotărâre de condamnare. Concluziile instanței de apel se conțin în 2 propoziții, cităm: „*Instanța de apel nu a găsit ... temeiuri de casare a sentinței, deoarece acuzarea nu a prezentat probe ce ar fi dovedit faptul, că specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare din Primăria or. Strășeni, Mariana Sîrbu, a înregistrat ilegal terenul în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. 40 din 24.07.1997, cum se indică în învinuire, or, înregistrarea ilegală prezumată ca fiind făcută de către Mariana Sîrbu, constituie o faptă infracțională și acest fapt urma a fi stabilit prin hotărâre judecătorească de condamnare definitivă, care la materialele dosarului lipsește și nici nu a prezentat probe ce ar dovedi legătura causală între acțiunile prezumate ca ilicite ale inculpatului Barac Mihail și cele ale lui Sîrbu Mariana sau alte terțe persoane.*

*Se statuează și că, din probele prezentate de către acuzare, dreptul de proprietate asupra terenului Barac Mihail 1-a dobândit în baza Titlului de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren care i-a fost eliberat la 04 februarie 2009 pe terenul cu cod cadastral nr. 8001103.020, cu destinație grădini, cu suprafața de 0,158 ha, ce presupune dreptul de posesie, folosință și de dispoziție asupra imobilului primit în proprietate, Titlu, care în prezent are putere juridică, nefiind de nimeni contestat în ordinea stabilită și anulat printr-un act juridic de organele abilitate cu acest drept.”*

5. Procurorul a declarat recurs ordinar, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, și solicită casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare pentru înlăturarea erorilor de fapt și de drept.

În opinia procurorului instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în apel, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția - temei de drept pentru recursul declarat.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2014, a fost admis recursul ordinar declarat de către procuror cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014, a fost admis apelul procurorului, casată sentința Judecătorei Strășeni din 26 februarie 2013 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Barac Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, procesul penal în privința inculpatului fiind încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

8. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Barac Mihail, prin care, solicită casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014 cu menținerea sentinței Judecătorei Strășeni din 26 februarie 2013, invocând, ca temei art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală:

- instanța de apel nu a luat în calcul și nici nu a dat apreciere probelor în apărarea admise de instanța de fond.

- instanța de apel nu a luat în calcul titlu provizoriu eliberat de către Primăria or. Strășeni.

- nu s-a admis demersul înaintat de apărătorul inculpatului prin care s-a solicitat informația dacă Barac Mihail mai posedă careva loturi de teren, decât cel aflat în litigiu.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

*În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că acesta este vădit neîntemeiat.*

Recurentul a invocat în recursul ordinar ca temei pentru recurs pct. 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, de fapt referindu-se la dezacordul său cu aprecierea probelor și a nevinovăției sale, în comiterea infracțiunii imputate.

*Conform art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond și apel când fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii.*

Totodată Colegiul penal reține că recurentul critică aprecierea probelor administrate și examinate de instanța de apel. Astfel Colegiul penal menționează, că conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele expuse în recurs sunt neîntemeiate și se resping, deoarece instanța apel, dând o apreciere cuvenită cumulului de probe, just a considerat că vinovăția lui Barac Mihail de comiterea infracțiunii imputate este pe deplin dovedită prin:

- Declarațiile martorului Radu Svetlana (f.d. 83 Vol. II);
- Declarațiile martorului Baltaga Gheorghe (f.d. 81-82 Vol. II);
- Declarațiile martorului Sîrbu Mariana (f.d. 80 Vol. II);

- Declarațiile martorului Sîrcu Olga (f.d. 78-79 Vol. II);
- Proces-verbal de constatare a infracțiunii din 24 octombrie 2011 (f.d. 8 Vol. I);
- Proces-verbal de examinare a dosarului cadastral nr. 8001103.020 din data de 25 octombrie 2011, care confirmă incontestabil faptul că, Barac Mihail a întreprins acțiuni în vederea inițierii procedurii de înregistrare a dreptului de proprietate asupra terenului cu cod cadastral 8001103.020, fapt confirmat prin prezența semnăturilor în cererea din 13 iunie 2011 adresată la OCT Strășeni (f.d. 12-23 Vol. I);
- Proces-verbal de examinare a registrului titularilor funciari a-i Primăriei or. Stășeni din 06 decembrie 2011, unde la fila 10, cu nr. de ordine 40 este indicată persoana Sîrbu Natalia și nu Barac Mihail (f.d. 41-44 Vol. I);
- Proces-verbal de examinare a Rgistrului cadastral al deținătorilor de teren din or. Strășeni din 06 decembrie 2011, format din IV volume, unde în Vol. I la fila 4 cu nr. de ordine este indicată persoana Barac Vasile tatăl lui Barac Mihail și faptul ca terenul atribuit lui Barac Mihail cuprinde o suprafață de 0,06 ha, și nu 0,158 ha așa cum este indicat în titlul lui Barac Mihail (f.d. 45-47 Vol. I);
- Comunicatul oficial nr. 892 din 08 august 2011 eliberat de Primăria or. Strășeni semnat de primar, care confirmă faptul că cet. Barac Mihail nu i-a fost atribuit, nu a deținut nu a primit nu a achitat impozitul la terenul menționat conform art 11 Cod funciar cu destinația grădini în regiunea „Roșcani” (bl. 103) și nu dispune de careva acte la baza cărora au fost eliberate titluri provizorii sau alte titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren (f.d. 11 Vol. I);
- Comunicatul oficial nr. 5768 din 15 decembrie 2011 eliberat de Arhiva Națională care confirmă faptul că nu dispune de deciziile cu nr. 3.3. din 17 martie 1993 și nr. 3.5 din 24 martie 1993 a Primăriei or. Strășeni (f.d. 55 Vol. I);
- Comunicatul oficial nr. 137 din 15 februarie 2012 eliberat de Arhiva Consiliului r-ului Strășeni care confirmă faptul că conform inventarului fondului nr. 29, inventar 1 al Primăriei or. Strășeni, decizia nr. 3.3 din 17 martie 1993 și decizia nr. 3.5 din 24 martie 1993, nu figurează (f.d. 57 Vol. I);

Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de instanța de apel, nu neapărat înseamnă că soluția conține careva erori de drept. Motivele aduse de către recurent, precum că instanțele de judecată nu au dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorul recursului nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

Colegiul penal observă, că inculpatul Barac Mihail în recursul declarat invocă ca temeiuri pentru recurs pct. 8) alin. (1) din art. 427 Cod de procedură penală – fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii, temei care nu și-a găsit confirmarea în instanța de recurs. Astfel, Colegiul penal concluzionează că vinovăția lui Barac Mihail este pe deplin dovedită și acțiunile acestuia corect sunt calificate în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, iar la aplicarea pedepsei s-a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luându-se în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea celui vinovat, circumstanțele agravante ale cauzei, lipsa circumstanțelor

atenuante, aplicându-i acestuia o pedeapsă în conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Temeiuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are.

Din motiv, că temeiurile invocate de recurent prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmarea în cauză, iar decizia instanței de apel atacată este legală și întemeiată, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

**10.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Barac Mihail împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014 în cauza penală privind-ul pe **Barac Mihail Ștefan**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 noiembrie 2014.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Covalenco Elena