

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

06 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:
Președinte – Nicolaev Ghenadie,
Judecători – Timofti Vladimir, Toma Nadejda, Catan Liliana și Moraru Petru,
a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Cobzac Gheorghe în numele condamnatului Pînzaru Vladislav împotriva deciziilor Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 13 iunie 2013, Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2005, Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2005 în cauza penală în privința lui

Pînzaru Vladislav Gheorghe, născut la 06 noiembrie 1980 în or. Ialoveni, domiciliat în or. Ialoveni, str. Chilia 13/2, ap. 2.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 06 ianuarie 2004 - 30 iunie 2004 (prima instanță).
2. 13 septembrie 2004 - 03 decembrie 2004 (instanța de apel).
3. 16 februarie 2005 - 05 aprilie 2005 (instanța de recurs ordinar).
4. 22 aprilie 2005 - 07 iunie 2005 (instanța de apel).
5. 26 iulie 2005 - 05 octombrie 2005 (instanța de recurs ordinar).
6. 30 aprilie 2013 - 13 iunie 2013 (instanța de recurs în anulare).
7. 24 septembrie 2014 - 16 noiembrie 2014 (instanța de recurs în anulare).

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, asupra prezentului recurs în anulare

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2004, Pînzaru Vladislav a fost condamnat în baza art. 199 alin. (2) pct. a), c) Cod penal la 11 luni privațiune de libertate, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Munteanu Valeriu a fost lăsată fără examinare cu drept de a se adresa în ordinea procedurii civile.

Prin aceiași sentință au fost condamnați Dumbravă Valeriu și Mîra Iurie însă hotărârile în privința lor nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Pînzaru Vladislav, știind cu certitudine că automobilul de model „VAZ 21099”, ce i-a aparținut lui Popic Alexandru a fost sustras în luna noiembrie 2002, 1-a dobândit de la niște persoane neidentificate, la rîndul său în aceeași perioadă de timp 1-a

comercializat lui Dumbravă Valeriu și Mîra Iurie, primind o remunerare de 700 - 800 dolari SUA.

Tot el, știind cu certitudine că automobilul de model „VAZ 2108” este dobîndit pe cale criminală în martie 2003 l-a procurat de la niște persoane neidentificate și în aceeași perioadă de timp la rîndul său l-a comercializat lui Dumbravă Valeriu și Mîra Iurie, primind o remunerare de 500 dolari SUA.

Tot el, știind cu certitudine că automobilul de model „VAZ 21150”, ce i-a aparținut lui Druceac Valeriu a fost furat în vara anului 2003, l-a dobîndit de la niște persoane neidentificate și la rîndul său l-a folosit în scopuri proprii.

Tot el, știind cu certitudine că automobilul de model „VAZ 21093”, ce i-a aparținut lui Botnari Cezar a fost furat, l-a dobîndit de la niște persoane neidentificate și la rîndul său l-a realizat lui Dumbravă Valeriu, primind o remunerare de 1500 dolari SUA.

3. Procurorul, a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Pînzaru Vladislav să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 195 alin. (2) Cod penal la 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

3.1. Partea vătămată Munteanu Valeriu, la fel a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Pînzaru Vladislav să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 195 alin. (2) Cod penal, cu obligarea lui și a coinculpaților săi Mîra Iurie și Dumbrava Valeriu să-i restituie prejudiciul material cauzat în sumă de 3100 dolari SUA.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2004, au fost respinse apelurile declarate de procuror ca depus peste termen, iar al părții vătămate Munteanu Valeriu ca inadmisibil.

5. Procurorul, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitînd casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2005, a fost casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2005, a fost admis parțial apelul procurorului, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Pînzaru Vladislav a fost condamnat în baza art. 195 alin. (2) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități de gestionare a bunurilor pe termen de 3 ani, iar apelul părții vătămate Munteanu Valeriu a fost respins ca inadmisibil.

8. Avocatul Popescu Mihai în numele inculpatului Pînzaru Vladislav, fără a invoca vreun temei din cele prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitînd casarea acesteia cu menținerea sentinței instanței de fond.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2005, a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul

Popescu Mihai, fiind vădit neîntemeiat și că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute la art. 430 Cod de procedură penală.

La adoptarea soluției date, instanța de recurs a statuat că instanța de apel în baza probelor verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la condamnarea inculpatului Pînzaru Vladislav în baza art. 195 alin. (2) Cod penal și în baza acestei legii, fiindu-i corect stabilită pedeapsa de 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități de gestionare a bunurilor pe termen de 3 ani.

Astfel, în recursul avocatului Popescu Mihai, contrar art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, s-a criticat doar aprecierea probelor și nu s-a indicat un oarecare temei din cele prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, or, instanța de apel ținând cont de prevederile art. 10 Cod penal (red. 2002), corect a reparat erorile de drept comise de instanța de fond, reîncadrând acțiunile lui Pînzaru Vladislav în prevederile art. 195 alin. (2) Cod penal.

10. Avocatul Gurițanu Adrian în numele inculpatului Pînzaru Vladislav, invocând prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală a contestat la 14 martie 2013 cu recurs în anulare deciziile Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2005 și Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2005, solicitând casarea acestora, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În susținerea cerințelor sale, avocatul recurent făcând referire la Hotărârile CEDO în cauzele *Giovani Giuliani vs Moldova*, *Sejdovic vs Italia* din 01 martie 2006, a invocat că inculpatului Pînzaru Vladislav i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și la apărare, garantat de prevederile art. 3, 6 CEDO precum și de art. 19 Cod de procedură penală, exprimat prin faptul că rejudecarea cauzei penale de către Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în rezultatul căreia s-a emis decizia din 07 iunie 2005, a fost efectuată în lipsa inculpatului Pînzaru Vladislav, fără ca acesta să fi citat legal, ceea ce este contrar prevederilor art. 321 alin. (1), (2), (6) Cod de procedură penală.

De asemenea, recurentul a mai invocat că, inculpatul Pînzaru Vladislav, nu cunoștea despre apelurile și recursurile declarate împotriva lui de către procuror și partea vătămată din motiv că s-a aflat peste hotarele țării, despre condamnarea sa la 10 ani, a aflat recent.

Un alt viciu fundamental admis de către instanța de apel în viziunea recurentului îl constituie modul greșit de percepție și analiză a materialului probator al cauzei, astfel hotărârile instanțelor de apel și recurs prezintă deficiențe sub aspectul motivării, ceea ce echivalează cu erori judiciare ce s-au soldat cu hotărâri ilegale, neîntemeiate și nemotivate, fiind încălcate prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

La fel, procurorul nu a prezentat nici o probă, care ar permite instanței să concluzioneze că cele 4 mașini au fost sustrate anume de Pînzaru Vladislav, prin alegerea de chei. Probele cercetate în ședința de judecată permit doar a afirma că

Pînzaru Vladislav a înstrăinat automobilele despre care se știa cu certitudine că sunt furate.

11. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 13 iunie 2013, s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Gurițanu Adrian în numele inculpatului Vladislav Pînzaru, împotriva deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2005 și Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2005, în cauza penală în privința lui Pînzaru Vladislav Gheorghe, deoarece este declarat peste termen.

12. Hotărârile judecătorești de condamnare a lui Pînzaru Vladislav în baza art. 195 alin. (2) Cod penal sunt atacate cu recurs în anulare de către avocatul Cobzac Gheorghe în numele condamnatului Pînzaru Vladislav la data de 10 septembrie 2014, prin care solicită repunerea în termen, casarea deciziilor judiciare, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată invocând că:

- condamnatul Pînzaru Vladislav nu știa despre existența hotărârilor emise în baza apelurilor și recursurilor declarate de procuror și partea vătămată, deoarece se afla peste hotarele țării;

- modul greșit de percepție și analiză a materialului probator al cauzei sub aspectul motivării;

- termenul de depunere a recursului în anulare a fost omis din motiv că condamnatul nu a știut despre existența hotărârilor contestate;

- condamnatului nu i s-a acordat posibilitatea de a prezenta probe în apărarea sa privind dezacordul cu recalificarea infracțiunii;

- instanțele de judecată au admis un viciu fundamental, care se manifestă prin încălcarea prevederilor art. 6 § 1, 13 CEDO, lipsind astfel condamnatul de dreptul la un proces echitabil.

13. Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În temeiul art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală (red. 05.04.2012), recursul în anulare este inadmisibil dacă ***nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.***

Astfel, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală (red. 05.04.2012), hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Colegiul penal ține să menționeze, că recurentul în speța dată critică aprecierea probelor, procedurile de condamnare și nu invocă clar careva viciu fundamental care ar fi afectat hotărîrea atacată în cadrul procedurii precedente, de

asemenea nu sunt prezentate acte veridice că Guvernul Republicii Moldova a fost informat de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului despre depunerea a careva cereri în privința lui Pînzaru Vladislav.

Din materialele cauzei rezultă, că recursul în anulare declarat de către avocatul Cobzac Gheorghe în numele condamnatului Pînzaru Vladislav este *declarat repetat*, deoarece avocatul Gurițanu Adrian în numele condamnatului Pînzaru Vladislav s-a mai adresat cu recurs în anulare și instanța de recurs în anulare s-a expus asupra acestuia în decizia sa din 13 iunie 2013 din care considerent prezentul recurs în anulare urmează a fi declarat inadmisibil conform prevederilor art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, ca fiind repetat.

Prin urmare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul în anulare declarat de avocatul Cobzac Gheorghe în numele condamnatului Pînzaru Vladislav urmează a fi respins ca inadmisibil din motiv că este declarat repetat.

14. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 431 alin. (2), 432 alin. (2) pct. 2), 454, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Cobzac Gheorghe în numele condamnatului Pînzaru Vladislav împotriva deciziilor Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 13 iunie 2013, Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2005, Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2005 în cauza penală în privința lui **Pînzaru Vladislav Gheorghe**, deoarece este declarat repetat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **20 noiembrie 2014**.

Președinte

Nicolaev Ghenadie

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Catan Liliana

Moraru Petru