

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

28 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători –Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti,  
Petru Moraru

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de inculpatul Cepoi Stanislav și avocatul acestuia Rotari Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2014, în cauza penală în privința lui

**Cepoi Stanislav Gheorghe,**

*născut la 04 martie 1972, originar din. s. Petrești, r-nul Ungheni, domiciliat în or. Ungheni, str. Barbu Lăutaru, nr. 12, ap. 100.*

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

**1. de la 06 decembrie 2010 - pînă la 06 septembrie 2011;**  
*(instanța de fond);*

**2. de la 27 octombrie 2011 - pînă la 28 martie 2012; de la 17 decembrie 2012 - pînă la 27 martie 2014 (instanța de apel);**

**3. de la 10 august 2012- pînă la 13 noiembrie 2012; de la 03 iulie 2014 - pînă la 28 octombrie 2014 (instanța de recurs ordinar).**

Procedura prevăzută de art.431 alin..(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 06 septembrie 2011, Cepoi Stanislav a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>4</sup> alin. (3) lit. c) și art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, din motiv că faptele nu au fost comise de inculpat.

2. De către organul de urmărire penală Cepoi Stanislav a fost învinuit pentru faptul că el deținînd funcția de comisar adjunct al CPT Ungheni DPT MAI, numit în funcție prin ordinal MAI al RM nr. 349 din 12.09.2003, fiind persoană cu funcție de răspundere, la 15 aprilie 2010, aflîndu-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în interes personal, cunoscînd despre faptul că la 07.04.2010, în timpul percheziției efectuate de către colaboratorii de poliție a CPT Ungheni, la domiciliul cet. Păun D. în s. Boghenii Vechi, r-nul Ungheni a

fost ridicată o cantitate impunătoare de marijuana, care a fost transmisă la secția tehnico - criminalistică a CPR Călărași pentru efectuarea examinării tehnico-științifice, urmărind scopul sustragerii unei cantități de substanțe narcotice din masa de substanțe narcotice ridicată de la cet. Păun D., s-a deplasat la CPR Călărași, unde a primit raportul de constatare tehnico - științific nr. 14 din 15.04.2010 și obiectele supuse cercetării printre care și un sac din polietilenă de culoare albă în care se afla conform raportului menționat, marijuana în cantitate de 3994 gr.

Ulterior, Cepoi St. întru realizarea scopului său infracțional, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, nu a transmis raportul de constatare tehnico-științific și obiectele supuse cercetării ofițerului de urmărire penală a CPT Ungheni, pentru a fi examinate și recunoscute ca corpuri delict, care ulterior urmau să fie predate în camera de păstrare a corpurilor delict, și profitând de funcția sa autoritară, le-a plasat în biroul său de serviciu a CPT Ungheni, unde în perioada 15 - 19 aprilie 2010, deteriorând sigiliul sacului din polietilenă de culoare albă în care se afla marijuana în cantitate de 3994 gr., a sustras cantitatea de 1633,08 gr. marijuana, care conform listei Nr. 1, tabelul 1 „Substanțele narcotice, substanțele psihotrope, neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

Tot el Cepoi S., a fost învinuit de către organul de urmărire penală de faptul că în perioada 01 - 03 iunie 2010, aflând despre începerea urmăririi penale pe faptul sustragerii substanțelor narcotice, având scopul de a duce în eroare organul de urmărire penală, precum că sacul de polietilenă de culoare albă care constituia corpul delict pe cauza penală nr.2010654018 și în care se aflau 3994 gr. marijuana, a fost plasat și păstrat în perioada 15 - 19 aprilie 2010, în încăperea auxiliară din ograda CPT Ungheni, iar persoanele care au avut intenția de a sustrage substanțe narcotice din sacul menționat, nu și-au dus intențiile până la capăt, deoarece cantitatea de substanțe narcotice a rămas în această încăpere, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a făcut rost de o cantitate de substanțe narcotice ambalate într-o sacoșă de polietilenă de culoare violetă, pe care a înstrăinat-o, plasând-o în încăperea dată și a păstrat-o până la 03.06.2010, când a fost depistată și ridicată de către colaboratorii procuraturii de transport în timpul efectuării cercetării la fața locului.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1665-1666 din 02.07.2010, masa vegetală din sacoșa de polietilenă este marijuana care după structura morfologică și componența chimică se deosebește de marijuana din sacul de polietilenă care constituie corpul delict pe cauza penală nr.2010654018, iar masa substanței este de 1677 grame (stare uscată), care conform listei Nr. 1, tabelul 1 „Substanțele narcotice, substanțele psihotrope, neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

3. Împotriva sentinței a declarat apel acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cepoi Stanislav să fie condamnat în baza art. 217<sup>4</sup>alin. (3) lit. c) și 217<sup>1</sup>alin. (4) lit. d) Cod penal, iar în temeiul art. 84 Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, să-i fie stabilită 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu aplicarea amenzii în mărime de 3.000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitatea legată de substanțele narcotice pe un termen de 5 ani.

În argumentarea soluției solicitate, procurorul a invocat că instanța de fond incorect a apreciat probele administrate, deoarece partea acuzării a prezentat suficiente probe care, în opinia acestuia, confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate, acestea nefiind apreciate de instanță la justa lor valoare, și anume: declarațiile martorilor Enachi A., Țăruș V., Brînză I., Iagolnițchi A., Șcraba M., Croitoru G., Ciupercă R., Osoianu I., Zavorotnîi I., Nagherneac D., Șargu V., Cujbă Ig., Oboroc S. și alte probe care au fost puse la baza învinuirii și, neîntemeiat a adoptat o sentință de achitare.

Consideră că instanța de judecată din start a luat o poziție unilaterală în cauza dată, acordând prioritate declarațiilor date de către inculpat, care nu se confirmă prin nimic și versiunile căruia vin în contradicție cu materialele cauzei penale și cu declarațiile date de către martorii audiați.

Apel suplimentar a declarat și Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Cîrnațel N., care a solicitat, casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cepoi Stanislav să fie condamnat în baza art. 217<sup>4</sup>alin. (3) lit. c) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu amendă în mărime de 3.000 unități convenționale, și în baza art. 217<sup>1</sup>alin. (4) lit. d) Cod penal, la 7

ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitatea legată cu substanțele narcotice pe un termen de 5 ani, în temeiul art. 84 Cod penal, definitive să-i fie stabilită pedeapsa de 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu aplicarea amenzii în mărime de 3.000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitatea legată de substanțele narcotice pe un termen de 5 ani, argumentînd că în apelul de bază acuzatorul de stat nu a solicitat aplicarea pedepsei pentru fiecare infracțiune aparte, dar a solicitat numai aplicarea pedepsei definitive ceea ce contravine prevederilor art. 84 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 martie 2012, apelurile declarate au fost respinse, ca nefondate cu menținerea sentinței contestate.

5. Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, prima instanță corect a constatat circumstanțele de fapt și de drept, just a apreciat probele prezentate și a pronunțat o sentință legală și întemeiată.

Astfel, instanța de apel a conchis că partea acuzării nu a prezentat suficiente probe obiective, veridice și concludente ce ar demonstra vinovăția inculpatului Cepoi Stanislav în săvîrșirea infracțiunilor imputate.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel cu recursuri ordinare au contestat-o procurorul în Procuratura de Transport, Robu D. și procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Cîrnațel N., care au solicitat casarea hotărîrii contestate, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată, invocînd că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În argumentarea cererilor de recurs declarate s-a invocat că instanța de apel nu a apreciat probele prezentate de acuzare la justa lor valoare, dîndu-le o apreciere incorectă. Atît instanța de fond cît și cea de apel și-au bazat concluziile privind nevinovăția inculpatului reieșind exclusiv din declarațiile acestuia, fără a ține cont de faptul că atît în cadrul urmăririi penale cît și în instanța de fond și cea de apel, Cepoi St. a dat declarații și versiuni diferite, neținînd cont de faptul că versiunile acestuia au fost combătute prin probele prezentate de acuzare.

Totodată, consideră greșită concluzia instanțelor ierarhic inferioare

referitor la faptul că bănuielile aduse lui Cepoi St., învinuirea și motivația rechizitoriului sunt doar niște presupuneri care nu au fost confirmate cu nici o probă din dosar. Prin urmare, instanțele de judecată, constatând ca nefiind dovedită învinuirea înaintată în sustragerea substanțelor narcotice, au conchis că nu s-a dovedit vinovăția inculpatului nici în partea circulației ilegale a acestor substanțe narcotice, adică procurarea și păstrarea lor în scop de înstrăinare.

În argumentarea afirmației respective recurentul a invocat că acuzarea a prezentat suficiente dovezi care confirmă săvârșirea de către Cepoi St. a infracțiunilor incriminate, forța probatorie a căroră nu a fost pusă la îndoială de partea apărării, nefiind invocat nici un argument care ar determina nerecunoașterea probelor prezentate de învinuire ca lipsite de o putere juridică conferită de legislația penală și acumularea acestora cu încălcări de procedură penală. Prin urmare, învinuirea înaintată este confirmată prin cumulul de probe scrise, care și-au găsit pe deplin confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar instanța nu a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere a coraborării lor.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2012, recursurile ordinare declarate au fost admise, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 martie 2012 și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

8. În argumentarea soluției adoptate instanța de recurs a constatat că, instanța de apel a examinat pur formal apelurile declarate de partea acuzării, nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat superficial, fără o argumentare cuvenită asupra motivelor invocate în apel de acuzatorul de stat .

Astfel, partea acuzării destul de substanțial și cu lux de amănunte a argumentat motivele de respingere a tuturor versiunilor invocate de inculpat, însă instanța de apel asupra acestor argumente nu dat nici un răspuns adecvat, unica argumentare fiind în sensul că inculpatul nu-și recunoaște vinovăția.

La fel, Colegiul a statuat că instanța de apel nu a supus declarațiile martorilor decisivi Enachi A. și Țăruș V., unei analize în ansamblu coraborându-le cu celelalte probe administrate în cauză, acestea fiind respinse în mod arbitrar.

9. Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2014, a fost admis apelul declarat de procurorul în Procuratura de Transport Robu D. și apelul suplimentar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Cîrnățul N., casată sentința Judecătorei Ungheeni din 06 septembrie 2011 și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Cepoi Stanislav a fost condamnat:

- în baza art. 217<sup>4</sup> alin. (3) lit. c) Cod penal, la 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 20 000 lei;

- în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, la 7 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 20 000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

10. În decizia adoptată instanța de apel a constatat faptele și circumstanțele comiterii infracțiunilor stabilite prin rechizitoriu, concluzionând totodată că, instanța de fond dispunând achitarea inculpatului a dat o apreciere unilaterală probelor cercetate în cadrul ședințelor de judecată, ignorînd totalmente un întreg ansamblu probant care, cu certitudine, dovedește vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

În motivarea soluției adoptate Colegiul penal a conchis că, deși inculpatul nu și-a recunoscut vina în săvîrșirea infracțiunilor imputate, vinovăția acestuia este dovedită pe deplin prin:

- declarațiile martorilor Brînză I., Enachi A., Țăruș V., care au fost cercetate în cadrul ședinței instanței de fond, verificate, în ședința instanței de apel, cu audierea acestora, din care rezultă că corpurile delictive în cauza penală nr. 2010654018 care se afla în gestiunea lui Enachi A., au fost primite de la CPR Călărași de către inculpat la 15.04.2010 și s-au păstrat în biroul ultimului pînă la data de 19.04.2010, cînd Cepoi S. le-a transmis în camera de păstrare a corpurilor delictive;

- declarațiile martorilor Iagolnițchi A., Șcraba M., Croitoru G., Ciupercă R., Osoianu I., din care rezultă că în încăperea auxiliară de la care avea cheie doar inculpatul, se păstrau vasele cu motorină care constituiau corpuri delictive în cauze penale de sustragere a motorinei, deoarece aceste obiecte sunt inflamabile, iar în camera de păstrare a corpurilor delictive nu este posibil ca acestea să fie depozitate deoarece aceasta nu este amenajată în modul corespunzător;

- declarațiile martorilor Zavorotnîi I., Oboroc S. Popovici V., din care rezultă că în încăperea auxiliară din curtea CPT Ungheni se păstrau doar corpuri delictive cu conținut inflamabil și nici o dată nu s-au păstrat substanțe narcotice, iar de la această încăpere era doar o singură cheie, care se păstra la Cepoi St.;

Instanța de apel a constatat că vinovăția inculpatului este dovedită pe deplin și prin materialele cauzei cercetate în cadrul instanței de fond și în instanța de apel: - *procesul – verbal de cercetare la fața locului din 31.05.2010* (f.d.6-7) unde s-a constatat că sigila de la sacul din polietilenă cu masă vegetală de culoare verde care reprezintă marijuana a fost deteriorată; *procesul – verbal de cercetare la fața locului din 03.06.2010* (f.d.30-33), unde a fost efectuată cercetarea încăperii auxiliare a CPT Ungheni, din care rezultă că cheia de la lacătul de la ușa de la intrare a fost prezentată anume de Cepoi St. iar în interiorul încăperii a fost depistată sacoșa de polietilenă de culoare violetă în care se conținea masă vegetală mărunțită; *procesul – verbal de examinare și ridicare din 15.06.2010* (f.d.49-53); *procesul - verbal de examinare din 25.06.2010* (f.d.58); *procesul-verbal de examinare și ridicare din 28.07.2010* (f.d.85-90); *raportul de expertiză nr. 1665-1666 din 02.07.2010* (f.d.75-79) prin care s-a constatat că, marijuana din sacul de polipropilenă care constituie corp delict pe cauza penală nr.2010654018, se deosebește de marijuana din pungă de polietilenă de culoare neagră, depistată în încăperea auxiliară din ograda CPT Ungheni, după structura morfologică și componența chimică calitativă; *procesul-verbal de examinare și ridicare din 28.07.2010* (f.d.91-94); *procesul-verbal de examinare și ridicare din 02.08.2010* (f.d.97-101); *procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.08.2010 și din 17.11.2010* (f.d.102-104;175-181); *răspunsul parvenit de la DPT din 19 noiembrie 2011* (f.d.174); *procesul-verbal de examinare și ridicarea documentelor din 19.11.2010* (f.d.184-193); *procesul-verbal de examinare a obiectelor din 19.11.2010* (f.d.200-201); *răspunsul parvenit de la CPT Ungheni nr. 1092 din*

24.11.2010 (f.d.207); procesul – verbal de examinare a documentelor din 29.11.2010 (f.d.223); răspunsul parvenit de la DPT MAI nr. 27/971 din. 27.04.2011 (f.d.322); răspunsul parvenit de la CPR Călărași nr. 7094 din 19.05.2011 (f.d.336);

Totodată, instanța de apel a conchis că instanța de fond a luat o poziție unilaterală în cauza dată, acordând prioritate declarațiilor inculpatului, declarații care sunt contradictorii și nu au fost confirmate prin careva probe. Colegiul penal a conchis că, declarațiile lui Cepoi St. urmează a fi apreciate critic deoarece acestea au fost date cu scopul de a se eschiva de la răspundere penală, motiv din care nu și-a recunoscut vina și a înaintat diferite versiuni, care la rândul lor, au fost combătute prin materialele cauzei penale și prin declarațiile martorilor audiați

În consecință, Colegiul penal a concluzionat că în urma cercetării probelor sub toate aspectele, vinovăția lui Cepoi Stanislav în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217<sup>4</sup> alin. (3) lit. c) Cod penal și art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, a fost dovedită pe deplin.

La stabilirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului, Curtea de Apel ținând cont de toate circumstanțele reale și personale și anume caracterul și gradul de pericol social, urmările prejudiciabile ale infracțiunilor săvârșite de inculpat, faptul că infracțiunile comise de Cepoi St. se clasifică ca infracțiuni deosebit de grave, motivul săvârșirii acestor infracțiuni, de persoana celui vinovat, care se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, a conchis că reeducarea inculpatului este imposibilă fără izolarea acestuia de societate cu aplicarea pedepsei privative de libertate, dispunând executarea acesteia conform art. 72 alin. (4) Cod penal în penitenciar de tip închis.

11. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, recurs ordinar au declarat inculpatul Cepoi Stanislav și avocatul acestuia Rotari Alexandru, care fără a invoca careva teme de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2014 și menținerea sentinței Judecătorei Ungheni din 06 septembrie 2011.

În argumentarea soluției solicitate recurenții au invocat următoarele:

- în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe, care ar dovedi cu certitudine vinovăția lui Cepoi Stanislav în comiterea infracțiunilor ce i se incriminează;

- probele puse la baza deciziei instanței de apel sunt indirecte, în ansamblu nu sunt coroborate cu celelalte probe și sunt bazate doar pe presupuneri contrar prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală;

- decizia contestată este nefondată, iar argumentele invocate constituie păreri subiective a acuzatorului, păreri care au fost în întregime preluate de instanța de apel;

- apărarea a invocat mai multe argumente și probe care confirmă nevinovăția inculpatului, însă instanța de apel le-a ignorat, fără a se pronunța asupra lor și fără a le combate;

- în cadrul cercetării în instanța de apel n-au fost stabilite acțiuni ale inculpatului de sustragere, procurare, păstrare a substanțelor narcotice *în scop de înstrăinare*;

- din declarațiile martorilor Țeruș V. și Enachi A. la care apelează cel mai mult partea acuzării nu se constată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate;

**12.** În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de avocatul Rotari A. în numele inculpatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece argumentele invocate de recurenți țin de aprecierea probelor, pe când instanța de recurs examinează erorile de drept comise de instanțele ierarhic inferioare.

**13.** Judecând recursul ordinar declarat și verificând argumentele invocate în raport cu circumstanțele cauzei Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi admis, însă din alte motive decât cele indicate de recurent în recurs.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să admită recursul, cu casarea totală sau parțială a hotărârii atacate și să rejudece cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Conform art.424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limita temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală și formulate în cererea de recurs.

Instanța de recurs este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără, însă, a agrava situația condamnatului.

La fel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit prevederilor art. 113 Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

După cum a constatat instanța de apel vinovăția inculpatului pe fiecare capăt de învinuire a fost confirmată prin ansamblul probelor administrate, iar argumentele invocate de inculpat și avocatul acestuia atât în recurs, cât și în cadrul ședințelor instanței de apel au fost minuțios analizate și combătute conform modalității descrise în pct.10 din prezenta decizie, pentru care motiv instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurenților referitoare la lipsa probelor care să dovedească săvârșirea infracțiunilor de către inculpat.

Totodată, Colegiul penal lărgit constată că, deși probele au fost legal administrate și corect apreciate, iar instanța de apel just a stabilit starea de fapt, corect încadrând acțiunile inculpatului în prevederile art. 217<sup>4</sup> alin. (3) lit. c) Cod penal, însă, aceasta pripit a ajuns la concluzia de calificare a faptei comise de Cepoi Stanislav în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal.

Astfel, instanța de recurs consideră că, pe al doilea capăt de învinuire Cepoi S. ilegal a fost condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal, dat fiind faptul, că probele administrate nu confirmă că acesta a procurat și a păstrat substanțele narcotice cu scopul de a le realiza, astfel că, acțiunile acestuia urmau a fi reîncadrate în prevederile art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal, adică procurarea, transportarea și păstrarea substanțelor narcotice, în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare.

La acest capitol, Colegiul lărgit ține să menționeze că, scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice prevăzut de art. 217<sup>1</sup> Cod penal, presupune existența intenției directe a făptuitorului la momentul procurării,

prelucrării și cultivării plantelor de cânepă de a transmite aceste substanțe altei persoane, inclusiv contra unei sume de bani.

În această ordine de idei, Colegiul penal, menționează că la examinarea cauzei respective instanța de apel nu a ținut cont de explicațiile Hotărârii Plenului CSJ nr. 2 din 26.12.2011 "Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor", unde în pct. 16) este stipulat că *"înstrăinarea ilegală de plante ce conțin substanțe narcotice sau psihotrope ori de substanțe narcotice, psihotrope sau analoage ale acestora reprezintă orice acțiune în urma căreia posesor al substanțelor respective devine o altă persoană (vânzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.)*.

*Intenția de a înstrăina substanțele menționate reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înțelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc. Înstrăinarea ilegală de substanțe narcotice, psihotrope sau analoage ale lor se consideră infracțiune consumată în momentul primirii acestor substanțe de către o altă persoană."*

Potrivit dispoziției art. 217<sup>1</sup> al. (4) lit. d) CP procurarea, transportarea și păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, urmează să fie săvârșite cu scop de înstrăinare.

Astfel, pentru a fi calificate acțiunile inculpatului în baza art. 217<sup>1</sup> al. (4) lit. d) Cod penal, este necesar a fi dovedit scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari de către acesta. Acțiunea de înstrăinare a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor, presupune transmiterea lor cu titlu gratuit sau oneros în posesia unor alte persoane prin diferite metode (vânzare, dare cu împrumut, donare, schimb, etc.). **Scopul de înstrăinare este un element obligatoriu și necesar al infracțiunii date, care urma a fi dovedit cu certitudine**.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal se caracterizează prin intenție directă, motivul infracțiunii se exprimă în primul rând, în interesul material.

În viziunea instanței de recurs, pentru a califica fapta în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, **este necesar ca aceasta să fie săvârșită în scop de înstrăinare a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari. În lipsa**

**acestui scop, cele săvârșite urmează a fi calificate în baza art. 217 alin. (4) lit.**

**b) Cod penal.**

În speță scopul inculpatului a fost de a duce în eroare organul de urmărire penală **și nu a urmărit scopul de a înstrăina substanțele narcotice.**

Cele menționate mai sus, impun incontestabil condamnarea lui Cepoi Stanislav în baza art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal – procurarea, păstrarea substanțelor narcotice, în proporții deosebit de mari, fără scop de desfacere.

Reieșind din cele menționate mai sus, instanța de recurs constată că, Cepoi Stanislav, în perioada 01 - 03 iunie 2010, aflînd despre începerea urmăririi penale pe faptul sustragerii substanțelor narcotice, urmărind scopul de a duce în eroare organul de urmărire penală, precum că sacul de polietilenă de culoare albă care constituia corpul delict în cauza penală nr.2010654018 și în care se aflau 3994 gr. marijuana, a fost plasat și păstrat în perioada 15 - 19 aprilie 2010, în încăperea auxiliară din ograda CPT Ungheni, iar persoanele care au avut intenția de a sustrage substanțe narcotice din sacul menționat, nu și-au dus intențiile pînă la capăt, deoarece cantitatea de substanțe narcotice a rămas în această încăpere, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a făcut rost de o cantitate de substanțe narcotice ambalate într-o sacoșă de polietilenă de culoare violetă, pe care a plasat-o în încăperea dată și a păstrat-o pînă la 03.06.2010, cînd a fost depistată și ridicată de către colaboratorii procuraturii de transport în timpul efectuării cercetării la fața locului.

Masa vegetală din sacoșă de polietilenă potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1665-1666 din 02.07.2010, este marijuana, cu masa de 1677 grame (stare uscată), care după structura morfologică și componența chimică se deosebește de marijuana din sacul de polietilenă care constituie corpul delict pe cauza penală nr.2010654018, iar conform listei Nr. 1, tabelul 1 „Substanțele narcotice, substanțele psihotrope, neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

La stabilirea pedepsei inculpatului, se va ține cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de toate circumstanțele cauzei, stabilindu-i pedeapsa închisorii în limitele sancțiunii prevăzute de 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

14. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE:**

Admite recursul ordinar declarat de inculpatul Cepoi Stanislav și avocatul acestuia Rotari Alexandru, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 martie 2014, în latura penală, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre după cum urmează.

Acțiunile lui *Cepoi Stanislav* se reîncadrează din prevederile art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, în cele ale art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Menține condamnarea lui *Cepoi Stanislav* în baza art. 217<sup>4</sup> alin. (3) lit. c) Cod penal, la 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv lui *Cepoi Stanislav* i se stabilește pedeapsa de 7 ani și 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, și amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei lui *Cepoi Stanislav Gheorghe* urmează a fi calculat de la momentul reținerii.

În rest, hotărârea atacată se menține.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 25 noiembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Petru Moraru