

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

28 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti,  
Petru Moraru,

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de inculpatul Bucuci Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014, în cauza penală în privința lui

***Bucuci Nicolae Anton,***

*născut la 19 martie 1983, originar și domiciliat în r-nul Căușeni, s. Sălcuța.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. de la 14 septembrie 2012 - pînă la 31 octombrie 2013 (instanța de fond);*
- 2. de la 10 februarie 2014 - pînă la 31 martie 2014 (instanța de apel);*
- 3. de la 27 iunie 2014 - pînă la 28 octombrie 2014 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art.431 alin. (1) pct.1<sup>1)</sup> Cod de procedură penală legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 octombrie 2013, Bucuci Nicolae a fost condamnat în baza art. 191 alin.(5) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Bucuci Nicolae activînd în baza ordinului nr. 115-p din 11.08.2008 a directorului general IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie, în funcția de contabil-șef adjunct finanțe și remunerarea muncii al Institutului, ulterior, prin ordinul directorului general nr. 88-p din 30 mai 2009 în funcția de contabil-șef, conform obligațiilor sale de serviciu fiind responsabil de controlarea modalității calculării salariilor și asigurarea achitării salariilor angajaților lunar și în termenii stabiliți de contractul colectiv de muncă,

urmărind scopul sustragerii mijloacelor bănești, a comis infracțiunea de delapidare a averii străine, cu folosirea situației de serviciu în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe.

La data de 24 octombrie 2005 și 13 octombrie 2009 între IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie și BC „Banca de Economii” SA au fost încheiate contractele nr. 157 și respectiv 222, privind salarizarea prin intermediul cardurilor bancare, conform căruia angajații IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie urmau a primi salariile prin transfer pe carduri bancare eliberate și deservite de către BC „Banca de Economii” SA.

Conform prevederilor contractuale beneficiarul adică Institutul de Neurologie și Neurochirurgie este obligat să anexeze la dispoziția de plată a transferului efectuat, lista în formă electronică și lista pe suport pe hârtie, iar prestatorul adică BC „Banca de Economii” SA nu este obligat să verifice corectitudinea și corespunderea reciprocă a listelor specificate mai sus.

Bucuci Nicolae fiind responsabil de întocmirea dispoziției de plată a salariilor și anexei la aceasta, lista în formă electronică și lista pe suport pe hârtie, folosindu-se de faptul că banca efectuează transferurile salariale în baza informației prezentate în formă electronică și nu este obligată să contrapună datele din listele pe suport de hârtie cu cele pe suport electronic, urmărind scopul însușirii ilegale a mijloacelor financiare a Institutului de Neurologie și Neurochirurgie destinate plăților salariale a întocmit un plan infracțional conform căruia în listele pe suport de hârtie care erau verificate și confirmate de către conducerea Institutului, care se păstrau la Institut introducea datele privind suma spre achitare angajaților Institutului corect, însă folosindu-se de faptul că banca efectuează transferurile în baza listelor în format electronic, care nu erau verificate de către conducerea Institutului, și conform contractului acest fapt nu intra în obligațiile băncii, introducea intenționat în listele electronice și cele pe format de hârtie prezentate băncii date denaturate privind sumele salariile angajaților care urmau a fi transferate iar diferențele erau transferate pe contul cardului său personal, precum și a altor foști angajați ai Institutului, cardurile cărora împreună cu parola de acces se aflau la Bucuci Nicolae și de care acesta dispunea.

Astfel prin metoda descrisă în perioada lunilor iulie 2008 – noiembrie 2010, Bucuci N. a sustras ilegal mijloace bănești de pe conturile diferitor persoane, ulterior transferându-le pe contul altora, și anume:

- în luna iulie 2008, de pe conturile cu nr. 4073430023454682 care aparține lui Gorea O. suma de 700 lei, nr. 6766080010777871 care aparține lui Statnii M. suma de 1000 lei, nr. 4073433039457772 care aparține lui Stici I. suma de 2384,56 ulterior suma totala de 4084 lei a transferat-o pe contul cardului 4073433036140868 care aparține lui Midrigan D. și se afla de fapt în posesia și folosința lui Bucuci N. de unde ultimul a și sustras ulterior banii în numerar.

- în luna august 2008, de pe contul nr. 6766080010777871 care aparține lui Statnii M. suma de 1000 lei, care le-a transferat pe contul cardului nr. 4073433036140868 care aparține lui Midrigan D. și se afla de fapt în posesia și folosința lui Bucuci N. de unde ultimul a și extras ulterior banii în numerar.

- în luna septembrie 2008, de pe conturile cu nr. 6766080010777871 care aparține lui Statnii M. suma de 1000 lei, nr. 4073433039603615 care aparține lui Mereacre S. suma de 327,64 lei, nr. 4073433037308985 care aparține lui Cobzari N. suma de 540 lei, suma totala de 1867,64 a transferat-o pe contul cardului nr. 4073433039887275 aparține lui Dascalciuc Gr. și se afla de fapt în posesia și folosința lui Bucuci N. de unde ultimul a și extras ulterior banii în numerar.

- în luna octombrie 2008, de pe conturile cu nr. 6766080010777871 care aparține lui Statnii M. suma de 1000 lei, nr. 4073433039457772 care aparține lui Stici I. suma de 1000 lei, nr. 4073433030315185 care aparține lui Cuzuioc C. suma de 1000 lei, nr. 4073433037845440 care aparține lui Ilies V. suma de 1000 lei, nr. 4073433038779580 care aparține lui Perev V. suma de 400 lei, nr. 4073433038426281 care aparține lui Bepalco T. suma de 984,02 lei, nr. 4073433032189935 care aparține lui Bobrov E. suma de 460 lei, nr. 4073430027047706 care aparține lui Inculeț D. suma de 500 lei, nr. 6766083034094877 care aparține lui Procopan D. suma de 560 lei, nr. 4073433035742441 care aparține lui Potorac A. suma de 783,84 lei, nr. 4073430050449738 care aparține lui Severin I. suma de 1500 lei, și nr. 4073433031462408 care aparține lui Safta R. suma de 2000 lei.

- în luna noiembrie 2008, de pe conturile cu nr. 4073433037617120 care aparține lui Banciu L. suma de 600 lei, nr. 6766080010777871 care aparținea lui Statnii M. suma de 2000 lei, nr. 4073433039457772 care aparține lui Stici I. suma de 700 lei, nr. 4073433039709503 care aparține lui Catan D. suma de 600 lei, nr. 4073433033534162 care aparține lui Vlad V. suma de 147,88 lei, nr. 4073433030452590 care aparține lui Ghincu I. suma de 1000 lei, nr. 4073430091772338 care aparține lui Jitarciuc E. suma de 1000 lei, nr. 4073433037977961 care aparține lui Voloh A. suma de 1000 lei.

- în luna ianuarie 2009, de pe cardurile cu nr. 4073433037617120 care aparține lui Banciu L. suma de 829,89 lei, nr. 6766083037020424 care aparține lui Cojocaru O. suma de 1000 lei, nr. 4073430050449738 care aparține lui Severin I. suma de 900 lei, nr. 6766080010777871 care aparține lui Statnii M. suma de 1000 lei, nr. 4073433033341915 care aparține lui Cașcaval O. suma de 800 lei, nr. 4073433031205765 care aparține lui Macheeva C. suma de 600 lei.

- în luna februarie 2009, de pe cardurile cu nr.4073433037617120 care aparține lui Banciu L. suma de 1000 lei, nr.6766080010777871 care aparține lui Statnii M. suma de 1500 lei, nr.4073433032189935 care aparține lui Bobrov E. suma de 960 lei, nr. 6766083039883365 care aparține lui Bucur Ev. suma de 635 lei, nr.4073433031499483 care aparține lui Chitorog S. suma de 5590 lei, nr.4073433038020860 care aparține lui Josu T. suma de 169 lei, nr. 4073430058577845 care aparține lui Tirdea O. suma de 800 lei.

- în luna martie 2009, de pe cardurile cu nr.4073433037617120 care aparține lui Banciu L. suma de 1000 lei, nr.6766080010777871 care aparține lui Statnii M. suma de 1200 lei, nr.4073433039457772 care aparține lui Stici I. suma de 500 lei, nr. 4073433036793815 care aparține lui Balan P. suma de 400 lei, nr. 6766083039883365 care aparține lui Bucur Ev. suma de 200 lei, nr. 4073430044493503 care aparține lui Parasii M. suma de 500 lei, nr. 4073430058577845 care aparține lui Tirdea O. suma de 500 lei, nr. 4073433036452586 care aparține lui Buiuc V. suma de 300 lei, nr. 4073433031880781 care aparține lui Cernea D. suma de 852 lei, nr. 6766083033515773 care aparține lui Codita V. suma de 200 lei, nr. 6766083034601416 care aparține lui Cucu O. suma de 269 lei, nr. 4073433034097326 care aparține lui Drozdov A. suma de 153 lei, nr. 4073433030452590 care aparține lui Ghincu I. suma de 238 lei, nr. 4073433030571175 care aparține lui Mardari R. suma de 200 lei, nr. 4073433035169215 care aparține lui Plugaru N. suma de 849 lei, nr. 4073433033111920 care aparține lui Railean Vl. suma de 114 lei, nr. 4073433030002999 care aparține lui Sula N. suma de 854 lei, nr. 4073433036158936 care aparține lui Zepca V. suma de 500 lei.

- în luna aprilie 2009, de pe cardurile cu nr.4073433037617120 care aparține lui Banciu L. suma de 500 lei, nr.6766080010777871 care aparține lui Statnii M. suma de 900 lei, nr.4073433039457772 care aparține lui Stici I. suma de 200 lei, nr. 4073433036793815 care aparține lui Balan P. suma de 400 lei, nr. 4073433031499483 care aparține lui Chitorog S. suma de 417 lei, nr.

4073433038020860 care aparține lui Josu T. suma de 600 lei, nr.  
6766083033515773 care aparține lui Codita V. suma de 447 lei, nr.  
6766083034601416 care aparține lui Cucu O. suma de 417 lei, nr.  
4073433034097326 care aparține lui Drozdov A. suma de 221 lei, nr.  
4073433030452590 care aparține lui Ghincu I. suma de 417 lei, nr.  
4073433030571175 care aparține lui Mardari R. suma de 375 lei, nr.  
4073433035169215 care aparține lui Plugaru N. suma de 434 lei, nr.  
4073433038404098 care aparține lui Arnaut C. suma de 120 lei, nr.  
4073430091649262 care aparține lui Budarechii T. suma de 459 lei, nr.  
4073433039943151 care aparține lui Chitoroaga Gh. suma de 206 lei, nr.  
4073433031202952 care aparține lui Cojocaru M. suma de 493 lei, nr.  
4073433030278664 care aparține lui Croitor P. suma de 558 lei, nr.  
4073433037314256 care aparține lui Frunze V. suma de 237 lei, nr.  
4073433038665763 care aparține lui Ganusceac An. suma de 331 lei, nr.  
4073433037196950 care aparține lui Herta C. suma de 600 lei, nr.  
4073433033411387 care aparține lui Lupascu Gh. suma de 500 lei, nr.  
4073433038485477 care aparține lui Mosneaga A. suma de 500 lei, nr.  
4073433037214894 care aparține lui Proca A. suma de 395 lei, nr.  
4073433037643324 care aparține lui Sirghi A. suma de 417 lei, nr.  
4073433036746078 care aparține lui Socolov N. suma de 482 lei, nr.  
4073433032303759 care aparține lui Stinca N. suma de 246 lei, nr.  
4073433038353469 care aparține lui Sula A. suma de 288 lei, nr.  
4073433038968217 care aparține lui Zmeu A. suma de 398 lei, nr.  
4073433031626044 care aparține lui Gherman D. suma de 648,72 lei.

- în luna mai 2009, de pe cardurile cu nr. 4073433037617120 care aparține lui Banciu L. suma de 1000 lei, nr. 6766080010777871 care aparține lui Statnii M. suma de 1500 lei, nr. 4073433039457772 care aparține lui Stici I. suma de 500 lei, nr. 4073433036793815 care aparține lui Balan P. suma de 400 lei, nr. 4073433032189935 care aparține lui Bobrov El. suma de 400 lei, nr. 4073433031499483 care aparține lui Chitorog S. suma de 500 lei, nr. 4073430044493503 care aparține lui Parasii M. suma de 200 lei, nr. 4073433030002999 care aparține lui Sula N. suma de 1500 lei, nr. 4073433038665763 care aparține lui Ganusceac A. suma de 1818 lei, nr. 4073433038968217 care aparține lui Zmeu A. suma de 1000 lei, nr. 4073433033147627 care aparține lui Berezan S. suma de 238 lei, nr. 4073433031168500 care aparține lui Ghimza V. suma de 206 lei, nr.

6766080063597317 care aparține lui Meriacre V. suma de 210 lei, nr. 4073433030105719 care aparține lui Saracuta A. suma de 1000 lei.

- în luna iunie 2009, de pe cardurile cu nr.4073433037617120 care aparține lui Banciu L. suma de 1000 lei, nr.6766080010777871 care aparține lui Statnii M. suma de 1500 lei, nr.4073433039457772 care aparține lui Stici I. suma de 500 lei, nr.4073433031249540 care aparține lui Balan P. suma de 400 lei, nr. 4073430044493503 care aparține lui Parasii M. suma de 400 lei, nr. 4073433031880781 care aparține lui Cernea D. suma de 1029 lei, nr. 6766083034601416 care aparține lui Cucu O. suma de 2000 lei, nr. 4073433037214894 care aparține lui Proca A. suma de 1619 lei, nr. 4073433038107386 care aparține lui Corcea G. suma de 641 lei, nr. 4073430002071986 care aparține lui Creanga L. suma de 865 lei, nr. 4073433037921589 care aparține lui Savga L. suma de 1114,7 lei.

- în luna iulie 2009, de pe cardurile cu nr. 4073433037617120 care aparține lui Banciu L. suma de 1000 lei, nr.4073433038870694 care aparține lui Baroncea V. suma de 400 lei, nr.6766080010777871 care aparține lui Statnii M. suma de 1500 lei, nr.4073433039457772 care aparține lui Stici I. suma de 1500 lei, nr. 4073433031249540 care aparține lui Balan P. suma de 400 lei, nr. 4073430044493503 care aparține lui Parasii M. suma de 400 lei, nr. 4073433031880781 care aparține lui Cernea D. suma de 2306 lei, nr. 4073433036158936 care aparține lui Zepca V. suma de 500 lei, nr. 4073433031202952 care aparține lui Cojocaru M. suma de 936 lei, nr. 4073433033147627 care aparține lui Berezan S. suma de 600 lei, nr. 4073433037050991 care aparține lui Aghenie T. suma de 200 lei, nr. 4073433038915622 care aparține lui Balanuta V. suma de 200 lei, nr. 4073433037913727 care aparține lui Bostanica A. suma de 600 lei, nr. 6766083039898579 care aparține lui Cristea E. suma de 732 lei.

- în luna august 2009, de pe cardurile cu nr.4073433037617120 care aparține lui Banciu L. suma de 1000 lei, nr.4073433039457772 care aparține lui Stici I. suma de 1400 lei, nr. 4073433036793815 care aparține lui Balan P. suma de 400 lei, nr. 4073433039109050 care aparține lui Gidei A. suma de 700 lei.

- în luna septembrie 2009, de pe cardurile cu nr. 4073433037617120 care aparține lui Banciu L. suma de 1000 lei, nr.6766080010777871 care aparține lui Statnii M. suma de 500 lei, nr.4073433039457772 care aparține lui Stici I. suma de 1400 lei, nr.4073433031324095 care aparține lui Usatii L. suma de 1000 lei, nr. 4073433036793815 care aparține lui Balan P. suma de 2600 lei, nr.

4073430065747878 care aparține Crocimar M. suma de 600 lei, nr.  
4073433034825882 care aparține lui Sula P. suma de 400 lei, nr.  
4073433035405999 care aparține lui Timotin O. suma de 700 lei, nr.  
4073433037161202 care aparține lui Vacari I. suma de 1000 lei, nr.  
4073433038996572 care aparține lui Jalba V. suma de 6992 lei.

- în luna octombrie 2009, de pe cardurile cu nr.4073433037617120 care aparține lui Banciu L. suma de 1000 lei, nr.6766080010777871 care aparține lui Statnii M. suma de 500 lei, nr.4073433039457772 care aparține lui Stici I. suma de 1300 lei, nr.4073433031324095 care aparține lui Usatii L. suma de 500 lei, nr. 4073433033044030 care aparține lui Ababii A. suma de 1000 lei, nr. 4073433037838916 care aparține lui Ursu A. suma de 1000 lei.

- în luna noiembrie 2009, de pe cardurile cu nr.4073433037617120 care aparține lui Banciu L. suma de 1000 lei, nr.4073433038870694 care aparține lui Baroncea V. suma de 200 lei, nr.6766080010777871 care aparține lui Statnii M. suma de 500 lei, nr.4073433039457772 care aparține lui Stici I. suma de 1000 lei, nr.4073433037050991 care aparține lui Aghenie T. suma de 500 lei. nr. 4073433037838916 care aparține lui Ursu A. suma de 1000 lei nr. 4073433033300762 care aparține lui Rusu O. suma de 1000 lei.

- în luna decembrie 2009, de pe cardurile cu nr.4073433037617120 care aparține lui Banciu L. suma de 1000 lei, nr.6766080010777871 care aparține lui Statnii M. suma de 700 lei, nr.4073433039457772 care aparține lui Stici I. suma de 500 lei, nr.4073430055982170 care aparține lui Moldovanu I. suma de 1000 lei, nr.4073433037050991 care aparține lui Aghenie T. suma de 600 lei, nr. 4073433033300762 care aparține lui Rusu O. suma de 825,55 lei, nr. 4073433037993620 care aparține lui Melentiev I. suma de 500 lei.

- în luna ianuarie 2010 de pe cardurile cu nr.4073433037617120 care aparține lui Banciu L. suma de 800 lei, nr.4073433038870694 care aparține lui Baroncea V. suma de 500 lei, nr.4073433038485477 care aparține lui Mosneaga A. suma de 500 lei, nr.4073433037121578 care aparține lui Schiopu O. suma de 1000 lei, nr. 6766080010777871 care aparține lui Statnii M. suma de 1000 lei, nr. 4073433039457772 care aparține lui Stici I. suma de 1000 lei, nr. 4073433031324095 care aparține lui Usatii L. suma de 483,7 lei.

- în luna februarie 2010, de pe cardurile cu nr.4073433037617120 care aparține lui Banciu L. suma de 500 lei, nr.6766080010777871 care aparține lui Statnii M. suma de 5000 lei, nr.4073433039457772 care aparține lui Stici I. suma de 2000 lei, nr.4073433036531488 care aparține lui Arion M. suma de 200 lei,

nr. 4073433030956293 care aparține lui Bazilciuc G. suma de 1346,1 lei, nr. 407343303152071 care aparține lui Romanov N. a sustras suma de 1000 lei.

- în luna martie 2010, de pe cardurile cu nr.4073433038870694 care aparține lui Baroncea V. suma de 400 lei, nr.4073433031324095 care aparține lui Usatii L. suma de 200 lei, nr.6766083032953447 care aparține lui Bazic S. suma de 400 lei, nr.4073433035039889 care aparține lui Carnavscaia M. suma de 500 lei, nr. 4073433037016232 care aparține lui Moldovanu I. suma de 2000 lei, nr. 4073433030851791 care aparține lui Nanu A. suma de 200 lei, nr. 4073430044493503 care aparține lui Parasii M. suma de 100 lei, nr. 4073433035169215 care aparține lui Plugaru N. suma de 200 lei, nr. 4073433037497069 care aparține lui Roibu C. suma de 100 lei, nr. 4073433034580800 care aparține lui Spinu C. suma de 200 lei.

- în luna mai 2010, de pe cardurile cu nr.4073433036531488 care aparține lui Arion M. suma de 200 lei, nr.4073433037016232 care aparține lui Moldovanu I. suma de 600 lei, nr.4073433033905800 care aparține lui Filotii V. suma de 200 lei, nr.6766083032524008 care aparține lui Lebada L. suma de 2000 lei, nr.4073433031399881 care aparține lui Plamadeala T. suma de 100 lei, nr. 4073433039670390 care aparține lui Prida N. suma de 100 lei.

- în luna iulie 2010, de pe cardurile cu nr.4073433037016232 care aparține lui Moldovanu I. suma de 2000 lei, nr.4073433037992622 care aparține lui Adamachi V. suma de 100 lei, nr.4073433034990132 care aparține lui Chetrari O. suma de 300 lei, nr.4073433033004182 care aparține lui Cojocari A. suma de 300 lei, nr.4073433039719619 care aparține lui Grajdianu D. suma de 2000 lei, nr.4073433035818886 care aparține lui Odobescu S. suma de 300 lei, nr.4073433037829980 care aparține lui Putin M. suma de 50 lei, nr.4073433035979266 care aparține lui Rusu S. suma de 200 lei, nr.4073433034426244 care aparține lui Timirgaz V. suma de 300 lei.

- în luna august 2010, de pe cardurile cu nr.4073433036531488 care aparține lui Arion M. suma de 1000 lei, nr.4073430043350886 care aparține lui Oxani D. suma de 1100 lei.

- în luna septembrie 2010, de pe cardurile cu nr.4073433037016232 care aparține lui Moldovanu I. suma de 6000 lei, nr.4073433035818886 care aparține lui Odobescu S. suma de 200 lei, nr.4073433037396238 care aparține lui Bodiou A. suma de 200 lei, nr.4073433030197559 care aparține lui Lisnic V. suma de 100 lei, nr.4073433031462408 care aparține lui Safta R. suma de 200 lei.

- în luna octombrie 2010, de pe cardurile cu nr.4073433035818886 care aparține lui Odobescu S. suma de 200 lei, nr.4073433037396238 care aparține lui Bodiou A. suma 200 lei, nr.4073433031462408 care aparține lui Safta R. suma de 200 lei, nr.4073433036907985 care aparține lui Cojocari V. suma de 200 lei, nr.4073430068655417 care aparține lui Zapuhlîh G. suma de 200 lei, nr.4073433038108871 care aparține lui Lisii D. suma de 2200 lei.

- în luna noiembrie 2010, de pe cardurile cu nr.4073433036531488 care aparține lui Arion M. suma de 7305,8 lei, nr.4073433037016232 care aparține lui Moldovanu I. suma de 2000 lei, nr.4073433035818886 care aparține lui Odobescu S. suma de 3000 lei, nr.4073433036727318 care aparține lui Gavriiliuc E. suma de 500 lei, nr.4073433039034563 care aparține lui Vovc V. suma de 1500 lei.

Astfel, sumele sustrate în perioada octombrie 2008 pînă în luna noiembrie 2010 de la angajații instituției au fost transferate pe următoarele conturi de carduri după cum urmează 92726,73 lei pe nr. 4073433031734525 care aparține lui Bucuci N., 1803,84 lei pe nr. 4073433036140868 care aparține lui Midrigan D., 10831,9 lei pe nr. 4073433039887275 care aparține lui Dascalciuc G., 9129,89 lei pe nr.4073433036793815 care aparține lui Balan P., 6000 lei pe nr.4073433031755249 care aparține lui Erhan Sv., 19003,42 lei pe nr. 4073433038096795 care aparține lui Iacob G., 21101,3 lei pe nr. 4073433039871683 care aparține lui Obadă G., 15652 lei pe nr. 4073433032148857 care aparține lui Adam N., 3000 lei pe nr.4073433039670390 care aparține lui Prida N., toate aceste carduri se aflau în posesia și folosința lui Bucuci N., de unde ultimul extrăgea ulterior banii în numerar.

Prin acțiunile sale intenționate, Bucuci N., folosind situația sa de serviciu în perioada de timp iulie 2008 - noiembrie 2010 a sustras din centrul IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie bani în sumă totală de 198664,75 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Barbaroșie Eugenia în numele inculpatului Bucuci N., care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de condamnare a lui Bucuci N. în baza art. 327 alin.(1) Cod penal, la amendă, invocînd că organul de urmărire penală incorect a instrumentat cauza dată, dînd o apreciere greșită faptelor, ca urmare incorect calificînd acțiunile lui Bucuci N. în baza art. 191 alin.(5) Cod penal.

Inculpatul activînd în calitate de contabil-șef, executa obligațiunile organizatorico-executive în cadrul ÎMSP INN, prin urmare, folosindu-se de situația de serviciu, prezenta date contabile false, privitor la situația financiară a Institutului.

Bucuci N., atît în cadrul acțiunilor de urmărire penală, cît și în instanța de judecată a declarat că el folosindu-se de situația lui de serviciu, fiind responsabil de controlarea modalității calculării salariilor și asigurarea achitării salariilor angajaților, lunar, din interes material, a dobîndit ilicit mijloace bănești, avînd intenția ulterior să le restituie. El a recunoscut acțiunile sale, a restituit prejudiciul cauzat, însă din motive că nu are studii juridice, nu s-a putut expune asupra calificării acțiunilor sale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014, a fost respins, ca nefondat apelul declarat de avocat în numele inculpatului.

5. Instanța de apel a menționat că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor pe dosar, a apreciat probele cauzei din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, corect ajungînd la concluzia de vinovăție a inculpatului Bucuci N. în săvârșirea infracțiunii de delapidarea averii străine, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, soldată cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Fapta inculpatului de însușire ilegală a fost dovedită atît sub aspectul elementului material al laturii obiective, cît și al celei subiective, menționînd că inculpatul, folosind atribuțiile de serviciu, a introdus în listele ce conțineau informații privind salarizarea angajaților ÎMSP „Institutul de Neurologie și Neurochirurgie” date denaturate privind mărimea salariului ce urma a fi transferat pe conturile angajaților, iar diferența era apoi transferată pe contul cardului său precum și a altor salariați, cardurile cărora se dețineau de către Bucuci N., ultimul ridicîndu-le, le scotea din patrimoniul victimei, luîndu-le în stăpînirea făptuitorului și utilizîndu-le după bunul plac.

Astfel, inculpatul prin acțiunile sale a atentat nu la relațiile ce privesc buna desfășurare a activității de serviciu, ci a folosit situația de serviciu pentru realizarea însușirii ilegale a bunurilor transmise în administrarea sa.

Latura subiectivă a infracțiunii de delapidarea averii străine este caracterizată prin intenția directă, aceasta fiind demonstrată integral prin declarațiile martorilor, cît și actele cauzei. Mai mult ca atît, însăși inculpatul a recunoscut că a sustras sumele de bani, din motiv că avea nevoie de bani

pentru că mama sa necesita îngrijiri și intervenții medicale. Faptul că inculpatul intenționa, ulterior să întoarcă sumele de bani sustrase, precum și faptul că acesta le-a restituit nu poate constitui temei de lipsă în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii, sau, în cazul dat, infracțiunea de delapidare s-a consumat din momentul efectuării transferului pe conturile indicate de inculpat în listele electronice.

Intenția inculpatului de a însuși ilegal banii rezultă și din faptul că mijloacele bănești au fost restituite proprietarului numai după ce a fost sesizată administrația instituției IMSP „Institutul de Neurologie și Neurochirurgie” și a fost efectuată revizia tematică.

Totodată instanța a conchis că instanța de fond la aplicarea pedepsei inculpatului Bucuci N. a ținut cont de principiile generale de aplicare a pedepsei prevăzute la art. 61 Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a acesteia stipulat în art. 7, 75 Cod penal, corect aplicând art. 79 Cod penal la stabilirea cuantumului pedepsei, reieșind din gravitatea faptei, care face parte din categoria celor deosebit de grave, de persoana inculpatului, de circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante.

6. Împotriva deciziei nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul Bucuci N., care invocând ca temei de drept prevederile art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, din motiv că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor, iar decizia contestată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În motivarea recursului a menționat că instanța de judecată a dat o apreciere greșită probelor și ilegal l-a condamnat pentru acțiuni pe care acesta nu le-a săvârșit.

Probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și anume declarațiile martorilor, actele de inventariere, rapoartele de expertiză nu pot fi reținute ca probe ce ar demonstra infracțiunea incriminată inculpatului. Prin aceste probe se constată doar faptul existenței neajunsului mijloacelor bănești dar nicidecum nu se confirmă faptul că Bucuci N. ar fi însușit sau a folosit în scopuri de profit mijloacele bănești.

Existența neajunsului de bani nu echivalează cu însușirea acestora de către inculpat, iar faptul că mijloacele bănești extrase din contul IMSP Institutul de Neurologie și Neurochirurgie care au fost restituite nu constituie o infracțiune și poate fi apreciat doar ca o abatere disciplinară, pentru care

putea fi tras la răspundere disciplinară în conformitate cu prevederile Codului muncii.

Consideră că organul de urmărire penală a încălcat prevederile legale care reglementează desfășurarea procesului penal. Potrivit art. 279 alin.(1) Cod de procedură penală, la momentul efectuării urmăririi penale pe cazul din speță, organul de urmărire penală efectuează acțiunile de urmărire penală în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după pornirea urmăririi penale, cu excepția acțiunilor prevăzute în art. 118 și în art. 130, care pot fi efectuate și pînă la pornirea urmăririi penale.

Prin urmare, acțiunile organului de urmărire penală urmează a fi considerate superficiale, deoarece nu au fost verificate toate circumstanțele cauzei, ceea ce indică la petrecerea unei urmăririi penale tendențioase. Astfel, organul de urmărire penală a admis mai multe erori procesuale, iar actele acestora fiind lovite de nulitate, încălcări care nu pot fi înlăturate în nici un mod.

S-a stabilit cu certitudine că, în speță, ancheta a fost efectuată inefficient de către organul de urmărire penală, prin ce au fost încălcate drepturile lui Bucuci N. la un proces echitabil, la o cercetare multilaterală și sub toate aspectele cauzei, din care motiv inculpatul urmînd a fi achitat în baza art. 390 Cod de procedură penală.

7. Judecînd recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

În recursul declarat de inculpatul Bucuci N. se invocă ca temei prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume: instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Colegiul constată că, motivul invocat de recurent nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Totodată, recurentul nu indică nici un argument în susținerea acestui motiv, nu invocă concret, care sînt argumentele care ar confirma că inculpatul nu a comis infracțiunea imputată acestuia.

Din conținutul recursului rezultă că Bucuci N. invocă dezacordul său cu aprecierea probelor și a nevinovăției sale în cele imputate.

Colegiul penal apreciază concluzia instanțelor judecătorești privind

vinovăția lui Bucuci Nicolae și încadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 191 alin. (5) Cod penal corectă și întemeiată, ce se bazează pe cumulul de probe administrate, amplu analizate și just apreciate, iar pedeapsa i-a fost stabilită în strictă conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 și 79 Cod penal.

Totodată, temeiul invocat de recurent referitor la nevinovăția lui în săvârșirea infracțiunii imputate, este neîntemeiat și se respinge, deoarece instanțele de judecată au motivat condamnarea lui N. Bucuci prin faptul, că învinuirea a prezentat suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii imputate și anume:

- *declarațiile reprezentantului părții vătămate Moldovanu I.*, care a declarat că în momentul când s-au depistat întâmplător fraudele, s-a descoperit că este o problemă cu cardurile. Medicul Arion M. dorind să ridice banii de pe card, banii nu erau pe cont, iar acesta i-a semnalat lui Craveț V. să se intereseze de bani. Aceasta fiind primul semnal a delapidării. Ulterior, a discutat cu Bucuci N., care a zis că avea nevoie de bani și i-a ridicat, însă ulterior i-a restituit, menționând că ridică banii, îi pune la depozit, apoi îi întoarce. A fost constituit consiliul administrativ, pentru a discuta problema dată. Craveț V. și Zlatina V. au efectuat controlul intern, după care s-au autosesizat. S-a făcut un demers către Direcția Ministerului Finanțelor, iar a doua zi s-a anunțat CNA și Ministerul Sănătății. Bucuci N. a recunoscut vina și a restituit suma integral. Dacă nu ar fi fost trecerea de la BC „Banca de Economii” SA la BC „Victoria Bank” și nu s-ar vedea sumele, consideră că atunci nici nu ar fi fost depistată această infracțiune. În momentul când a discutat cu Bucuci N., acesta a spus că are insuficiență de bani. Apoi, a aflat că mama lui era bolnavă și avea nevoie de bani, găsim o soluție de a lua bani. Față de inculpat nu are pretenții, dar față de acțiunile lui are, deoarece a comis o infracțiune. Astfel nu doar el, dar și o parte din colectiv a fost prejudiciat (f.d. 26-27, vol.IX);

- *declarațiile martorului Craveț V.*, care a explicat că îl cunoaște pe inculpat din momentul când a fost angajată. Inculpatul a devenit contabil-șef în momentul când ea a fost transferată în funcția de director-adjunct. În perioada cât Bucuci N. a activat în toate funcțiile care le-a avut, nu a avut careva suspiciuni în ceea ce face, știind că este un bun specialist. Dacă avea să apară careva suspiciuni, pînă a deveni contabil-șef, nu avea să-l propună în funcția de contabil-șef. Cazul respectiv a fost depistat în cadrul unei ședințe ordinare a Instituției, unde a fost sesizat de către un șef de serviciu, care a întrebat de ce salariul lui nu a fost transferat pe contul său. Aceasta a avut loc la 09.12.2010,

iar salariul de fapt a fost transferat pe conturile angajaților la 06.12.2010. În cadrul ședinței respective a solicitat ca medicul Arion M. să-i de-a numărul cardului pentru a afla situația. Inculpatul era prezent la ședința dată. După ședință a plecat în birou ca să clarifice situația și respectiv Bucuci N. a urmat-o, întrebând dacă Arion M. a acordat întrebarea privind salariul, la care i-a răspuns afirmativ, că s-a adresat, întrebându-l de ce o întrebă, și atunci inculpatul a spus că salariul lui Arion M. nu a fost transferat în ziua când banii au fost transferați la tot colectivul, dar a fost depus mai târziu peste 2 zile, bani cheși, deoarece el a luat banii, fiindcă avea nevoie. Ca să confirme faptul că Arion M. nu a primit banii pe cont, l-a rugat să-i prezinte bonul de la bancă. Totodată a apelat la bancă ca să prezinte listele pentru a le contrapune și verifica situația. Reprezentantul băncii i-a solicitat ca să facă o adresare în formă scrisă ca să elibereze în mod oficial listele. A plecat la bancă ca să verifice unde sunt banii lui Arion M. și s-a adevărit că aceștia erau pe contul lui Bucuci N. Banii au fost restituiți lui Arion M., peste două zile în cheș, însă din motive tehnice, banii au parvenit puțin mai târziu. Dacă medicul Arion verifica cardul mai târziu, atunci nici nu avea să observe acest fapt. Banii pe cont le-a pus Bucuci N. A încercat să se clarifice cu Bucuci N. prin discuții, ca să înțeleagă dacă problema respectivă a fost o singură dată, sau era continuă, iar Bucuci a spus că este unicul caz. A încercat să înțeleagă care a fost motivul, însă un răspuns clar nu a primit. De la început i-a zis că în așa mod efectua schimbări valutare, în alt caz, că mama sa este bolnavă și are nevoie de bani pentru tratament. Până la urmă nu a primit nici o explicație clară. Personal nu a fost prejudiciată. După ce a obținut listele de la bancă, în format electronic, a început să verifice datele din liste, ca să vadă dacă au mai fost asemenea cazuri. A văzut că câteve luni era totul normal, după care unele perioade procedura de delapidare se repeta. Sumele de bani au fost restituite în timpul efectuării reviziei în casa contabilității, după care au fost efectuate calcule și în baza listelor au fost întoarse sumele persoanelor prejudiciate.

- *declarațiile martorilor Druță A., Zlatina V., Balan P., Dascalciuc Gr., Prida N., Erhan Sv. (f.d.34-37, 41-42,45, vol.IX);*

- *procesele-verbale de ridicare a imaginilor video și foto de la BC „Banca de Economii” și de examinare a DVD-R-lui ridicat de la BC „Banca de Economii” SA aferente tranzacțiilor de extragere a numerarului de la bancomatele BC „Banca de Economii” de pe conturile bancare aparținând cet. Obadă Gr., Erhan Sv., Balan P., Prida N., Adam N., Dascalciuc G., Midrigan D., Iacob G.*

(f.d.228-229, vol.I) și de examinare a DVD-R-lui ;

- *procesul-verbal de ridicare a contractelor nr. 157 din 24.10.2005 și nr. 222 din 13.10.2009 încheiate între IMSP INN și BC „Banca de Economii” privind salarizarea angajaților prin intermediul cardurilor bancare, cu anexe (f.d.188-189, 194-203, vol.I);*

- *actul reviziei tematice din 04.03.2011 efectuate la IMSP INN de către DGCR a CCCEC, conform căruia cet. Bucuci N. în perioada 2008-2010 a sustras de la contul întreprinderii mijloace bănești în sumă totală de 199 364,75 lei pe care le-a transferat pe contul său personal precum și ale cet. Obadă Gr., Erhan Sv., Balan P., Prida N., Adam N., Dascalciuc Gr., Midrigan D., Iacob G. (f.d.2-200, vol.II, f.d.1-200, vol.III, f.d.1-196, vol.IV);*

- *procesul-verbal de ridicare a listelor de salarizare ale angajaților IMSP INN ridicate de la IMSP INN pe suport de hârtie și în formă electronică, care reflectă salariile corecte calculate spre achitare angajaților INN cu anexe (f.d.2, 6-110, vol.VII, f.d.1-199, vol.VIII);*

- *procesul-verbal de ridicare a listelor de salarizare ale angajaților IMSP INN de la BC „Banca de Economii” SA, pe suport de hârtie și în formă electronică, care reflectă modificările efectuate de către Bucuci N. și sumele transferate pe contul său personal precum și la conturile unor foști angajați ai INN care la moment erau deja eliberați din funcție, cu anexele și procesul-verbal de examinare a CD care conține forma electronică a listelor de plată angajaților INN prezentate BC „Banca de Economii” de către Bucuci N., pentru transferarea salariului (f.d.4,6,8-220, vol.V, f.d.1-188, vol.VI);*

- *procesul-verbal de examinare CD care conține forma electronică a listelor de plată angajaților INN prezentate BC „Banca de Economii” de către Bucuci N. pentru transferarea salariului (f.d.6, vol.V);*

- *procesul-verbal de examinare a listelor de salarizare ridicate de la INN la 06.09.2011, a listelor de salarizare ridicate de la BC „Banca de Economii” la 14.09.2011, a cererilor privind perfectarea cardurilor bancare pe numele Iacob G., Erhan S., Midrigan D., Balan P., Obadă G., Prida N., Adam N., Dascalciuc G. ridicate de la BC „Banca de Economii” la 14.09.2011 cu tabelele comparative (f.d.200-205, vol.VIII).*

- *copia explicației lui Bucuci N. din 16 februarie 2011, unde acesta a relatat prin ce metodă a însușit banii de la IMSP INN (f.d.223, vol.III)*

Probele au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și

veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel, judecând apelul a respectat prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârilor atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor noi prezentate instanței de apel, s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Referitor la argumentul inculpatului că organul de urmărire penală a încălcat prevederile legale care reglementează desfășurarea procesului penal, instanța de recurs îl consideră ca nefondat și menționează următoarele.

Pornirea (începerea) urmăririi penale constituie un fapt juridic important ce marchează declanșarea unui proces penal și care presupune că organele competente de stat au cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni și se întreprind toate acțiunile prevăzute de lege în scopul constatării acestei fapte prejudiciabile. Începerea urmăririi penale este unul din temeiurile juridice care justifică efectuarea acțiunilor procesuale penale și aplicarea măsurilor procesuale ce pot limita drepturile și libertățile persoanei.

Raportînd prevederile enunțate la materialele cauzei, instanța de recurs conchide că, în baza plîngerii directorului general al IMPS Institutul de Neurologie și Neurochirurgie, I. Moldovanu, privind acțiunile ilicite ale contabilului-șef a institutului, cet. Bucuci N. privind sustragerea de către acesta a sumei de aproximativ 200 000 lei, de către ofițerul de urmărire penală al DGUP a CCCEC, P. Dragoș, a fost emisă ordonanța de începere a urmăririi penale din 28 martie 2011, pe faptul însușirii ilegale a bunurilor IMPS în privința lui Bucuci N. în baza art.191 alin.(5) Cod penal.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 28 mai 2011 (f.d.218-223, vol.I) și rechizitoriului (f.d.244-254, vol.VIII), inculpatului Bucuci N. i-a fost înaintată învinuirea conform art. 191 alin.(5) Cod penal – *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrare, cu folosirea situației de serviciu săvârșite în proporții deosebit de mari.*

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 269 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.264-XVI din 28 iulie 2006, în vigoare din 03 noiembrie 2006), organul de urmărire penală al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 236-258, 279, 324-326, 330-336 din Codul penal, iar în privința infracțiunilor prevăzute la art.191, 327-329 din Codul penal – numai în

cazurile în care prejudiciul respectiv a fost cauzat în exclusivitate autorităților și instituțiilor publice, întreprinderilor de stat sau bugetului public național.

Din actele cauzei rezultă că, prin acțiunile inculpatului Bucuci N. a fost cauzat prejudiciu instituției publice și anume IMSP Institutului de Neurologie și Neurochirurgie.

Ulterior, la 01 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr. 120 din 25 mai 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, potrivit căreia prevederile expuse în dispoziția normei art. 269 alin.(1) Cod de procedură penală a fost modificat și, în prezent conține următoarele stipulări, că, organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 243, 279 și 324-335 din Codul penal.

Totodată, instanța de recurs menționează că rechizitoriul a fost întocmit la 29 august 2012 și expediat în instanța de judecată la 06 septembrie 2012, adică pînă la modificările efectuate la 25.05.2012, prin urmare, organul de urmărire penală era competent de a efectua urmărirea penală în baza art. 191 alin.(5) Cod penal.

În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească, prevederi stipulate în art. 3 Cod de procedură penală.

Astfel, legea procesual penală nu are efect retroactiv.

Reieșind din cele menționate, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupției a fost competent de a efectua urmărirea penală în cauza dată, astfel temeiul invocat de inculpat precum că a fost încălcată competența după materie și actele urmăririi penale sunt lovite de nulitate, este una greșită.

Toate probele prezentate și cercetate în mod legal au indicat la confirmarea vinovăției inculpatului Bucuci N. în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Astfel, argumentele inculpatului că nu a comis infracțiunea pentru care a fost condamnat, sunt neîntemeiate și contravin materialelor cauzei, iar nerecunoașterea vinovăției de către acesta în comiterea infracțiunii date, nu poate servi temei de achitare a acestuia, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și este apreciată de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale.

Afirmația recurentului, precum că instanțele de judecată incorect au apreciat probele punându-le la baza sentinței de condamnare, nu poate fi reținută ca temei de admitere a acestui recurs, deoarece, ca probe acestea au fost adunate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanțe în modul corespunzător conform procedurii penale.

Prin urmare, cele relatate de inculpat nu are suport probatoriu și contravin probelor administrate.

În acest context, Colegiul conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, astfel că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de inculpatul Bucuci N. și, potrivit legii, se impune respingerea lui ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE :

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de inculpatul Bucuci Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014, în cauza penală în privința lui *Bucuci Nicolae Anton*, cu menținerea hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 25 noiembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Petru Moraru