

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

04 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Nadejda Toma, Petru Moraru,

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Tatiana Robu în numele inculpatului Galușca Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014, în cauza penală în privința lui

***Galuşca Serghei Constantin**, născut la 14 iulie 1981, originar și domiciliat în sat. Tătărești, r-nul Strășeni, cetățean al R. Moldova.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 04.11.2014 - 02.04.2014 (prima instanță);

2. 08.05.2014 - 29.05.2014 (instanța de apel);

3. 01.08.2014 – 04.11.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului ordinar, Colegiul penal

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 02 aprilie 2014, Galușca Serghei a fost condamnat în baza art. 157 Cod penal la 1 an și 6 luni închisoare, în baza art. 201/1 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare, iar conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Galușca Serghei la 02 septembrie 2013, în jurul orei 01:30, cu scopul omorului intenționat, aflându-se în apropierea gospodăriei cet. Batula Vasile din sat. Tătărești, r-nul Strășeni, deținând ilegal o armă de vânătoare pe care o avea asupra sa, a tras un foc din armă. Ulterior, văzându-l în stradă pe Batula Vasile, fiul concubinei sale, din arma de vânătoare a tras un foc în direcția lui Batula V., rănindu-l pe ultimul în regiunea abdomenului, însă, nu și-a dus intenția pînă la capăt, deoarece Batula Vasile a intrat în curtea casei sale. În rezultatul acțiunilor sale, lui Batula Vasile i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de plagă împușcată a abdomenului pe dreapta, penetrantă în abdomen cu lezarea intestinului gros și subțire, hemoragie abundentă a cavității abdominale, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 165 din 10.09.2013 se califică ca vătămări corporale grave.

Tot el, 16 august 2013, aflându-se la domiciliul său din sat. Tătărești, r-nul Strășeni, manifestînd un comportament violent față de concubina sa, Batula Aurelia,

aplicînd față de ea violența psihică exprimată prin înjosire, impunerea voinței, provocarea stărilor de tensiune și de suferință psihică, i-a aplicat ultimei o lovitură cu lacătul de la ușă în regiunea feței, cauzîndu-i leziuni corporale sub formă de fractură a mandibulei, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 171 din 19.09.2013 se califică ca vătămări corporale medii.

2.1. Acțiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. a), 201/1 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar instanța de fond le-a reîncadrat în baza art. 157 Cod penal - vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății cauzată din imprudență și în baza art. 201/1 alin. (2) lit. b) Cod penal - violență în familie, acțiune verbală și fizică intenționată comisă de un membru al familiei față de alt membru soldată cu vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății și cu suferințe psihice.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Galușca Serghei să fie condamnat în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. a) Cod penal la 12 ani închisoare și în baza art. 201/1 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare, iar conform art. 84 Cod penal, definitiv la 12 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului a invocat următoarele:

- instanța soluționînd chestiunea de vinovăție a inculpatului Galușca Serghei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. a) Cod penal, nu a ținut cont, în special, de anturajul, modul de săvîrșire a infracțiunii, arma utilizată de acesta, numărul, caracterul și localizarea rănilor provocate părții vătămate, comportarea anterioară a făptuitorului, care însă raportate la declarațiile părții vătămate, martorilor, cît și a inculpatului, stabilesc cu certitudine faptul că inculpatul s-a pregătit de a comite infracțiunea respectivă, fapt care se determină prin aceea că, S. Galușca anterior comiterii infracțiunii, noaptea a fost de mai multe ori lîngă domiciliul părții vătămate, unde a și efectuat împușcături, iar nemijlocit înainte de a comite infracțiunea, acesta a luat o armă pe care o deținea la domiciliul său ilegal și conștient s-a deplasat cu arma, care era încărcată cu gloanțe, la domiciliul părții vătămate, cu scopul de a se răzbuna, circumstanțe, care dovedesc intenția acestuia de a omorî partea vătămată;

- instanța nu a ținut cont că acțiunile inculpatului întrunesc cele trei condiții necesare pentru prezența elementelor constitutive ale omorului cu premeditare și anume: trecerea unui interval de timp din momentul luării hotărîrii de a săvîrși omorul și pînă la momentul executării infracțiunii, iar în acest interval de timp, făptuitorul a meditat și și-a concentrat forțele sale psihice în vederea asigurării reușitei acțiunii ale sale (fapt care se dovedește prin aceea că Galușca Serghei, anterior comiterii infracțiunii conștient se ducea la gospodăria părții vătămate, unde efectua împușcături), iar în acest interval de timp, făptuitorul a trecut la săvîrșirea unor acte de pregătire de natură să întărească hotărîrea luată și să asigure realizarea ei (circumstanțe care se exprimă prin aceea că Galușca Serghei a efectuat mai multe împușcături în apropierea domiciliului părții vătămate, a pregătit arma pe care o deținea ilegal etc);

- instanța de fond la individualizarea pedepsei nu a ținut cont de prevederile art. 16, 61, 75-77 Cod penal.

3.1. De asemenea, împotriva sentinței a declarat apel partea vătămată Batula Vasile, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de condamnare în privința lui Galușca Serghei în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. a) Cod penal, invocînd următoarele motive:

- instanța nu a ținut cont de modul săvârșirii infracțiunii, de arma care a fost utilizată de către inculpat, de caracterul și localizarea rănilor cauzate, de pregătirea infracțiunii de omor, care fost confirmată de către martori;

- instanța nu a luat în considerație gravitatea infracțiunii comise în adresa sa și urmările grave survenite în urma acesteia, că pînă în prezent suportă cheltuieli financiare legate de tratament.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014, pronunțată integral la 19 iunie 2014, apelurile declarate de procuror și de partea vătămată au fost admise, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care Galușca Serghei a fost condamnat în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. a) Cod penal la 15 ani închisoare, în baza art. 201/1 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare, iar conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 16 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a conchis că, instanța de fond a dat o apreciere greșită probelor administrate pe epizodul aplicării armei de foc și cauzării de leziuni corporale grave periculoase pentru viața lui V. Batula, greșit a încadrat acțiunile inculpatului pe acest capăt de acuzare ca vătămare corporală gravă sau medie cauzată din imprudență, deoarece vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. a) Cod penal, a fost dovedită pe deplin prin probele administrate conform art. 101 Cod de procedură penală și acțiunile lui eronat au fost încadrare în baza art. 157 Cod penal.

În prezenta cauză, s-a dovedit cu certitudine că S. Galușca a mers spre casa victimei cu o armă din timp pregătită, pentru a o utiliza în scop criminal, fiind în relații de ostilitate cu victima și mama lui, dorind a-și realiza scopul de omor în mod intenționat aplicînd arma de vînătoare care o avea asupra sa, a efectuat o împușcătură în direcția lui Batula Vasile, rănindu-l pe ultimul în regiunea abdomenului, însă, nu și-a dus intenția pînă la capăt, pe motiv independent de voința sa, deoarece Batula Vasile a intrat în curtea casei sale ascunzîndu-se de atacator, ulterior, primind îngrijiri medicale calificate.

Cu referire la epizodul de violență în familie, Colegiul penal a conchis, că instanța de fond în baza probelor administrate și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont de cerințele art. 61, 75-77 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, astfel stabilindu-i inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de avocatul Tatiana Robu, care a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție ca fiind depus la 10 iulie 2014 și care, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În susținerea cerințelor sale, recurentul a invocat că instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor administrate pe dosar și verificate în ședința de judecată, care, în opinia recurentului, nu dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de

tentativă de omor, că starea de fapt a fost reținută în mod eronat de instanța de apel, astfel, pronunțând o hotărîre ilegală și neîntemeiată.

6. Asupra recursului înaintat nu a fost depusă referință.

7. Judecînd recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de apel, cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În conformitate cu art. 414 alin. (1), (4) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă temeurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Punctul 18 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9 din 30.10.2009 „*Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală*”, care stipulează, că erorile de drept pot fi considerate erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Avînd în vedere aceste prevederi legale, Colegiul conchide că instanța de apel nu s-a conformat acestora la judecarea apelurilor și a comis următoarele erori de drept.

După cum rezultă din sentință, Galușca Serghei a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 157, 201/1 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe care instanța de apel a casat-o și a pronunțat o nouă hotărîre de condamnare în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. a), 201/1 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Colegiul penal menționează că, deși instanța de apel l-a condamnat pe Galușca Serghei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. a) Cod penal, însă, contrar prevederilor art. 394 alin. (1) Cod de procedură penală, n-a descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, cu indicarea locului, timpului, modul săvîrșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, ce ar determina calificarea faptei săvîrșite conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Călăuzitoare în acest sens sînt și prevederile pct. 22.2 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 cu modificările din 24 decembrie 2010 „*Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*”, care stipulează că în partea descriptivă decizia trebuie să corespundă tuturor cerințelor prevăzute de art. 394 Codului de procedură penală, potrivit căreia instanța de apel era obligată în partea descriptivă a hotărîrii de condamnare să descrie fapta criminală, ca fiind dovedită.

Prin descrierea faptei considerate a fi dovedită, se cere ca modul săvîrșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii să coroboreze cu concluzia privind încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Din analiza deciziei instanței de apel, rezultă că nu există o asemenea coroborare, nu a fost indicată fapta constatată de către instanța de apel care conține elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Astfel, nerespectarea cerințelor stipulate de prevederile art. 414, 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, echivalează cu erori judiciare, ce s-au soldat cu o hotărîre nemotivată.

Referitor la motivele și considerentele relevante se apreciază că instanța de apel a comis o eroare de drept, care nu poate fi corectată de instanța de recurs, ceea ce impune necesitatea casării deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La o nouă judecare a cauzei, instanța de apel va ține cont de cele expuse în decizie, va cita și va audia părțile la proces, va examina atît motivele invocate în apel, cît și în recurs, și va pronunța o hotărîre legală și întemeiată cu respectarea prevederilor art. 414, 417, 436 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Tatiana Robu în numele inculpatului Galușca Serghei, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014, în cauza penală în privința lui ***Galuşca Serghei Constantin*** și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 25 noiembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Nadejda Toma

Petru Moraru