

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**28 octombrie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Petru Moraru, Nadejda Toma, Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

a judecat în ședință fără citarea părților, recursul în anulare declarat de avocatul Lozovscaia Tatiana în numele inculpatului Vizir Denis împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, în cauza penală în privința lui

*Vizir Denis Anatoli*, născut la 25 iulie 1989, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Chimiștilor 15, ap. 47, cetățean al R. Moldova

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Instanța de fond: 06.08.2013 - 04.11.2013;*

*Instanța de apel: 02.12.2013- 16.01.2014;*

*Instanța de recurs: 31.07.2014- 28.10.2014;*

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2013, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, Vizir Denis a fost condamnat în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale, în sumă de 6.000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că la 30 mai 2013 aproximativ la orele 04:40, Vizir Denis, ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, intenționat, deși a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a condus automobilul de model „Ford Fusion” cu n/î K AB 974, și pe str. Gheorghe Ureche, mun. Chișinău, a fost stopat de către inspectorul de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare a IGP în scopul verificării actelor, ca urmare fiind suspectat vizual că este în stare de ebrietate a fost condus la IMSP „Dispensarul Narcologic Republican” al MS pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, conform procesului-verbal nr. 6951 din 30 mai 2013, s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,83 mg/l și concentrația de alcool în sânge de 1,44 g/l, ce conform art. 134<sup>12</sup> alin. (3) Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică de grad avansat.

**3.** Avocatul Irina Costea în numele inculpatului Vizir Denis, a contestat cu recurs sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care în temeiul art. 55 Cod penal, în privința lui Vizir D. să fie încetat procesul penal, cu liberarea de la răspundere penală și tragerea lui la răspundere administrativă.

În motivarea recursului, avocatul a invocat că la individualizarea pedepsei, prima instanță nu a ținut cont de circumstanțele atenuante ale cauzei, și anume de

recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, caracteristica pozitivă de la locul de trai.

În circumstanțele expuse, instanța de fond urma să concluzioneze că îndreptarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, a fost respins, ca nefondat, recursul declarat de avocat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Instanța de recurs, cu referire la prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal, a reținut că, în ședința de judecată nu s-a constatat, că corectarea inculpatului este posibilă fără a fi supus răspunderii penale, deoarece reieșind din gravitatea infracțiunii și circumstanțele cauzei, în speță se impune pedeapsa penală ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare a inculpatului.

În atare situație, instanța de recurs a conchis că în speța dată nu există teme de aplicare a prevederilor art. 55 Cod penal, deoarece nu sunt întrunite condițiile legale privind liberarea de răspundere penală a inculpatului Vizir D., cu tragerea la răspundere contravențională a acestuia.

Prin urmare, instanța de recurs a concluzionat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal și motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpatului și gravitatea infracțiunii săvârșite.

**5.** Avocatul Tatiana Lozovscaia, a contestat cu recurs în anulare decizia instanței de recurs, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, deoarece inculpatul vina a recunoscut-o integral, a colaborat cu organele de drept, are loc permanent de trai, iar profesia de șofer, este unica lui sursă de venit.

**6.** Judecând recursul în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră, că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 453 Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată este o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Analizând argumentele recurentului în raport cu materialele cauzei Colegiul penal lărgit constată că, acestea nu și-au găsit confirmare urmînd a fi respinse.

Astfel de către instanța de recurs a fost adoptată o decizie argumentată cu respectarea criteriilor generale de individualizare a pedepsei, luînd în considerație toate circumstanțele concrete ale cauzei, cele atenuante, caracterul și gravitatea infracțiunii comise, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovatului, de consecințele survenite în rezultatul comiterii infracțiunii, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni

atît din partea inculpatului, cît și din partea altor persoane, precum și de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei, decizia adoptată nefiind în așa mod afectată de careva vicii fundamentale sub aspectul nerespectării exigențelor prevăzute de art. 6 al CțEDO.

În privința aplicării pedepsei complementare, Colegiul penal lărgit notează că, potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, toate probele administrate au primit o apreciere corectă, iar concluziile ce țin de aplicarea pedepsei față de condamnat au fost argumentate.

În conformitate cu art. 457 Cod de procedură penală, raportat la art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide respingerea recursului ca inadmisibil, cu menținerea deciziei atacate.

7. În conformitate cu art. 457 și 453 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE :**

Respinge, ca inadmisibil, recursul în anulare declarat de avocatul Lozovscaia Tatiana în numele inculpatului Vizir Denis împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014, în cauza penală în privința lui **Vizir Denis Anatoli**, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă, publicată la 25 noiembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Petru Moraru

Nadejda Toma

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti