

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**29 octombrie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Bîcovschi Eugeniu Iurie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013, în cauza penală privindu-l pe

**Bîcovschi Eugeniu Iurie**, născut la 27 martie 1984 în or. Tiraspol, domiciliat în mun. Chișinău, str. Gr. Vieru 26, ap. 57.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1.07.12.2011 – 26.10.2012 (prima instanță).

2. 05.02.2013 – 16.04.2013 (instanța de apel).

3. 28.07.2014 – 29.10.2014 (instanța de recurs ordinar).

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 26 octombrie 2012, Bîcovschi Eugeniu a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal executarea pedepsei numite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

A fost încasat de la Bîcovschi Eugeniu în beneficiul lui Materenciuc Ana ca prejudiciu material suma de 3570 lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că inculpatul Bîcovschi Eugeniu la data de 05 noiembrie 2011 în jurul orei 15:30, aflându-se în ghereta de realizare a îmbrăcămintei, situată pe teritoriul Pieții Centrale din mun. Chișinău, în partea str. Armenească, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și profitând de faptul că vânzătoarea Materenciuc Ana era ocupată cu probarea căciulilor și a fularelor, tainic a sustras din buzunarul scurtei cu care aceasta era îmbrăcată bani în sumă de 3570 lei, după care cu banii sustrași a părăsit locul comiterii infracțiunii, pricinuindu-i astfel părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 3570 lei.

În drept, acțiunile inculpatului Bîcovschi Eugeniu au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal– *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de procuror, care a solicitat casarea acesteia și condamnarea lui Bîcovschi Eugeniu în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, invocând că inculpatul a comis infracțiunea în stare de recidivă, iar instanța de fond la stabilirea pedepsei trebuia să țină cont de prevederile art. 34, 82 Cod penal.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013 a fost admis apelul procurorului, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care inculpatul Bîcovschi Eugeniu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal și condamnat la 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că inculpatul Bîcovschi Eugeniu fiind citat în cadrul instanței de fond și instanței de apel nu s-a prezentat, instanța calificând acest comportament al inculpatului drept încercare de a se ascunde de la prezentarea în instanță, din care motiv a fost anunțat în căutare, apoi s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia conform art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală. La stabilirea pedepsei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului care anterior fiind condamnat de 2 ori a mai săvârșit o infracțiune intenționată, deci conform art. 34 alin. (2) lit. a) Cod penal el se afla în stare de recidivă periculoasă, astfel pedeapsa în privința inculpatului Bîcovschi Eugeniu urma a fi stabilită în conformitate cu prevederile art. 82 alin. (2) Cod penal care prevede că mărimea pedepsei pentru recidivă periculoasă este de cel puțin două treimi din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

**5.** La 27 mai 2014, apoi și la 01 iulie 2014 cu supliment la el, decizia este atacată cu recurs ordinar de inculpatul Bîcovschi Eugeniu, făcând trimitere la temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4), 5) Cod de procedură penală s-a invocat că el nu s-a eschivat de la prezentarea sa în ședința de judecată a examinării cauzei sale, dar din 03 mai 2013 el se afla în izolatorul de detenție nr. 13, fiind arestat pe alt dosar penal, solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecători invocând, că atât în cadrul examinării cauzei în instanța de fond cât și în instanța de apel nu a fost citat și nici copia deciziei în scris nu a primit-o.

**5.1.** În referința depusă de către procuror la recurs, s-a solicitat respingerea recursului ordinar declarat de inculpatul Bîcovschi Eugeniu, ca inadmisibil, pe motiv că temeiurile invocate nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

6. Verificînd argumentele recursului ordinar cu supliment la el declarat în raport cu actele cauzei, Colegiului penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursuri ordinar la 27 mai 2014 și suplimentul la el pe 01 iulie 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 16 aprilie 2013, pronunțată la 14 mai 2013 în lipsa lui, el a aflat despre decizie mult mai tîrziu, în dosar ne existînd date despre înmînarea copiei deciziei, în termen.

Din conținutul recursului declarat de inculpatul Bîcovschi Eugeniu, rezultă că acesta critică decizia instanței de apel indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct.4), 5) Cod de procedură penală, sub aspectul că judecata a avut loc fără participarea inculpatului el ne fiind legal citat.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în cauza dată.

Conform materialelor dosarului, inculpatul Bîcovschi Eugeniu a semnat obligare de a nu părăsi localitatea la 30 noiembrie 2011 indicînd adresa mun. Chișinău, str. G. Vieru 26, ap. 57 (f.d. 41). Pe această adresă inculpatul Bîcovschi Eugeniu a fost legal citat de către prima instanță (f.d.53, 62). Din motivul neprezentării inculpatului la ședințele de judecată, a fost decis aducerea silită a inculpatului Bîcovschi Eugeniu (f.d. 59-70) care nu a putut fi executată, din motiv că inculpatul Bîcovschi Eugeniu nu mai locuia acolo, a fost intentat dosar de căutare (f.d.88). În instanța de apel inculpatul Bîcovschi Eugeniu iarăși a fost citat pe aceeași adresă (f.d.109), apoi a fost supus aducerii silite (f.d. 116-121), dar poliștii nu l-au putut depista nici pe o adresă care există în dosar, după ce inculpatul Bîcovschi Eugeniu a fost anunțat în căutare de instanța de apel (f.d.124-125).

Astfel, Colegiul penal constată, că cum prima instanță, așa și instanța de apel au citat legal inculpatul Bîcovschi Eugeniu în ședința de judecată, l-au supus aducerii silite, apoi anunțîndu-l în căutare (f.d. 80;124-125) conform prevederilor art. 321 Cod de procedură penală au examinat cauza în absența lui, asigurîndu-i legal dreptul la apărare prin invitarea avocaților din oficiu garantat de stat. În concluzie se respinge motivul de necitare legală a inculpatului.

Motivul din recurs, că inculpatul Bîcovschi Eugeniu s-a aflat în arest din 03 mai 2013 pe alt dosar penal, nu este acceptat, fiind că sentința a fost pronunțată pe 26 octombrie 2012, iar decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău la 16 aprilie 2013, adică pînă la arestarea lui.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a invocat că potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop

restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei lui Bîcovschi Eugeniu instanța de apel a ținut cont de aceste prevederi legale și de faptul că inculpatul Bîcovschi Eugeniu anterior fiind condamnat de 2 ori a mai săvârșit o infracțiune intenționată ne fiind stinse antecedentele penale, conform prevederilor art.111 Cod penal după Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2010 (f.d. 89-90) deci conform art. 34 alin. (2) lit. a) Cod penal el se afla în stare de recidivă periculoasă, astfel pedeapsa în privința inculpatului Bîcovschi Eugeniu corect a fost stabilită de instanța de apel conform prevederilor art. 82 alin. (2) Cod penal, care prevede că mărimea pedepsei pentru recidivă periculoasă este de cel puțin două treimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

Pentru aceste motive, Colegiul penal consideră că temeiurile pentru recurs invocate de recurent, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4), 5) Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, în concluzie recursul ordinar cu supliment la el este inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

**7.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Bîcovschi Eugeniu Iurie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013, în cauza penală privindu-l pe **Bîcovschi Eugeniu Iurie**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **26 noiembrie 2014**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie