

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Seminciuc Valeriu în numele inculpatului Beloglazov Igor și de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Ciobanu Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014, în cauza penală privindu-i pe

Beloglazov Igor Victor, născut la 27 iunie 1960 în mun. Chișinău, cu viză de reședință în mun. Chișinău, str. Pandurilor, 70, ap.4, domiciliat în mun. Chișinău, str. Dorobanți 8.

Vasilachi Andrei Sergiu, născut la 16 iulie 1961 în sat. Unțești, raionul Ungheni, cu viză de reședință în mun. Chișinău, str. Vlad Țepeș, 11, ap. 8.

Gadjiev Magomed Ibraghim, născut la 15 octombrie 1959 în loc. Hadjalmahi, raionul Levașin, Daghestan, cetățian al F. Ruse, cu viză de reședință în R. Daghestan, loc. Hadjalmahi, raionul Levașin, domiciliat în mun. Chișinău, str. Alecu Ruso, 9/1, ap. 43.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 27.06.2013 – 16.12.2013 (prima instanță).
2. 19.02.2014 – 01.04.2014 (instanța de apel).
3. 28.07.2014 – 29.10.2014 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chișinău din 16 decembrie 2013, au fost condamnați:

- Beloglazov Igor în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal la 5 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- Vasilachi Andrei în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal la 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că inculpatul Beloglazov Igor, de comun acord și împreună cu alte persoane, nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționând prin participație, activînd în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a obținut substanța narcotică - marijuana, pe care a păstrat-o la sine pînă la 29 martie 2013, cînd, aflîndu-se la domiciliul său situat pe str. Dorobanți 8, mun. Chișinău o parte din cantitatea de substanță narcotică obținută i-a înstrăinat-o lui Gadjiev Magomed, substanță care ulterior a fost depistată la ultimul în cadrul percheziției corporale și care, conform raportului de expertiză nr. 2390 din 23 aprilie 2013 reprezintă marijuana - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicale cu masa totală de 4,00 grame.

Tot el, de comun acord și împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, acționînd prin participație, activînd în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a obținut substanțele narcotice - marijuana, hașiș, rășină de cannabis, pe care le-a păstrat la sine și în domiciliul situat pe str. Dorobanți 8, mun. Chișinău pînă la 29 martie 2013, cînd în cadrul percheziției corporale și în domiciliu s-au depistat și ridicat o sacoșă din polietilenă transparentă în care se conțineau două substanțe solide-cleioase de culoare cafenie și formă cilindrică, ambalate în pelicule de polietilenă incoloră, opt pachetele din polietilenă transparentă în interiorul cărora se afla semințe de culori verzi-gri și un pachet din hîrtie de revistă, în interiorul căruia se afla o masă vegetală uscată și mărunțită, de culoare verde cafenie, două sacoșe din polietilenă transparentă, în interiorul cărora se afla cîte o masă vegetală uscată și mărunțită, de culoare cafenie-brună, cu miros specific, un pachet din hîrtie cu inscripția „DRUM ORIGINAL”, în interiorul căruia se afla o masă vegetală uscată și mărunțită, de culoare cafenie-brună, cu miros specific, un pachetel din polietilenă transparentă, în care se conținea o țigară, în interiorul căreia se afla o masă vegetală uscată și mărunțită, de culoare cafenie-brună, cu miros specific, un pachetel din polietilenă transparentă, în care se conținea un flacon din masă plastică de culoare albă, cu inscripția „PANANGHIN”, în interiorul căruia se afla semințe de culori verzi-gri, un areometru pentru alcool etilic de model PC BIT, Haricov, pe suprafața căruia erau prezente depuneri de culoare cafenie, o lulea de culoare cafenie-neagră, pe care s-au atestat depuneri de substanță de culoare cafenie pe pereții din interior și urme de substanță carbonizată, o lulea de culoare neagră ornamentată cu depuneri de substanță de culoare cafenie pe pereții din interior și urme de substanță carbonizată, un tub din sticlă cu trei bule, cu depuneri de culoare cafenie pe pereții interiori, un dispozitiv din metal, pe suprafața căruia erau prezente depuneri de culoare cafenie, o perie pentru spălat vesela pe suprafața căreia s-au atestat depuneri de culoare cafenie, 11 ghiveciuri în care creșteau 21 plante tinere, în stare

verde de vegetație care, conform raportului de expertiză nr. 2390 din 23 aprilie 2013 reprezintă marijuană - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicale cu masa totală de 1,73 grame, hașiș - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicale cu masa totală de 18,28 grame, rășină de canabis - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicale cu masa totală de 0,64 grame, 21 plante de canabis (cînepă), care conțin compusul narcotic activ tetrahidrocanabinol și se atribuie la substanțele narcotice, precum și urme ale compusului narcotic activ tetrahidrocanabinol.

Inculpatul Vasilachi Andrei, avînd scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, pentru consum propriu, la 29 martie 2013, aflîndu-se la domiciliul Beloglazov Igor, situat pe str. Dorobanți 8, mun. Chișinău, păstra la sine substanța narcotică - hașiș, pînă cînd, în aceeași zi, în cadrul percheziției corporale efectuate de colaboratorii de poliție, a fost depistată și ridicată, care conform raportului de expertiză nr. 2390 din 23 aprilie 2013 reprezintă hașiș - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicale cu masa totală de 18,17 grame.

Inculpatul Gadjiev Magomed (împotriva cărui hotărîrea nu se contestă), avînd scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, pentru consum propriu, la 29 martie 2013, aflîndu-se la domiciliul lui Beloglazov Igor, situat pe str. Dorobanți 8, mun. Chișinău, a procurat de la ultimul substanța narcotică - marijuană, pe care a păstrat-o la sine, pînă cînd, în aceeași zi, imediat la locul procurării, în cadrul percheziției corporale efectuate de colaboratorii de poliție, a fost depistată și ridicată o sacoșă din polietilenă în care se afla masă vegetală uscată și mărunțită care, conform raportului de expertiză nr. 2390 din 23 aprilie 2013 reprezintă marijuană - substanță narcotică, neutilizată în scopuri medicale cu masa totală de 4,00 grame.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Avocatul Panțîru Victor în numele inculpatului Vasilachi Andrei, prin care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Vasilachi Andrei să fie achitat din motivu că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, motivînd că în cadrul urmăririi penale a fost încălcat dreptul fundamental al persoanei la apărător și interpret.

3.2. Avocatul Seminciuc Valeriu în numele inculpatului Beloglazov Igor prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitate pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

3.3. Procurorul Pavel Vinițchi prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Vasilachi Andrei să fi recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis considerînd că, instanța de judecată incorect a reîncadrat acțiunile inculpatului Vasilachi Andrei motivînd, că acuzarea nu a dovedit pe deplin intenția acestuia de a înstrăina substanțe narcotice, doar a avut scopul de a le păstra pentru consum propriu, fapt care vine în contradicție cu

probele acumulate în cadrul urmăririi penale și administrate în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014 au fost respinse apelurile procurorului Vinițchi Petru, a inculpatului Beloglazov Igor și a apărătorului său Seminciuc Valeriu.

Au fost admise parțial apelurile apărătorului Panțiru Victor în interesele inculpatului Vasilachi Andrei, casată sentința parțial și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Vasilachi Andrei a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 10 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei numite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

Vasilachi Andrei a fost obligat de a nu schimba locul domiciliului fără permisiunea organului competent și eliberat de sub arest din sala de judecată imediat.

Instanța de apel la emiterea deciziei a menționat că atât partea acuzării cât și instanța de fond incorect au calificat acțiunile inculpatului Vasilachi Andrei în baza art. 217 alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal urmînd a fi recalificate acțiunile lui în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

5. La 30 aprilie 2014, apoi și la 13 mai 2014 cu supliment la el, hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Seminciuc Valeriu în numele inculpatului Beloglazov Igor prin care, invocînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, cu emiterea unei decizii de achitare din motiv că vina inculpatului nu a fost confirmată prin probe, invocînd că:

- avînd statut de bănuît în baza ordonanței de efectuare a percheziției din 25 martie 2013, Beloglazov Igor a fost lipsit de apărător și translator în timpul efectuării percheziției;

- de către acuzarea de stat nu a fost dovedit scopul sau intenția de înstrăinare a substanțelor narcotice de către Beloglazov Igor;

- declarațiile martorilor Chișlac Tudor, Rudenco Serghei și Frumusachi Dumitru nu pot fi puse la baza emiterii unei hotărâri de condamnare deoarece nu au fost confirmate de inculpat nici în cadrul urmăririi penale și nici în instanțele de judecată.

5.1. La 29 mai 2014, hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către procuror, prin care invocînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată, invocînd că vina lui Vasilachi Andrei în comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită incontestabil prin șirul de probe acumulate la urmărirea penală și cercetate în instanța de judecată, iar instanța de judecată la administrarea probelor prezentate urma să le aprecieze în ansamblul lor obiectiv și sub toate aspectele, urmînd să pronunțe o sentință de condamnare în

privința lui Vasilachi Andrei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal.

5.3. În referința depusă de către avocatul Brînza Constantin în interesele inculpatului Vasilachi Andrei, s-a solicitat respingerea recursului ordinar declarat de procuror, ca fiind neîntemeiat.

6. Verificând argumentele recursurilor ordinare declarate în raport cu actele cauzei, Colegiului penal consideră că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Referitor la recursul ordinar declarat de avocatul Semenciuc Valeriu în numele inculpatului Beloglazov Igor.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar la 30 aprilie 2014, apoi și la 13 mai 2014 supliment la el, împotriva deciziei instanței de apel din 01 aprilie 2014, pronunțată la 29 aprilie 2014, în termen.

Din conținutul recursului declarat de avocatul Semenciuc Valeriu în numele inculpatului Beloglazov Igor, rezultă că acesta critică decizia instanței de apel indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, însă nu invocă nici un temei concret din acest articol, dar critică calificarea acțiunilor și mai invocă că percheziția a fost efectuată fără participarea apărătorului și translatorului, nu a fost dovedit prin probe scopul de a înstrăina substanțe narcotice.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că acest temei nu și-a găsit confirmarea în cauza dată.

Conform materialelor dosarului, nici inculpatul Beloglazov Igor și nici avocatul acestuia - Semenciuc Valeriu nu au contestat în cadrul urmăririi penale ordonanța privind efectuarea percheziției din 25 martie 2013 și procesul-verbal privind efectuarea percheziției din 29 martie 2013, iar procesul – verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 30 aprilie 2013 (f.d. 248, vol. I) a fost întocmit și dat citire în prezenta traducătorului Madan Victoria (f.d. 249, vol. I), care a fost avertizată de răspunderea ce o poartă în conformitate cu prevederile art. 312 Cod penal pentru traducerea intenționat incorectă, nefiind astfel încălcat dreptul inculpatului Beloglazov Igor la interpret.

Avocatul Semenciuc Valeriu în recursul ordinar declarat critică și aprecierea probelor administrate de instanțele de judecată, astfel Colegiul penal menționează că conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel întemeiat și argumentat a pus la baza deciziei de condamnare a lui Beloglazov Igor cumulul de probe descris în decizia atacată (f.d. 50-52), inclusiv procesul – verbal de percheziție efectuată la domiciliul inculpatului Beloglazov Igor (f.d. 79-81, vol. I).

Argumentele expuse în recurs sunt neîntemeiate și se resping, deoarece instanțele de judecată, dând o apreciere cuvenită declarațiilor, just au considerat că există suficiente probe, care cu certitudine dovedesc vinovăția lui Beloglazov Igor în comiterea infracțiunii imputate și anume: art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, după indicii circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin semănatul și cultivarea de plante, care conțin substanțe narcotice sau psihotrope, prelucrarea și utilizarea a astfel de plante fără autorizație săvârșite în scop de înstrăinare, precum și producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșite în proporții mari, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Colegiul penal mai constată că instanța de apel corect a pus la baza hotărârii de condamnare a inculpatului Beloglazov Igor și declarațiile polițiștilor - martori Cîșlari Timur, Frumusachi Dumitru, Rudenco Serghei, care activează în calitate de ofițeri de investigații în cadrul secției nr. 3 al Direcției nr. 4 (direcția antidrog) al INI al IGT.

Nu acceptă Colegiul penal nici motivul invocat de recurent privind recalificarea acțiunilor inculpatului Beloglazov Igor, deoarece prin cumulul de probe legal administrate, examinate în instanța de judecată și corect apreciate este confirmată vinovăția inculpatului Beloglazov Igor de comiterea infracțiunii incriminate.

Reieșind din aceste motive, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar cu supliment la el, declarat de către avocatul Seminciuc Valeriu în numele inculpatului Beloglazov Igor, este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

Referitor la recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Ciobanu Sergiu.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar la 29 mai 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 01 aprilie 2014, pronunțată în ședința publică pe 29 aprilie 2014, în termen.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de

procedură penală. Din conținutul recursului rezultă că recurentul invocă temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și mai invocă dezacordul său cu aprecierea probelor și reîncadrarea acțiunilor inculpatului Vasilachi Andrei de către instanța de apel.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel corect a recalificat acțiunile lui Vasilachi Andrei din prevederile art. 217¹ alin. (3) lit. c) Cod penal în cele ale art. 217 alin. (2) Cod penal, deoarece acuzarea și instanța de fond nu a ținut cont de explicațiile date prin Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2011, „Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor”, potrivit căreia „calitatea de substanță narcotică, psihotropă sau de analog al acesteia a cărei circulație în scopuri medicale este interzisă se stabilește în baza a două criterii:

a) medical - prezența unui pericol deosebit pentru sănătatea omului prin consecințele grave generate de consumul lor abuziv;

b) juridic - includerea substanței în listele nr. 1 ale Convenției unice asupra stupefiantelor din 30 martie 1961 și Convenției asupra substanțelor psihotrope din 21 februarie 1971.

În sensul art. II al Legii nr. 382 din 06 mai 1999 „Cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, cu modificările ulterioare, la substanțele menționate, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă”, se referă substanțele incluse în Tabelul nr. 1, listele nr. 1 și nr. 2 din anexa la această lege, a căror circulație este limitată și se face numai în scopuri științifice”.

Instanța de apel corect a motivat, că utilizarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora a căror circulație în scopuri medicale este interzisă presupune folosirea substanțelor menționate la producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea lor în diferite scopuri: spre exemplu, producerea unor noi preparate, medicamente, adaosul lor în produse etc.

Instanța de apel a concluzionat că procurarea, păstrarea, expedierea sau transportarea acestor substanțe nu echivalează cu utilizarea lor în sensul art. 217¹ alin. (3) lit. c) Cod penal, astfel, acțiunile menționate ale inculpatului Vasilachi Andrei Sergiu urmînd a fi încadrate în prevederile art. 217 alin. (2) Cod penal. În motivarea deciziei instanța de apel corect a mai invocat că nu a fost stabilit scopul inculpatului Vasilachi Andrei de a înstrăina substanța narcotică și ținînd cont de probele administrate în cauză, inclusiv că Vasilachi Andrei este consumator de droguri, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 2859 al examinării medicale de constatare a faptului stării de ebrietate și natura ei la 29 martie 2013 (f. d. 186, vol. I), în momentul depistării lui în locuința lui Beloglazov Igor avea „consecințele

consumului de stupefiante (canabinoide)”, din care rezultă că dînsul a procurat substanțele narcotice pentru consum propriu, or potrivit art. 8 Cod de procedură penală nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa și concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

Colegiul penal reiterează, că instanța de apel just a ajuns la concluzia că reieșind din probele analizate și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, nu sunt probe care ar demonstra participarea lui Vasilachi Andrei la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3), lit. b), c), f) Cod penal: nici una din ele nu indică la faptul că dînsul ar fi participat la punerea în circulație a substanțelor narcotice în scop de vînzare, comercializare a loc, sau în alt scop de înstrăinare a lor. Faptul depistării la Vasilachi Andrei a substanțelor narcotice nu echivalează cu învinuirea lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal - acestea fiind doar niște presupuneri și bănuieli ale organului de urmărire penală și a procurorului, care nu au bază probantă.

Colegiul penal respinge motivele invocate de procuror cu privire la confirmarea vinei inculpatului Vasilachi Andrei prin interceptarea și înregistrarea convorbirilor (convorbirilor telefonice) din motiv, că nu sunt concret indicate în recursul ordinar care anume convorbiri telefonice confirmă scopul de a înstrăina substanțe narcotice de către inculpatul Vasilachi Andrei, în dosar fiind anexate un volum mare de convorbiri telefonice, care nu au fost sistematizate, analizate de specialiști în materia dată.

Instanța de apel, la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă inculpatului Vasilachi Andrei, a reieșit din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, ținînd cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Totodată Colegiul penal, consideră că nerecunoașterea vinei și refuzul de a da explicații nu echivalează cu necesitatea izolării lui Vasilachi Andrei de societate, astfel, instanța de apel corect a concluzionat că este posibilă reeducarea și corectarea inculpatului Vasilachi Andrei în societate, fără privarea lui reală de libertate, adică, cu aplicarea pedepsei închisorii cu suspendarea executării pedepsei și cu fixarea unui termen de probă, conform prevederilor art. 90 Cod penal.

În concluzie, se menționează, că dezacordul procurorului cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu neapărat înseamnă că soluția conține careva erori de drept. Motivele aduse de către recurent, precum că instanțele de judecată nu au dat

o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorul recursului nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

Colegiul penal apreciază ca fiind corecte aceste concluzii ale instanței de apel, deoarece corespund circumstanțelor de drept ale cauzei și fiindcă temeiurile invocate de recurent prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, iar hotărîrea judecătorească atacată este legală și întemeiată, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Seminciuc Valeriu în numele inculpatului Beloglazov Igor și de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Ciobanu Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2014, în cauza penală privindu-i pe **Beloglazov Igor Victor, Vasilachi Andrei Sergiu, Gadjiev Magomed Ibraghim**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **26 noiembrie 2014**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie