

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

02 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

examinînd cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Lupacescu Rodion Valerian în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit.f) și art.217 alin.(2) CP, înaintată de avocatul Andrei Donică,

Procedura de citare a fost legal executată.

În ședință s-a prezentat:

Avocatul A. Donică, care a susținut cererea în sensul declarat, cu expunerea motivelor indicate în cererea de recuzare a judecătorului Judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La data de 10.06.2013 avocatul A. Donică a depus cerere de strămutare a judecării cauzei penale privind învinuirea lui Lupacescu Rodion Valerian în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit.f) și art.217 alin.(2) CP de la Judecătoria Centru, mun.Chișinău într-o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, procesul penal se desfășoară cu încălcarea prevederilor art.1,7,8,10,11,19,20,24,26,66,186,195, 319,366 CPP și la data de 29 mai 2013 a înaintat cerere de recuzare judecătorului E. Palanciuc, care prin încheierea din 31 mai 2013 a fost respinsă.

Consideră că, în cazul dat persistă pericolul că, nu se va putea obține o soluționare obiectivă, rapidă, completă a pricinei și menționează faptul că, inculpatul se află în stare de arest ilegal din data de 07 octombrie 2012.

**2.** Examinînd cererea de strămutare a cauzei penale, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) CPP, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) CPP, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele prezentate, se constată faptul că, la data de 29 mai 2013 avocatul A. Donică a înaintat cerere de recuzare judecătorului E. Palanciuc, în procedura căreia se află cauza penală de învinuirea lui Lupacescu Rodion Valerian în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit.f) și art.217 alin.(2) CP, care a fost respinsă prin încheierea din 31 mai 2013, ca fiind nefondată, cu expunerea asupra tuturor motivelor indicate în cererea de recuzare, care parțial sunt indicate și în cererea de strămutare.

Colegiul menționează că, aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece, conform prevederilor art. 26 CPP la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare specificate la art. 22 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că cererea de strămutare a cauzei penale urmează a fi respinsă, întrucît la moment nu se află în legătură cu necesitatea strămutării pentru judecare în altă judecătorie egală în grad.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.art. 46-49 CPP, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D E C I D E :**

Respinge cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Lupacescu Rodion Valerian în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit.f) și art.217 alin.(2) CP, înaintată de avocatul Andrei Donică, de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	semnătura	Constantin Gurschi
Judecători	semnătura	Andrei Harghel
	semnătura	Constantin Alerguș

### **Copia corespunde originalului**

Președinte	Constantin Gurschi
------------	--------------------