

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nadejda Toma, Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Vatamaniuc Dumitru și avocatul acestuia, Secui Silvia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, în cauza penală în privința lui

Vatamaniuc Dumitru Alexei, născut la 28.11.1965, originar și domiciliat s. Rădeni, r-nul Călărași.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Prima instanță: 07.02.2013 – 22.11.2013,*
- 2. Instanța de apel: 18.12.2013 – 21.05.2014,*
- 3. Instanța de recurs: 30.09.2014 – 29.10.2014.*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 22 noiembrie 2013, Vatamaniuc D. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin.(3) Cod penal la 3 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85 Cod penal, prin cumul de sentințe, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 4 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința inculpatului Vatamaniuc D. pînă la intrarea sentinței în vigoare a fost menținută - declarația de a nu părăsi localitatea și țara, după intrarea sentinței în vigoare de stabilit arestul.

Începutul ispășirii pedepsei se va calcula din momentul reținerii.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Nacu T. a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, Vatamaniuc D. la 30 septembrie 2012, aproximativ pe la orele 23⁰⁰, prin înțelegere prealabilă cu consătenii săi Gori Gr., Gori A. și fratele său Vatamaniuc S., înarmîndu-se toți cu obiecte speciale adaptate pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, au săvîrșit acțiuni intenționate care în mod grosolan au încălcat ordinea publică, neținînd cont de cele mai elementare norme de comportament și morală, demonstrînd supremație și despreț față de persoanele care se odihneau la acel moment la barul aflat pe teritoriul stației de alimentare cu petrol „Basa-Petrol” și a personalului acestei stații, amplasat în s. Hirova, raionul Călărași, fără careva motiv au început să-i acosteze pe Nacu T., Spînu T. și Garaba A.. Astfel exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, i-au aplicat lui Nacu T. multiple lovituri cu pumnii și picioare, inclusiv cu obiectele sus-menționate, peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i lui Nacu T., conform raportului de expertiză medico-legală nr. 226 D din 27.11.2012 vătămări corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată, iar lui Spînu T. și Garaba A. i-au fost aplicate lovituri cu obiectele sus menționate, cîte o dată în regiunea mîinilor, pricinuindu-le dureri fizice, la care aceștia din urmă speriindu-se s-au ascuns în întuneric.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către inculpatul Vatamaniuc D. și avocatul acestuia, Secui S., care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Vatamaniuc D. să fie achitat pe motivul lipsei elementelor infracțiunii.

În motivarea apelului au invocat că, vinovăția lui Vatamaniuc D. nu a fost stabilită sub nici un aspect, fapta incriminată nu a fost săvîrșită de către el, deoarece la bătaia respectivă inculpatul n-a participat, actele de huliganism au fost săvîrșite de către ceilalți condamnați și anume Vatamaniuc S., Gori Gr., iar părțile vătămăte vor sa se răzbune pe inculpat din motiv că acesta, în opinia lor, nu a fost corect în cadrul unui arbitraj la o competiție de trîntă. Consideră că în ziua de 30 septembrie 2012, Vatamaniuc D. a fost victima acțiunilor ilegale ale lui Nacu T., fiind bătut la stația de benzinărie din s. Rădeni. Despre acest fapt a înștiințat telefonic Comisariatul de Politie Călărași, iar Nacu T. a fost supus răspunderii contravenționale (f. d. 148, proces-verbal cu privire la contravenție din 28.12.2012).

Menționează că, Vatamaniuc D. se caracterizează pozitiv în societate, are un copil minor la întreținere, în perioada de probă nu a avut nici o abatere disciplinară și pînă la expirarea termenului de probă rămăsese

exact 13 zile, logic și imposibil era ca inculpatul să ignore acest moment și să comită vreo infracțiune.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, apelul a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Vatamaniuc D. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal.

Deși inculpatul Vatamaniuc D. vina n-a recunoscut-o, instanța de apel a conchis că în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal - *huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau deosebită obrăznicie, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, și vina lui în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită integral prin declarațiile părților vătămate Garaba A., Spînu T., Nacu T. (audiat și în cadrul instanței de apel), martorilor Busuncean M., Păpăluță N., Tănase I., precum și de probele administrate în timpul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești, cum ar fi:*

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, prin care s-a constatat că pe teritoriul stației de alimentare din s. Hirova, r-nul Călărași s-au depistat urme de sânge, precum și o bătă murdară de sânge (f. d. 7, vol. I);
- raportului de expertiză medico-legală din 3 decembrie 2012, conform căruia s-a constatat ca sângele depistat la fata locului, pe corpul delict, presupune proveniența de la pătimitul Nacu T.;
- raportul de expertiză medico-legală din 27 noiembrie 2012, prin care s-a constatat că la Nacu Tudor, au fost depistate excoriații în regiunea capului și mâinii drepte, plăgi în regiunea capului și frunții, edem al țesuturilor moi în regiunea ochiului drept și echimoze în regiunea articulației, umărului sting și spatelui, și se califică ca vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurta durată (f. d. 53, vol. I);

Totodată instanța de apel a menționat, că deși declarațiile martorilor Păpăluță N., Tănase I., nu indică direct că inculpatul Vatamaniuc D. a comis infracțiunea, acestea confirmă direct declarațiile părților vătămate Garaba

A., Spînu T., Nacu T., martorului Busuncean M., că părțile vătămate au fost bătute de niște persoane, printre care se afla și inculpatul Vatamaniuc D.

Versiunea susținută de către inculpat și avocatul acestuia, precum că, la bătaia respectivă nu a participat, iar părțile vătămate vor să se răzbune pe el, din motiv că acesta, în opinia lor, nu a fost corect în cadrul unui arbitraj la o competiție de trîntă, instanța de apel a considerat-o nefondată, deoarece aceasta este combătută prin probele analizate și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel în acest sens a menționat că declarațiile inculpatului și a martorilor Gori Gr., Vatamaniuc S. dintre care unul îi este prieten, iar celălalt frate, nu corespund adevărului, sunt mincinoase și au fost depuse de către aceștea în scopul exonerării inculpatului de răspunderea penală pentru faptele săvârșite.

Instanța de apel a conchis că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 Cod penal se atribuie la categoria celor grave, de personalitatea inculpatului, care a săvârșit fapta infracțională în termenul de probă, fiind dispusă condamnarea acestuia prin aplicarea prevederilor art. 85 Cod Penal, prin cumul parțial de sentințe, stabilindu-i-se definitiv o pedeapsă privativă de libertate. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpat și avocatul acestuia, Secui S., care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Vatamaniuc D. să fie achitat, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, invocînd în acest sens temeiul prevăzut de art. 427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală. Recursul ordinar conține invocarea aceluiași motive care au fost indicate și în apel.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recurenții invocă drept temei de recurs pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Potrivit art. 113 alin. (1) CP, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține că, acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În conformitate cu materialele cauzei inculpatul Vatamaniuc D. a fost pus sub învinuire, recunoscut vinovat și condamnat de instanțele judecătorești inferioare în baza art. 287 alin.(3) Cod penal în prezența calificativelor *„huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau deosebită obrăznicie, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății”*.

Instanța de recurs consideră că instanța de fond și instanța de apel corect au stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Vatamaniuc D. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal.

Analizând decizia atacată, Colegiul constată că temeiul invocat de către recurenți, prevăzut în pct.8) al.(1) art.427 Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. Instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt, care ar afectat soluția acesteia.

În aceste condiții instanța de recurs consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unei erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Colegiul penal reține faptul că, temeiurile invocate de recurenți au fost obiect de studiu la judecarea cauzei în instanța de fond și în instanța de apel, deoarece sunt identic formulate în cererea de apel și în cererea de recurs.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante,

prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de inculpatul Vatamaniuc D. și avocatul acestuia, Secui S., se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Vatamaniuc Dumitru și avocatul acestuia, Secui Silvia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, în cauza penală în privința lui **Vatamaniuc Dumitru Alexei**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia integrală publicată la 26 noiembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Petru Moraru