

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

02 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel, Constantin Alerguș,

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Bender, M. Antonov, Gr. Druguș, A. Parpalac, E. Secrieru, I. Guzun, S. Leu și S. Vrabie, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Mișcenco Pavel Vladimir învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) CP RM,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 08 mai 2013 președintele interimar al Curții de Apel Bender, în baza încheierii, a repartizat aleatoriu, prin intermediul Programului Computerizat de Gestionare a Dosarelor, cauza penală în privința lui Mișcenco P. învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) CP RM, completului de judecată: Mihai Antonov – președinte, Silvia Vrabii - judecător raportor, Grigore Druguș – judecător.

Ulterior, judecătorii Curții de Apel Bender, M. Antonov, Gr. Druguș, A. Parpalac, E. Secrieru, I. Guzun, S. Leu și S. Vrabie, au declarat abținere de la judecarea cauzei penale menționate mai sus, în legătură cu faptul participării lor examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor de prelungire a termenului arestului în privința inculpatului.

Președintele interimar al Curții de Apel Bender, M. Antonov, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintate de judecătorii instanței respective cu strămutarea cauzei penale privind învinuirea lui Mișcenco P. învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) CP RM, la o altă instanță egală în grad.

2. Verificînd declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 CPP, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 CPP.

Potrivit art.33 alin.(3) CPP, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atît în primă instanță, cît și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art.35 alin.(2) CPP, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Conform materialelor cauzei s-a stabilit că, la data de 19.10.2011 completul de judecată în componența judecătorilor Curții de Apel Bender: M. Antonov, L. Chirică și E. Secrieru, au examinat recursul împotriva încheierii Judecătoriei Bender din 06 octombrie 2011 declarat de către avocatul P. Ceban în interesele inculpatului Mișcenco P., cu adoptarea deciziei de respingere, ca fiind nefondat (f.d.330 Volumul II), precum și la data de 24 ianuarie 2012 a adoptat decizia respectivă, după examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Bender din 04 ianuarie 2012 (f.d.366 Volumul II).

Ulterior, la data de 26 aprilie 2012, 17 iulie 2012, 22 martie 2013 și 19 aprilie 2013, judecătorii L. Chirică, A. Parpalac, E. Secrieru, I. Guzun, Gr. Druguș, S. Leu, de asemenea au examinat recursuri împotriva încheierii Judecătoriei Bender privind prelungirea termenului arestului preventiv în privința lui Mișcenco P. (f.d.2, 52, 243, 317, Volumul III).

În ședința de judecată din 19 iunie 2013, președintele ședinței a comunicat participanților la proces despre abținerea judecătorilor de la judecarea cauzei, fiind expuse părerile de către avocatul V. Cevdari și procurorul C. Scutelnic, și instanța deliberând pe loc, a dispus expedierea cauzei penale la instanța ierarhic superioară pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea dosarului la o altă instanță egală în grad (f.d.336).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, toți judecătorii Curții de Apel Bender au declarat abținere de la judecarea cauzei nominalizate, ceea ce conform art. 33 CPP, face imposibilă participarea lor la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Mișcenco P., iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din lipsa de judecători, declarația de abținere urmează a fi admisă cu strămutarea judecării cauzei, la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. 33 alin.(3) și art. 35 CPP, Colegiul penal,

D E C I D E :

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Bender, M. Antonov, Gr. Druguș, A. Parpalac, E. Secrieru, I. Guzun, S. Leu și S. Vrabie, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Mișcenco Pavel Vladimir învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) CP RM, cu desemnarea judecării cauzei penale nominalizate în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	semnătura	Constantin Gurschi
------------	-----------	--------------------

Judecători	semnătura	Andrei Harghel
------------	-----------	----------------

	semnătura	Constantin Alerguș
--	-----------	--------------------

Copia corespunde originalului

Președinte		Constantin Gurschi
------------	--	--------------------