

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

05 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:  
președinte – Petru Ursache,  
judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Constantin Arabadji în numele inculpatului și de inculpatul Bonari Vitalii împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013 în cauza penală în privința lui

*Bonari Vitalii Victor, născut la 30 august 1985, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. V. Varzaru, nr. 5/2, ap. 76;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 13.07.2012 – 05.12.2012 (prima instanță)*
- 2. 26.01.2013 – 17.04.2013 (instanța de apel)*
- 3. 19.09.2014 – 05.11.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 05 decembrie 2012 **Bonari Vitalii Victor** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal cu numirea unei pedepse, cu aplicarea prevederilor art. 82 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost admisă acțiunea civilă cu dispunerea încasării din contul lui Bonari Vitalii în beneficiul lui Sanduța Evghenii a prejudiciului moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

**1.1.** Prin aceeași sentință a fost condamnat și Angheluș Maxim Nicolae însă, în privința acestuia hotărîrea nu a fost contestată cu recurs ordinar.

**2.** În fapt, pe baza probelor administrate instanța de fond a constatat că, Angheluș Maxim împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bonari Vitalii, la 17.06.2012, aproximativ la ora 05<sup>30</sup>, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe str. Ginta Latină 5, mun.

Chișinău, aplicînd violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, în mod deschis au sustras de la Sanduța Evghenii, gentuța din piele naturală de culoare neagră la prețul de 1200 lei în care se aflau: permisul de conducere, buletinul de identitate, un card bancar eliberat de BC „MoldovaAgroindbank” – toate pe numele lui Sanduța Evghenii, un carnet destinat pentru păstrarea actelor la preț de 20 lei, în care se afla legitimația de serviciu pe numele lui, precum și bani în sumă de 1000 lei, cauzîndu-i astfel, lui Sanduța Evghenii o daună în proporții considerabile în sumă totală de 2220 lei.

**3.** Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel inculpatul Bonari Vitalii, care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie achitat de sub învinuirea de comitere a faptei incriminate.

În susținerea apelului, inculpatul a indicat că nu a comis infracțiunea imputată, iar instanța de fond a pus la baza sentinței de condamnare doar declarațiile incerte ale părții vătămare și ale martorului Rusu V., care nici nu a fost prezent în ședința de judecată.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 17 aprilie 2013 apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței.

**4.1.** Pentru a se pronunța asupra soluției adoptate, instanța de apel a reținut că probele administrate pe cauză au fost cercetate sub aspectul concludenței, pertinentei, utilității și veridicității, în strictă corespundere cu exigențele art. 101 Cod de procedură penală, iar sentința pronunțată se încadrează în cerințele transpuse la art. 6 CEDO.

La fel, instanța de apel a menționat că nerecunoașterea vinei de către inculpatul Bonari Vitalii nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost prezentate probe în sprijinul învinuirii, care dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate.

Referitor la argumentul inculpatului privind darea citirii declarațiilor martorului Rusu V., instanța de apel a ținut să sublinieze că această acțiune a fost întreprinsă numai după luarea tuturor măsurilor necesare de asigurare a prezenței martorului în cauză, și numai cu acord comun al părților apărării și acuzării.

**5.** La data de 13 august 2014, împotriva deciziei a declarat recurs ordinar avocatul Constantin Arabadji în numele inculpatului și inculpatul Bonari Vitalii, care invocînd temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate.

În vederea susținerii prezentului recurs, recurenții au invocat următoarele argumente:

- citirea declarațiilor martorului Rusu V. a avut loc cu încălcarea prevederilor art.109-110 Cod de procedură penală;

- a fost încălcat dreptul inculpatului la apărare, deoarece nu a putut adresa întrebări martorului Rusu V.;

- au fost admise abateri grave de ordin procedural la recunoașterea persoanei de către partea vătămată, care afirma că era stresat și nu l-a putut recunoaște din prima pe inculpatul Bonari Vitalii.

**6.** Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii

instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (*modificat în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012, care a intrat în vigoare la 27.10.2012*), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 17 aprilie 2013 în prezența avocatului Dumitru Radu și a inculpatului, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 59, vol. II) și înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate, care a fost pronunțată la 17 mai 2013 ( f.d. 64-65, vol. II). La aceeași dată, inculpatul Bonari Vitalii a primit contra semnătura copia deciziei motivate (f.d. 73, vol. II), iar la data de 31 iulie 2013 a primit contra semnătura copia deciziei traduse în limba rusă (f.d. 90, vol. II).

Prin urmare, Colegiul penal constată că recursul în cauză a fost declarat după mai mult de un an de la data pronunțării deciziei motivate, adică recursul vizat este declarat peste termenul legat stabilit de lege.

Astfel, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de avocatul Constantin Arabadji în numele inculpatului și de inculpatul Bonari Vitalii este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

7. În corespundere cu prevederile pct. 2) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

## D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Constantin Arabadji în numele inculpatului și de inculpatul Bonari Vitalii împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013 în cauza penală în privința lui **Bonari Vitalii Victor**, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 26 noiembrie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti