

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

22 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte – Ghenadie Nicolaev,
judecătorii – Vladimir Timofti și Nadejda Toma,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 06 martie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014 de inculpatul

Pascaru-Goreanu Veaceslav Sava, născut la 13 octombrie 1967, originar din s. Pogănești, r-nul Hîncești și domiciliat în mun. Chișinău str. Dimineții, nr. 3, ap. 33;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 17.10.2013 – 06.03.2014 (prima instanță)*
- 2. 07.04.2014 – 04.06.2014 (instanța de apel)*
- 3. 25.08.2014 – 22.10.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 06 martie 2014, *Pascaru-Goreanu Veaceslav Sava* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.

2. În fapt, pe baza probelor administrate, instanța de fond a constatat că, *Pascaru-Goreanu Veaceslav*, la data de 04.08.2013, aproximativ la ora 02⁰⁰, aflîndu-se în incinta barului „Veselie”, amplasat pe str. Muncești, nr. 170, mun. Chișinău – loc public, unde fiind în stare de ebrietate alcoolică și acționînd din intenții huliganice, încălcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, cu o deosibită obrăznicie față de mai multe persoane aflate în local, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe cet. Știrbu Dumitru, după care i-a aplicat acestuia

mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, provocându-i dureri fizice, apoi părăsind locul comiterii faptei.

Tot el, continuând acțiunile sale criminale, la 04.08.2013, aproximativ la ora 06⁰⁰, întorcându-se în incinta barului „Veselie”, din nou a inițiat un conflict cu Știrbu Dumitru, aplicându-i o lovitură în regiunea feței, după care, ieșind în stradă, prin intermediul unui cuțit de buzunar, l-a amenințat pe ultimul cu aplicarea violenței, iar Știrbu Dumitru, în scopul de a înlătura pericolul apărut, cu ajutorul mâinilor și picioarelor, l-a lovit pe Pascaru-Goreanu Veaceslav, cauzându-i excoriații pe membre.

Conform raportului de constatare medico-legală nr. 3903 din 05.08.2013 la cet. Știrbu Dumitru s-a depistat edem pe țesuturile moi ale capului, echimoză pe brațul stîng, excoriații pe gît, care se califică ca vătămare neînsemnată.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel inculpatul, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, să fie dispusă achitarea sa, pe motiv că în acțiunile sale nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal.

În motivarea cerințelor formulate în apel, inculpatul a menționat că, infracțiunea în baza căreia i-a fost înaintată învinuirea se comite doar cu intenție directă, iar deoarece la urmărirea penală și în cadrul judecării cauzei nu au fost identificați careva martori oculari, care să dea declarații în privința faptului cine a fost inițiatorul conflictului, starea de fapt constatată de către instanța de fond nu și-a găsit pe deplin confirmare în cadrul cercetării judecătorești, din lipsă de probe suficiente care să dovedească vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

De asemenea, inculpatul a indicat că a folosit cuțitul doar în scop de autoapărare și nu pentru cauzarea vătămarilor corporale părții vătămate, cu atât mai mult nu avea intenția de a încălca ordinea publică, astfel, la cauza dată lipsește cu desăvîrșire latura subiectivă a componentei infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a se pronunța asupra soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism incriminate inculpatului are un caracter complex, iar pe lângă faptul că acesta a atentat la relațiile sociale cu privire la ordinea publică, tulburînd liniștea publică și siguranța părții vătămate, acțiunile sale au fost însoțite și de aplicarea violenței și de amenințarea cu aplicarea violenței asupra acesteia, adică, inculpatul a atentat și la integritatea fizică și sănătatea persoanei, circumstanțe ce rezultă expres din declarațiile martorilor Secrieru Elena, Lungu Ina, Chirova Tatiana și Muhudinova Ina.

La fel, instanța de apel a constatat în acțiunile inculpatului și intenția directă prin care acesta a acționat față de partea vătămată, întrucît din declarațiile martorilor Secrieru Elena, Lungu Ina, Chirova Tatiana și Muhudinova Ina, partea vătămată a fost atacată de către inculpat de la spate, adică, inculpatul a fost cel care a inițiat cearta.

De asemenea, acțiunea inculpatului de a încerca să aplice arma sau să amenințe aplicarea armei pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății – la fel se va califica în baza 287 alin. (3) Cod penal, deoarece este absorbită de latura obiectivă a componentei în cauză.

A mai menționat instanța de apel, că cerința inculpatului de a fi achitat, pe motiv că fapta sa nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.

287 alin. (3) Cod penal, nu poate fi reținută ca întemeiată, întrucât aceasta este în contradicție cu declarațiile sale date în cadrul judecării cauzei atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, potrivit cărora, vina și-o recunoaște parțial, era relativ în stare de ebrietate și după incident nu mai bea.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul Pascaru-Goreanu Veaceslav, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei cu dispunerea încetării procesului penal în privința sa, pe motiv că în acțiunile sale nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal, fapta sa constituind contravenția prevăzută la art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea recursului, inculpatul a indicat că nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul cercetării judecătorești nu au fost identificați martori oculari și respectiv, nu este posibil de a stabili cine a fost inițiatorul încălcării ordinii publice.

La fel, menționează recurentul că în speță lipsește atât obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism care îl constituie „ordinea publică”, cât și latura subiectivă, care se caracterizează prin intenție directă, adică persoana trebuie să conștientizeze că încalcă grosolan ordinea publică și dorește acest fapt.

În viziunea recurentului, în cauza dată, lipsește și acțiunea adiacentă a componenței de huliganism agravat, întrucât scopul demonstrării cuțitului nu a fost de a aplica violența asupra unei persoane sau de a amenința cu aplicarea unei asemenea violențe, ci de a se apăra de vreun potențial atac real ce ar putea surveni din partea părții vătămate.

5.1. Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, Sergiu Crijanovschi, care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În corespundere cu prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține că, temeiul invocat de recurent include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În conformitate cu materialele cauzei inculpatul Pascaru-Goreanu Veaceslav a fost pus sub învinuire, recunoscut vinovat și condamnat de instanțele judecătorești inferioare în baza art. 287 alin. (3) Cod penal în prezența calificativelor „*huliganism*

agravat, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau deosebită obrăznicie, săvârșite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății”.

Instanța de recurs reține că instanțele de fond corect au stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, veridicității, concludenței și coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Pascaru-Goreanu Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal.

Lecturând decizia atacată, Colegiul penal ajunge la concluzia că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414-419 Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, inclusiv și asupra acelor motive care au fost invocate repetat și în recursul ordinar.

În aceste condiții, instanța de recurs constată că, temeiul invocat de recurent a constituit obiectul examinării cauzei în ordine de apel, deoarece sunt formulate identic atât în cererea de apel, cât și în cererea de recurs, iar dezacordul unei părți față de soluția pronunțată de către instanța de apel, nu poate constitui temei de drept în vederea casării deciziei recurate.

În urma celor expuse, Colegiul penal conchide că instanța de apel a adoptat o decizie legală și întemeiată, a cărei argumentare corespunde cu soluția adoptată, iar temeiul invocat de către inculpatul Pascaru-Goreanu Veaceslav nu și-a găsit confirmare, ceea ce impune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În corespundere cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Pascaru-Goreanu Veaceslav Sava** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014 în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 26 noiembrie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Nadejda Toma