

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

26 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Nadejda Toma, Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Zaharenco Gheorghe Vladimir împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 mai 2014,

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 30.06.2006, Zaharenco Gheorghe a fost condamnat în baza art. 195 alin. (2), 251 Cod penal RM la 10 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. S-a dispus încasarea în mod solidar de la Zaharenco L. și Zaharenco Gh. în folosul lui FINN „Agroindinvest” SA a prejudiciului material în sumă de 1301880 lei.

Nefiind de acord cu sentința, inculpatul Zaharenco Gh. a atacat-o la Curtea de Apel Bălți, care la 04.04.2014 a respins apelul inculpatului, ca nefondat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08.08.2007, s-a respins recursul declarat în cauza penală în privința lui Zaharenco Gh., cu menținerea sentinței Judecătoriei Dondușeni din 30.06.2006 și deciziei Curții de Apel Bălți din 04.04.2007. Ulterior, decizia a fost atacată de către condamnat cu recurs în anulare.

La 18.02.2008, prin Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul în anulare depus de condamnat, casate hotărîrile atacate cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 04.03.2009, a fost admis apelul declarat de Zaharenco Gh., casată parțial sentința Judecătoriei Dondușeni din 30.06.2006, și pronunțată o nouă hotărîre, prin care s-a încetat procesul penal în baza art. 251 Cod penal, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

Decizia a fost atacată cu recurs ordinar la Curtea Supremă de Justiție și la 10.11.2009 a fost emisă decizia, prin care s-a admis parțial recursul inculpatului, casată parțial sentința Judecătoriei Dondușeni din 30.06.2006 și decizia Curții de Apel Bălți din 04. 03.2009, în latura civilă, dispunîndu-se admiterea în principiu a acțiunii civile înaintată de FINN „Agroindinvest” SA către Zaharenco L. și Zaharenco Gh. privind încasarea prejudiciului material, urmînd ca asupra

cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile. În rest celelalte dispoziții ale hotărârii atacate au fost menținute.

2. Administrația Penitenciarului nr.11, Bălți a depus un demers, prin care a solicitat aplicarea principiului retroactivității legii penale prin prisma art. 10 Cod penal și anume pe faptul recalificării acțiunilor condamnaților din art. 195 al. (2) Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei mun. Bălți din 23.05.2011 fapta lui Zaharenco Gh. s-a recalificat din prevederile art. 195 alin. (2) Cod penal în prevederile art. 190 alin. (5) Cod penal, cu menținerea pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 04.03.2009.

Începutul termenului - 27.07.2008. Sfârșitul termenului - 26.07.2018.

3. La 30.01.2014 condamnatul Zaharenco Gh. s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere privind soluționarea unor chestiuni apărute în procesul executării pedepsei, invocând că, a fost reținut în Federația Rusă nu la data de 27.07.2008, dar la 26.07.2008, și s-a aflat sub strajă fără mandat de arest, începând cu data de 25.08.2008 pînă la 10.11.2009, mandatul de arest nefiind în materialele dosarului personal.

Totodată, condamnatul a indicat că nu este de acord cu decizia Curții Supreme de Justiție din 10.11.2009, prin care a fost admis parțial recursul său și s-a pronunțat o nouă hotărîre, în latura civilă, fiind admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de FINN „Agroindinvest” SA către Zaharenco L. și Zaharenco Gh. privind încasarea prejudiciului material, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

A solicitat, să fie calculat începutul termenului de executare a pedepsei din data de 26.07.2008 și să se soluționeze întrebarea referitor la prejudiciul material.

4. Prin încheierea judecătoriei Soroca din 28.02.2014 cererea condamnatului Zaharenco Gh. privind soluționarea unor chestiuni apărute în procesul executării pedepsei a fost respinsă ca fiind nefondată.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de fond a constatat că, la 14.01.2014 condamnatul Zaharenco Gh. a depus cerere în instanța de judecată, referitor la deținerea ultimului în stare de arest fără mandat de arestare preventivă și includerea în termenul de pedeapsă a unei zile, și anume, ziua de 26.07.2008. O altă cerință a fost referitor la prejudiciul material.

Prin încheierea din 20.02.2014 cerințele condamnatului au fost respinse.

Astfel, cerințele înaintate în cererea din 30.01.2014 au fost deja examinate de instanța de judecată.

6. Nefiind de acord cu încheierea condamnatul Zaharenco Gh. a depus recurs la Curtea de Apel Bălți, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărîri, prin care să fie admise cerințele sale, deoarece instanța de fond nu a luat în considerație cele indicate în cererea sa.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 mai 2014 a fost respins recursul și menținută încheierea fără modificări.

**8.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect și legal a ajuns la concluzia privind respingerea cerinței condamnatului Zaharencu Gh. despre includerea în termenul pedepsei a unei zile, din motiv că, a fost reținut la 26.07.2008 și nu la 27.07.2008, ca fiind neîntemeiată, deoarece în ședința instanței de fond și în cea de recurs nu au fost prezentate documente oficiale, ce ar confirma acest fapt, iar în dosarul personal al condamnatului nu sunt asemenea date.

Instanța a reținut faptul că, Zaharencu Gh. a fost condamnat prin sentința judecătorească Dondușeni din 30.06.2006, sentința a fost pronunțată în lipsa condamnatului anunțat în căutare. Ulterior, la data de 27.08.2008 Zaharencu Gh. a fost reținut în Federația Rusă și extrădat autorităților din R. Moldova. Condamnatul se deținea în baza sentinței Judecătorești Dondușeni și nu era nevoie de mandat de arest și încheiere judecătorească.

La fel, a fost respinsă și cerința privind soluționarea întrebării referitor la prejudiciul material, care nu poate fi obiect de examinare în procedura de executare, deoarece prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10.11.2009 s-a pronunțat o nouă hotărâre în latura civilă, fiind admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de FINN „Agroindinvest” SA către Zaharencu L. și Zaharencu Gh. privind încasarea prejudiciului material, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă. Dreptul de a intenta procedură civilă îl deține FINN „Agroindinvest” SA, care urmează să se adreseze cu acțiune în ordinea procedurii civile.

Totodată, a considerat că, este întemeiată concluzia instanței de fond și în partea, că cerințele expuse de condamnat în cererea sa au fost deja obiectul examinării la Judecătoria Soroca, deoarece anterior condamnatul Zaharencu Gh. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere similară și prin încheierea judecătorească Soroca din 20.02.2014, instanța a respins cererea ca nefondată.

Prin urmare, condamnatul Zaharencu Gh. a folosit deja dreptul său de a se adresa în instanța de judecată cu cerințele indicate mai sus, ce se referă la explicarea altor chestiuni apărute la executarea pedepsei. Cerințele sus indicate au fost obiect de studiu și au fost soluționate prin încheierea judecătorească Soroca din 20.02.2014, care nu a fost atacată cu recurs de condamnat, avînd valoarea lucrului judecat.

**9.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Zaharencu Gh., solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești și transmiterea la rejudecare, invocînd aceleași motive ca și în cererea de recurs.

**10.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor

legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după *epuizarea căilor ordinare de atac*.

Instanța de recurs remarcă, că noțiunea de „*hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, ci este incident doar pentru sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, unde potrivit pct. 144 al art. (1) din legea menționată, dispozițiile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Deci, din interpretarea prevederilor legale sus-enunțate, nu este prevăzută calea de atac împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 mai 2014, prin care a fost menținută încheierea Judecătoriei Soroca din 28 februarie 2014, fiindcă hotărârile adoptate în procedura art. 469-472 Cod de procedură penală, adică încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești, poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs ce se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a § 2 din Partea specială.

Astfel în speța dată, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 mai 2014, nu mai poate fi supusă căilor extraordinare de atac, deoarece legislatorul nu prevede o astfel de procedură.

În temeiul celor menționate, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece nu este prevăzută o asemenea cale de atac pentru încheierea adoptată în ordinea prevederilor art. 469-472 Cod de procedură penală.

**11.** În conformitate cu art. 456 alin. (1) Cod procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Zaharenco Gheorghe Vladimir împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 mai 2014, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la 26 noiembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Petru Moraru