

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Șontea Daniel în numele inculpatului Mistreanu Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014, în cauza penală privindu-l pe

Mistreanu Dumitru Ilie, născut la 22 august 1951,
originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Busuiocești, 15.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 22.12. 2013 – 10.02.2014 (prima instanță).
2. 13.03.2014 – 05.05.2014 (instanța de apel).
3. 28.07.2014 – 29.10.2014 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 10 februarie 2014, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Mistreanu Dumitru a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an.

În temeiul art. 90 Cod penal executarea pedepsei – închisoare, numită inculpatului Mistreanu Dumitru a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă dispunându-se încasarea de la Mistreanu Dumitru în beneficiul Elenei Gulova a prejudiciului material în sumă de 2810 lei, a prejudiciului moral în sumă de 20000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că inculpatul Mistreanu Dumitru, fiind deținător al permisului de conducere al mijlocului de transport de categoria „B, C”, la 15 iulie 2013, aproximativ la ora 22:05, conducând autovehiculul de model „Dacia Logan”, cu n/î C OZ 037 în mun. Chișinău, se deplasa pe str. Cuza Vodă din direcția str. Independenței spre bd. Dacia.

În timpul deplasării în preajma blocului locativ nr. 19 de pe str. Cuza Vodă, mun. Chișinău, inculpatul n-a manifestat prudența sporită la trafic, n-a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehiculul la momentul respectiv, fiind implicat în trafic rutier n-a luat în considerație starea lucrurilor în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la el împotriva accidentelor și consecinței acestora, n-a ținut cont permanent de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, existența unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, de care va trebui să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, benzii de circulație, de lățimea carosabilului, gabaritele vehiculelor și intervalele de siguranță necesare și a modalității de conducere a vehiculului, prin ce a încălcat cerințele pct. 45 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora:

1) „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră;

2) în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”,

și ca urmare având posibilitatea reală de a observa la timp obstacolul, a tamponat pietonul Gulov Victor, care traversa partea carosabilă de la stînga la dreapta conform direcției de deplasare a autovehiculului și care era în stare de ebrietate ușoară (0,8 % alcool etilic în sânge).

În urma impactului, pietonului Gulov Victor i-au fost cauzate echimoze și excoriații în regiunea capului, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fracturi așchiloase a bolții craniului cu trecere pe baza craniului, hemoragii epidurale și subdurale, subarahnoidiană - emisferal și cerebelului, contuzia cerebrală emisferială și trunchiul cerebral, fractura sternului, coastei 2 solitar dreapta, hemoragii pulmonare de focar, fractură de bazin iliopubian pe dreapta, echimoze pe membrele superioare și inferioare dreapta, echimoză regiunea omoplatului drept, excoriație pe membrul inferior stîng, care se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață și în urma cărora au survenit hemoragii postraumatice în trunchiul și țesutul cerebral, ca urmare directă a traumatismului cranio-cerebral ce au dus la decesul acestuia.

În drept, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal - încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conducea mijlocul de transport ce au provocat din imprudență decesul unei persoane.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de procuror, care a solicitat casarea acesteia și condamnarea lui Mistreanu Dumitru în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, invocând că instanța de fond a stabilit pedeapsa reieșind din recunoașterea vinovăției și căința sinceră a inculpatului, neluând în considerație că Mistreanu Dumitru a avut posibilitatea tehnică de a evita tamponarea pietonului, anterior a fost condamnat, nu a restituit succesorului legal suma prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014 a fost admis apelul acuzatorului de stat Bălan Veaceslav, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit ordinei stabilite pentru prima instanță prin care inculpatului Mistreanu Dumitru recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și condamnat, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală i s-a aplicat pedeapsa - 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani. În rest sentința a fost menținută.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că reieșind din modalitatea de comitere a faptei (în imediata apropiere a treceri de pietoni), consecințele survenite (decesul unei persoane), personalitatea inculpatului (anterior tras la răspundere penală și contravențională de mai multe ori (f.d. 78, 87), cât și din faptul că nu a întreprins nici o măsură în vederea recuperării prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune succesorului legal al victimei, s-a apreciat că numai trimiterea inculpatului Mistreanu Dumitru în penitenciar pentru ași executa pedeapsa stabilită de prima instanță, va restabili echitatea socială, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

5. La 02 iulie 2014 (ștampila poștei pe plic f.d. 219), decizia este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Șontea Daniel în numele inculpatului Mistreanu Dumitru prin care, invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și menținerea sentinței instanței de fond, invocând că:

- instanța de apel la emiterea deciziei nu a ținut cont de faptul, că inculpatul Mistreanu Dumitru a recunoscut vina pe deplin, se căiește de cele săvârșite, a cooperat la efectuarea urmăririi penale și la stabilirea adevărului, a recunoscut acțiunea civilă, a compensat cheltuielile de înmormântare suportate de către succesorul victimei;

- pietonul Gulov Victor fiind în stare de ebrietate a traversat partea carosabilă de la stînga la dreapta conform direcției de deplasare a autovehiculului, ieșind de

pe carosabil fără să se asigure de siguranța traversării, prin acțiunile sale încălcând art. 114 al Regulamentului Circulației Rutiere, astfel instanța de apel a aplicat pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.

6. Verificând argumentele recursului ordinar declarat în raport cu actele cauzei, Colegiului penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar la 02 iulie 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 05 mai 2014, pronunțată la 02 iunie 2014, în termen.

Drept temei pentru declararea recursului, recurentul a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul constată că temeiul la care se referă autorul recursului, nu este aplicabil în speța dată din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Colegiul penal mai reține că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de prima instanță și de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, și critică această hotărâre numai referitor la stabilirea pedepsei, care consideră că nu a fost individualizată corect.

Motivul recurentului precum că instanța de apel incorect a individualizat pedeapsa și greșit nu a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat.

Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului Mistreanu Dumitru pentru infracțiunea comisă, reieșind din modalitatea de comitere a faptei, consecințele survenite, personalitatea inculpatului (anterior atras la răspundere penală și contravențională de mai multe ori (f.d. 78, 87)), cât și din faptul că nu a întreprins nici o măsură în vederea recuperării prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune succesorului legal al victimei, instanța de apel corect a concluzionat că numai trimiterea inculpatului Mistreanu Dumitru în locurile de detenție pentru ași executa pedeapsa stabilită de prima instanță, va restabili echitatea socială, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, fapt ce duce la evitarea contribuției dezvoltării în rîndul cetățenilor a sentimentelor că nu pot beneficia de o protecție adecvată din partea statului și curmării încrederii infractorilor în faptul că vor fi blînd pedepsiți.

Totodată, Colegiul penal invocă, că instanța de apel la aplicarea pedepsei complimentare inculpatului Mistreanu Dumitru - privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 4 ani, corect a ținut cont de faptul că la moment infracțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport soldată cu decesul persoanei a căpătat amploare și la comiterea infracțiunii inculpatul s-a folosit de acest drept.

Deasemenea, Colegiul penal menționează că instanțele de judecată just, i-au aplicat inculpatului Mistreanu Dumitru o pedeapsa în limita sancțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, totodată ținându-se cont și de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei cu închisoarea, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei, astfel pentru art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, instanța de judecată a operat între limita minimă de 2 ani și limita maximă de 4 ani și 8 luni.

Prin urmare, Colegiul apreciază că temeiul invocat de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală nu s-a confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Șontea Daniel în numele inculpatului Mistreanu Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014, în cauza penală privindu-l pe **Mistreanu Dumitru Ilie**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **27 noiembrie 2014**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie