

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

02 iulie 2012

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
președinte – Constantin Gurschi,
judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

examinând cererea de strămutare înaintată de Președintele Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Ion Druță privitor la strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Brega Oleg în baza art.354 Cod Contravențional.

CONSTATĂ:

1. Președintele Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Ion Druță, a înaintat un demers prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Brega Oleg în baza art. 354 Cod Contravențional din Judecătoria Botanica, mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad, din motivul că în procedura Judecătoriei Botanica mun. Chișinău a parvenit contestația cet. Brega Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravențe din 25.04.2013.

În urma verificării materialelor parvenite s-a constatat că, de către Brega Oleg este contestat procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional din 25.04.2013, întocmit de către agentul constator - ofițer de sector al IP Botanica, Ruslan Albot, pentru faptul că la 16.04.2013 ora 16.00, cet. Oleg Brega, fiind în incinta Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, amplasată pe str. Zelinski,13, în urma unei neînțelegeri cu cet. Talmaci R., care activa în calitate de angajat al pazei particulare „BERCUT” care asigură ordinea publică și paza instanței de judecată la îmbrâncit și la numit „Tîmpit”, astfel prin acțiunile sale Oleg Brega a încălcat normele morale, tulburînd ordinea publică.

Luînd în considerație faptul că, cet. Brega O., este învinuit de comiterea contravenției comise în incinta Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, în conflict fiind implicat agentul de pază, angajat al pazei particulare ”BERCUT” cet. Talmaci R., care asigura ordinea publică și paza în incinta Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, în baza contractului nr. 12 din 12.12.2012 încheiat între SRL „BERCUT GRUP” și Judecătoria Botanica mun Chișinău, pentru a exclude careva suspiciuni din partea participanților la proces în imparțialitatea instanței, - Judecătoria Botanica, a considerat rațional strămutarea cauzei date în altă instanță de judecată de același grad.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Autorul cererii de strămutare face trimitere la prevederile art. 46 Cod de procedură penală, care stipulează că Curtea Supremă de Justiție strămută

judicarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, în Cod Contravențional legiuitorul a prevăzut cazurile când se aplică prevederile Codului de procedură penală, astfel art. 425 alin.(7) Cod Contravențional prevede că, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală **cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii**, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, institutul de strămutare a cauzelor contravenționale nu este reglementat de normele Codului de procedură penală. Doar, ca excepție, prin prisma art. 382 Cod contravențional - accesul liber la justiție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea unei cauze contravenționale când în instanța în care se examinează cauza nu se poate forma un complet de judecată.

Deci, motivul invocat de președintele Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, precum că angajatul pazei particulare "BERCUT" Talmaci R., care asigura ordinea publică și paza în incinta Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, ar putea influența imparțialitatea instanței, nu poate servi ca temei de excepție pentru strămutarea cauzei contravenționale, judecătoria Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, pe acest caz n-au fost recuzați.

Prin urmare, reieșind din împrejurările menționate, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind inadmisibilă.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție -

D I S P U N E:

Respinge ca inadmisibilă cererea de strămutare înaintată de Președintele Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Ion Druță, cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Brega Oleg în baza art.354 Cod Contravențional.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu