

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componența:

președinte – Nicolae Gordilă,

judcători – Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Nadejda Toma,

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Sârbu Valeriu, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 03 aprilie 2014, în cauza penală în privința lui

Jalbă Ilie Nicolae, născut la 02 august 1992, originar și domiciliat r-l Leova, s. Borogani.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. în prima instanță din 24.07.2013 pînă la 16.10.2013

2. în instanța de apel din 08.11.2013 pînă la 03.04.2014

3. în instanța de recurs din 28.07.2014 pînă la 04.11.2014

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Leova din 16 octombrie 2013, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Jalbă Ilie Nicolae, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, la 4 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani, dacă în termenul de probă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin purtare exemplară, și muncă cinstită va îndreptăți încrederea acordată, obligîndu-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, pe perioada termenului de probă fixat.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Paiu D.D., în privința căruia hotărârile judecătorești nu au fost atacate.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Jalbă I., la 02 iulie 2013 în jurul orei 22.00, prin înțelegere prealabilă cu Paiu D. și o altă persoană, împărțind rolurile între ei, aflîndu-se în s. Borogani, r-ul Leova, cu scopul de a sustrage bunurile altei persoane, mascîndu-se cu cagule pe față, au pătruns în domiciliul lui Sofroni Marina. Unde, Paiu D. a deconectat lumina de la contor, urmărind scopul ca victima să deschidă ușa casei, iar Jalbă I. și o altă persoană au îmbrîncit-o pe Sofroni M., i-au legat mîinile cu ață, i-au astupat gura cu lipici, aplicînd asupra ultimei violența nepericuloasă pentru viață, și în mod deschis au sustras 1 900 euro, ce

echivalau cu 30 790 lei, și 6 000 lei, cauzând părții vătămate pagubă materială considerabilă în sumă totală de 36 790 lei.

Astfel, acțiunile lui Jalbă I. au fost recalificate de către instanța de fond din prevederile art. 188 alin. (2) lit. b),c),d),f) Cod penal în baza art. 187 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal, *jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, de persoane mascate, prin pătrunderea în locuință, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Sentința menționată a fost contestată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Jalbă I. să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b),c),d),f) Cod penal, la 8 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a fost invocat că:

- instanța de fond a dat o apreciere eronată acțiunilor inculpatului, Jalbă I. și probele administrate pe cauza penală, călăuzindu-se de art. 27 Cod de procedură penală, avînd o convingere proprie neîntemeiată, făcînd trimitere doar la argumentele apărării în sentință, însă nu a dat o apreciere probelor administrate la faza urmăririi penale;

- instanța de judecată nu a ținut cont de declarațiile părții vătămate;

- instanța de judecată examinînd cauza, în procedura simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, a neglijat faptul că conform rechizitoriului inculpatul, Jalbă I., a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b),c),d),f) Cod penal, astfel ultimul cunoscînd cu certitudine materialele cauzei penale cu care a făcut cunoștință la faza de urmărire penală, în ședința preliminară a înaintat cererea prin care a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale. Însă, instanța a apreciat acțiunile inculpatului Jalbă I. precum că, a aplicat violență nepericuloasă pentru viață, fără a lua în considerație declarațiile părții vătămate, care a declarat că a fost amenințată cu un obiect pe care la perceput ca cuțit;

- instanța de judecată incorect a recalificat acțiunile inculpatului Jalbă I. din art. 188 alin. (2) lit. b),c),d),f) Cod penal în baza art. 187 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal, fără a ține cont și de prevederile Hotărîrii Plenului CSJ nr. 23 din 28 iunie 2004;

- consideră că, pedeapsa stabilită inculpatului, Jalbă I., nu corespunde gravității infracțiunii comise, circumstanțelor stabilite în cauză, personalității făptuitorului, de aceea sentința urmează a fi casată parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri și cu stabilirea unei pedepse mai severe față de inculpatul, Jalbă I., ținînd cont de prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal.

3.1 La data de 24 decembrie 2013, procurorul din cadrul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Cahul, Sîrbu Valeriu, a fost declarat apel suplimentar, invocînd că:

- instanța de judecată considerînd că acțiunile inculpatului nu au fost corect calificate de către organul de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (9) Cod de procedură penală, trebuia să respingă cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, urmînd să reia judecarea cauzei și să judece cauza în procedura generală;

- instanța de judecată în procesul examinării prezentei cauze penale în procedura simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, nu a ținut cont de Recomandarea nr. 29 a CSJ *Privind judecarea cauzelor penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 03 aprilie 2014, a fost respins apelul declarat și menținută sentința, în privința inculpatului, Jalbă I.

5. În motivarea deciziei sale, instanța de apel a considerat că prima instanță corect a stabilit situația de fapt și de drept și întemeiat a constatat circumstanțele cauzei și anume că, fapta imputată inculpatului Jalbă I., urmează a fi calificată în baza art. 187 Cod penal, ca *jaf*. Această concluzie fiind bazată pe probele administrate și verificate în mod corespunzător și anume: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.07.2013 (f.d. 8-16); informație de la Banca Națională a Moldovei cu privire la ratele oficiale a cursului valutar (f.d. 26); procesul-verbal de cercetare a obiectului din 04.07.2013 (f.d. 27); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 04.07.2013 (f.d. 28-29); procesul-verbal de cercetare a obiectului din 11.07.2013 (f.d. 34); procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 03.07.2013 (f.d. 36-39); procesul-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate din 04.07.2013 (f.d. 40-42); raportul de expertiză medico-legală nr. 178 din 04.07.2013 în privința părții vătămate (f.d. 51); procesul-verbal de audiere a martorului Sanduleac V. din 03.07.2013 (f.d. 52-53); procesul-verbal de audiere a martorului Vîrlan D. din 03.07.2013 (f.d. 54-55); procesul-verbal de percheziție cu foto tabel din 06.07.2013 (f.d. 69-73); procesul-verbal de percheziție din 06.07.2013 (f.d. 81-82); procesul-verbal de percheziție din 06.07.2013 (f.d. 88-89); procesul-verbal de percheziție din 06.07.2013 (f.d. 96-97); procesul-verbal de percheziție din 06.07.2013 (f.d. 103-104); procesul-verbal de percheziție cu foto tabel din 06.07.2013 (f.d. 118-125); procesul-verbal de percheziție din 06.07.2013 (f.d. 132-133); procesul-verbal de cercetare a obiectului din 08.07.2013 (f.d. 134); procesul-verbal de audiere a bănuțului Paiu D. din 06.07.2013 (f.d. 144-145); procesul-verbal de verificare a declarațiilor lui Paiu D. la locul infracțiunii din 10.07.2013 (f.d. 157); procesul-verbal de percheziție din 06.07.2013 (f.d. 160-161); procesul-verbal de cercetare a obiectului din 08.07.2013 (f.d. 162); procesul-verbal de verificare a declarațiilor lui Jalbă I. la locul infracțiunii din 10.07.2013 (f.d. 184); procesul-verbal de percheziție cu foto tabel din 06.07.2013 (f.d. 187-190); proces-verbal de cercetare a obiectului din 08.07.2013 (f.d. 191); procesul-verbal de cercetare a obiectului din 18.07.2013 (f.d. 193); recipisă de la Sofroni M. din 16.07.2013 (f.d. 202); cererea inculpatului, Jalbă I., din 30.07.2013 (f.d. 242) și cererea inculpatului, Paiu D. din 30.07.2013 privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penale (f.d. 243); declarațiile inculpaților în prima instanță (f.d. 273-280).

Instanța de apel a considerat neîntemeiat argumentul procurorului privind recalificarea acțiunilor inculpatului, Jalbă I., în baza art. 188 alin. (2) lit. b),c),d),f) Cod penal, deoarece circumstanțele cauzei nu demonstrează existența în acțiunile ultimului, a acestei infracțiuni. Probele prezentate în cauză nu dovedesc că acțiunile inculpatului au fost însoțite cu amenințarea aplicării violenței periculoase pentru viață. În învinuire nu este indicat în ce constă amenințarea aplicării violenței periculoase pentru viață, iar potrivit practicii judiciare, inclusiv recomandării nr. 51 al CSJ, în scopul unificării practicii judiciare, sub violența periculoasă pentru viața sau sănătatea se înțelege acea violență prin care s-au provocat vătămări corporale de grad mediu ori grave.

Tot la acest capitol, instanța de apel a menționat că potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 178 din 04.07.2013, în urma examinării părții vătămate, s-au depistat vătămări corporale neînsemnate.

De asemenea, instanța de apel a apreciat ca nefondate argumentele procurorului privind folosirea armei, un obiect perceput de victimă ca cuțit, deoarece folosirea acestui obiect în scopul amenințării cu violență periculoasă pentru viață sau sănătatea victimei, nu a fost încriminat inculpatului, Jalbă I.

În opinia instanței de apel, prima instanță corect a recalificat acțiunile inculpatului, Jalbă I., de la prevederile art. 188 alin. (2) lit. b),c),d),f) Cod penal, la cele ale art. 187 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal, adică jaf (sustragere deschisă), deoarece nu s-a constatat că acțiunile inculpatului au fost însoțite cu amenințarea violenței periculoase pentru viață sau sănătatea victimei.

La capitolul stabilirii pedepsei, în viziunea instanței de apel, instanța de fond a ținut cont de gravitatea faptei comise și personalitatea inculpatului, corect considerînd că corectarea și reeducarea ultimului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, fiindu-i aplicabile prevederile art. 90 Cod penal.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror prin care solicită casarea acesteia în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12), 16) Cod de procedură penală, cu dispunerea rejudecării cauzei în privința lui Jalbă I., de către instanța de apel. În motivarea recursului invocă că:

- în motivarea deciziei sale instanța de apel a considerat că în acțiunile inculpatului, Jalbă I., lipsește aplicarea violenței nepericuloase pentru viața victimei, fără însă a lua în considerație declarațiile părții vătămate;

- concluzia instanței de apel contravine materialelor cauzei penale și consideră incorectă calificarea acțiunilor inculpatului Jalbă I., în baza art. 187 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal, deoarece în acțiunile acestuia sunt prezente semnele calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b),c),d),f) Cod penal;

- instanța de apel, în procesul judecării apelului declarat a încălcat prevederile art. 364¹ alin. (8), 409 alin. (2) Cod de procedură penală și a neglijat pct. 30 al Hotărîrii Plenului CSJ nr. 13 din 16.12.2013 *Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP de către instanțele judecătorești*, deoarece instanța de fond pronunțînd sentința în procedura simplificată, a reținut o altă încadrare juridică decît cea imputată inculpatului în rechizitoriu, urmînd să caseze sentința și să pronunțe o nouă

hotărîre, prin care să constate situația de fapt și încadrarea juridică așa cum a fost formulată în rechizitoriu, stabilind pedeapsă inculpatului în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală;

- deși procurorul și-a retras recursul suplimentar în privința inculpatului Paiu D., însă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra chestiunilor de drept invocate în privința inculpatului, Jalbă I., și anume corectitudine respectării de către instanța de fond a prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și Recomandării CSJ nr. 29 din 01.11.2012 *Privind judecarea cauzelor penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364¹ CPP)*. Astfel, nepronunțarea asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și contravine art. 414-415 Cod de procedură penală, și în consecință hotărîrea atacată nu conține temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date, fiind neîntemeiată, nemotivată și ilegală, urmînd a fi casată.

7. Judecînd recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, *instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.*

Așadar, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În conformitate cu art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Pornind de la cerințele aceluiași articol, *chestiunile de fapt* asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvîrșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La *chestiunile de drept* se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a

fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărîrea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată, că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei în apel, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

În prezenta speță, Colegiul reține că conform rechizitoriului inculpatul, Jalbă I., a fost învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b),c),d),f) Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată preliminară, inculpatul Jalbă I., a depus cerere prin care a recunoscut integral săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Leova, din 30 iulie 2013, a fost admisă cererea inculpatului Jalbă I. și s-a dispus judecarea cauzei în procedura simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, adică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Judecînd cauza în procedura simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, prima instanță a constatat că fapta inculpatului, Jalbă I., nu conține elementele infracțiunii imputate și prin sentință a recalificat acțiunile inculpatului, Jalbă I., din art. art. 188 alin. (2) lit. b),c),d),f) Cod penal în baza art. 187 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal.

Procurorul, în apelul său inclusiv și în cel suplimentar și-a expus dezacordul său privind corectitudinea recalificării acțiunilor incriminate inculpatului, Jalbă I., în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală.

Analizînd textul deciziei atacate, Colegiul reține că, instanța de apel în hotărîrea sa, s-a expus asupra reîncadrării juridice a acțiunilor inculpatului, Jalbă I., din prevederile art. 188 alin. (2) lit. b),c),d),f) Cod penal în baza art. 187 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal și pedepsei aplicate acestuia, însă nu s-a expus asupra legalității efectuării acestei reîncadrări juridice, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală. Astfel, Colegiului penal constată că, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în apel, astfel nefiind rezolvat fondul apelului.

Revenind la prezenta cauză penală ce formează obiectul recursului, Colegiul penal menționează că, în conformitate cu dispozițiile alin. (1) și (2) art. 364¹ Cod de procedură penală, *pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.* Iar, potrivit alin. (4) al aceleiași norme, *instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele*

inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din dispozițiile normei enunțate, rezultă că inculpatul trebuie să recunoască și încadrarea juridică a faptei așa cum a fost reținută în rechizitoriu, iar aplicarea procedurii simplificate, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, este posibilă numai atunci cînd din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat.

Prin urmare, dacă în cadrul examinării conform procedurii simplificate după audierea inculpatului sau în timpul dezbaterilor au apărut circumstanțe care exclud aplicarea dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată, deliberînd în conformitate cu prevederile art. 383 Cod de procedură penală, prin o nouă încheiere motivată, va relua judecarea cauzei și va judeca cauza în procedura generală (pct. 26 Hotărîrea Plenumului CSJ nr. 13 *Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP de către instanțele judecătorești*).

Deci rezultă, că prima instanță, în cazul în care a considerat că organul de urmărire penală incorect a făcut încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, Jalbă I., în condiția existenței cererii ultimului de solicitare a examinării cauzei potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, urma să-i respingă această cerere, în conformitate cu alin. (9) al aceleiași norme și să dispună judecarea cauzei în procedura generală. Însă, în cauza supusă judecării, Colegiul penal, atestă că instanța de fond, judecînd cauza în procedura simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, prin sentința sa a constatat o altă încadrare juridică, decît cea formulată în rechizitoriu.

Instanța de recurs remarcă că, în cazul exercitării căii de atac a apelului de către părți, în cazul aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de apel era obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) și (4) Cod de procedură penală și nu putea reține altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decît cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță. Iar în situația în care instanța de fond, pronunțînd sentința în procedura simplificată, reține o altă situație sau o altă încadrare juridică decît cea stabilită în rechizitoriu, instanța de apel, din oficiu, conducîndu-se de prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, casează sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărîre, prin care constată situația de fapt și încadrează această faptă așa cum au fost formulate în rechizitoriu și stabilește o pedeapsă în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Avînd în vedere cele mai sus menționate, Colegiul penal consideră, că instanța de apel nu a luat în considerație prevederile legale enunțate supra și a pronunțat o soluție pripită, fără a verifica legalitatea îndeplinirii de către prima instanță a cerințelor stipulate la art. 364¹ Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal concluzionează că erorile de drept invocate de recurent persistă în cauza supusă recursului, fapt ce dă temei instanței de recurs, în sensul

casării deciziei adoptate pe caz cu dispunerea rejudecării cauzei penale de către instanța de apel în privința inculpatului, *Jalbă I.*, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei instanța de apel urmează să ia în considerare cele expuse în prezenta decizie, să se expună asupra tuturor argumentelor invocate în apel, precum și în apelul suplimentar, motivându-și concluziile, fie că le admite sau respinge, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de cele invocate în recursul ordinar, de practica unitară în acest domeniu, de practica relevantă a CtEDO, precum și de prevederile Hotărârii Plenului CSJ nr. 13 din 16.12.2013 *Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP de către instanțele judecătorești*, să adopte o hotărâre legală și întemeiată, în strictă concordanță cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală. Iar în situația în care instanța de apel va constata că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate a fost viciată din motivul că se constată că în cadrul urmăririi penale au fost încălcate grav normele imperative din Codul de procedură penală care în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea atacată, instanța de apel, conducându-se de prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, urmează să caseze sentința și să judece cauza după regulile generale prevăzute pentru prima instanță.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Sârbu Valeriu, casează parțial decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 03 aprilie 2014, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în privința lui **Jalbă Ilie Nicolae**, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest decizia se menține.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată în partea supusă rejudecării, în rest este irevocabilă, pronunțată la 02 decembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Nadejda Toma