

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

04 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători –Liliana Catan, Elena Covalenco, Iurie Diaconu și Nadejda Toma,

juducînd recursul ordinar declarat de avocatul Mihail Gafton în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014, pe cauza penală în privința lui:

Cobelean Serghei Valeriu a.n.
20.09.1974, originar și domiciliat în mun.
Chișinău, bd. Dacia 24, ap.63.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *Instanța de fond* - 21.07.2003- 25.12.2003;
- 22.02.2005-03.06.2005;
2. *Instanța de apel* – 09.02.2004 – 18.02.2004;
– 29.11.2004-23.12.2004;
- 13.02.2014-16.04.2014;
3. *Instanța de recurs* – 14.06.2004-27.09.2004;
- 03.07.2014-04.11.2014;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei s. Buiucani mun. Chișinău din 25 decembrie 2003, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, Cobelean Serghei, a fost condamnat în baza art. 177 alin. (4) Cod penal (redacția Legii din 24.03.1961), la 6 (șase) ani privațiune de libertate, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 3 ani.

2. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2004 apelurile părților vătămate au fost respinse ca inadmisibile cu menținerea sentinței nominalizate.

3. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 iunie 2004, a fost respins ca inadmisibil în principiu recursul în anulare declarat de Procurorul General al Republicii Moldova împotriva sentinței și a deciziei.

4. Prin decizia Plenul Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2004, a fost admis recursul în anulare declarat de Procurorul General, s-a casat decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 02 iunie 2004 și decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2004 și s-a dispus rejudecarea cauzei în Curtea de Apel Chișinău, din motiv că acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procuror și inculpat nu a fost aprobat de adjunctul procurorului s. Buiucani, mun. Chișinău, E. Jomir, care nu era procuror ierarhic superior față de V. Tatamirov. De asemenea, referitor la acest fapt lipsește consemnarea în proces verbal, cât și procesul verbal respectiv.

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2004, s-a admis recursul reprezentanților părților vătămate, s-a casat sentința și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecători, pe aceleași motive indicate la p.4.

6. Prin sentința judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 03 iunie 2005, Cobelean Serghei a fost condamnat în baza art.177 alin.(4) Cod penal (*în redacția legii din 1961*), ce corespunde art.264 alin.(4) Cod penal (*în redacția legii din 21.05.2002*), Cod penal, la 5(cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

S-a dispus admiterea acțiunii civile cu încasarea din contul inculpatului Cobelean Serghei în beneficiul părților vătămate Tașnic Mihail a prejudiciul material în mărime de 1475 lei și a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei, iar în beneficiul lui Scorochirja Valeriu a prejudiciului material în mărime de 18273 lei și a prejudiciului moral în mărime de 300000 lei.

7. Pentru pronunțarea sentinței, instanța de fond a constatat, că la data de 10.05.2003, aproximativ la orele 18.30 Cobelean Serghei Valeriu, aflându-se în stare de ebrietate, conducând automobilul „Volkswagen-Geta”, cu n/î LP AD 379, a ieșit la digul de protecție al iazului, situat în apropierea r-nului Ialoveni, s. Condrîța, cu încălcarea prevederilor art.45 al RCR cu viteză sporită a pierdut controlul automobilului în legătură cu ce a tamponat pe cet. Scorochirja Valeriu și pe Tașnic Mihail.

În urma tamponării cet. Scorochirja Valeriu a decedat, iar lui Tașnic Mihail i-au fost pricinuite leziuni corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

8. Sentința nominalizată a fost contestată cu apel de către avocatul Gafton Mihai în numele inculpatului Cobelean Serghei Valeriu, care a solicitat casarea sentinței și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, motivând prin faptul că examinarea cauzei și pronunțarea sentinței a avut loc în lipsa inculpatului, deoarece acesta a fost nevoit să vîndă imobilul, fiind fără viză de domiciliu, astfel examinarea cauzei a avut loc cu încălcarea dreptului lui Cobelean Serghei Valeriu la un proces echitabil, fiind examinată superficial. După pronunțarea sentinței, Cobelean Serghei Valeriu s-a aflat în Italia pînă la 26.01.2014.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie

2014, s-a respins ca nefondat apelul avocatului Gafton Mihai, declarat în numele inculpatului și menținută sentința.

9.1. La adoptarea soluției sale, instanța de apel a menționat că, instanța de fond, cercetînd totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală și recunoscute de către inculpat, prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenței, veridicității și pertinentei lor, corect și legal a încadrat acțiunile lui Cobelean Serghei Valeriu în baza art.177 alin.(4) Cod penal în redacția Legii din 24.03.1961, ce corespunde art. 264 alin.(4) Cod penal, axîndu-se la adoptarea soluției sale pe un șir de probe și anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.05.2003 (f.d.5-6);
- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 05.06.2003 (f.d.45);
- raportul de expertiză nr. 815 din 10.06.2003 (f.d.50-53);
- raportul de expertiză nr. 1233-D, din 07.06.2003 (f.d.57);
- declarațiile părții vătămate Tașnic Mihail (f.d.229-231);
- declarațiile reprezentantului părții vătămate Scorochirja Valeriu (f.d.232-233);
- declarațiile martorului Tașnic Mihail (f.d.234-235);

Instanța de apel a respins argumentul apărării ca declarativ, precum că cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, încălcîndu-i-se dreptul acestuia la apărare, din considerentul că:

- inculpatul Cobelean Serghei, anterior pe aceeași cauză penală a fost condamnat prin sentința judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 25.12.2003, la data pronunțării sentinței ultimul a fost prezent, primind copia sentinței;

- sentința a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.02.2004;

- prin decizia Plenului Curții Supreme de Justiție din 27.09.2004, a fost admis recursul în anulare declarat de procurorul General, iar cauza penală a fost remisă pentru o nouă examinare în Curtea de Apel Chișinău;

- ulterior prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.12.2004, cauza penală a fost remisă la o nouă examinare în instanța de fond.

Astfel, instanța de apel a remarcat că, deși cauza a fost examinată în lipsa inculpatului Cobelean Serghei Valeriu, careva încălcări la examinarea acesteia nu au fost admise de către instanță, or, s-a adevărit cu certitudine că Cobelean Serghei Valeriu, cunoștea despre examinarea cauzei în privința sa, deoarece la materialele cauzei (f.d.221), este anexat mandatul avocatului Gherțescu Iurie, în care este indicat că acesta a încheiat contractul anume cu inculpatul Cobelean Serghei Valeriu.

Mai mult ca atât, inculpatul Cobelean Serghei Valeriu a fost citat pentru a se prezenta în ședința instanței de fond, însă fără careva motive întemeiate acesta nu s-a prezentat, fapt care denotă că intenționat s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței de judecată, părăsind teritoriul Republicii Moldova, avînd drept scop evitarea pedepsei pentru acțiunile sale.

Cu referire la pedeapsa aplicată, instanța de apel a conchis că instanța de fond just și echitabil a aplicat în privința inculpatului Cobelean Serghei Valeriu, sancțiunea penală, sub formă de închisoare, ținînd cont de rigorile art.61 Cod penal, care indică

asupra obligativității atingerii scopurilor legii penale la numirea pedepsei, de faptul că în privința inculpatului Cobelean Serghei Valeriu, nu s-au constatat circumstanțe agravante, iar în calitate de circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal, s-a reținut recunoașterea vinovăției, căința sinceră, totodată la numirea pedepsei s-a ținut cont de faptul că infracțiunea comisă de către inculpat face parte din categoria infracțiunilor grave, iar în urma accidentului rutier au avut de suferit două persoane, una dintre care a decedat, inculpatul n-a recuperat prejudiciul material și moral cauzat prin infracțiune.

Instanța de apel a enunțat și faptul că de la momentul pronunțării sentinței până în prezent inculpatul Cobelean Serghei Valeriu s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței de judecată părăsind teritoriul RM, fiind reținut în Republica Italia și extrădat autorităților Republicii Moldova.

10. Avocatul Mihai Gafton în numele inculpatului, în temeiul art. 427 alin.1) pct. (6) Cod de procedură penală a atacat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că:

- judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc fără participarea condamnatului, nu a fost citat în mod legal;

- garanțiile prevăzute de lege nu i-au fost asigurate, (încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, sau examinarea cauzei în ordinea art. 364¹ CPP al RM).

7. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit recursului, recurentul ca temei de casare a deciziei a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - *hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel*, totodată a invocat și faptul că cauza în instanța de fond a fost examinată în lipsa inculpatului, fără citarea legală a acestuia, erori de drept ce se încadrează în pct.4) și 5) alin.1) a art.427 Cod de procedură penală.

La judecarea respectivei cauze, instanța de recurs, consideră că, motivele la care s-a referit recurentul nu sunt aplicabile din punct de vedere al erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărîrii judecătorești, deoarece instanța de apel menținînd sentința de condamnare s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, se relevă că, respectînd prevederile art. 414 CPP, instanța de apel, judecînd apelurile înaintate a verificat minuțios legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, fiind cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, astfel ajungînd la concluzia corectă enunțată supra la **pct. 9 – 9.1.** al prezentei decizii.

La fel, în sensul prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) CPP, decizia instanței de

apel cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la adoptarea soluției date.

Verificînd procesul verbal al ședinței de judecată a instanței de apel și lecturînd textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea apelului înaintat de partea apărării a respectat întocmai prevederile art. 413-417 CPP întemeindu-și concluziile pe probele legal administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind date citirii în ședința de judecată și reflectate în procesul verbal, fiind audiați pe viu inculpatul și părțile vătămate.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis careva erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține, că instanța de apel verificînd probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 CPP din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungînd la concluzia corectă de menținere a sentinței.

Colegiul reține că, instanța de apel, corect a respins argumentele avocatului precum că cauza a fost examinată în lipsa inculpatului în instanța de fond și acesta nu a fost citat legal, deoarece careva încălcări la examinarea acesteia nu au fost admise de către instanță, or, s-a adevărit cu certitudine că Cobelean Serghei Valeriu, cunoștea despre examinarea cauzei în privința sa, deoarece la materialele cauzei (f.d.221 v.1), este anexat mandatul avocatului Gherțescu Iurie, în care este indicat că acesta a încheiat contractul anume cu inculpatul Cobelean Serghei Valeriu, or, conform procesului verbal al ședinței de judecată (f.d.222-223 v.1), fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului, avocatul a declarat că este posibil, deoarece inculpatul cunoaște despre data examinării cauzei.

Mai mult ca atât, inculpatul Cobelean Serghei Valeriu a fost citat pentru a se prezenta la ședințele de judecată chiar și la etapa anterioară, în cadrul instanței de apel a fost dispusă aducerea silită a acestuia (f. d. 186 v.1), prin care s-a adevărit faptul că inculpatul intenționat s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței de judecată, părăsind teritoriul Republicii Moldova, avînd drept scop evitarea pedepsei pentru acțiunile sale, ceea ce făcea imposibilă aplicarea prevederilor art.80 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, care în anul 2005 nici nu era introdus în legislația penală, iar solicitarea inculpatului privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, se declară pînă la începerea cercetării judecătorești în instanța de fond.

La stabilirea pedepsei instanțele de fond au ținut cont de prevederile art.61, 75, 76 Cod penal, de recunoașterea vinovăției, căința sinceră a inculpatului, de faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor grave, iar în urma accidentului rutier au avut de suferit două persoane, una dintre care a decedat, inculpatul n-a recuperat prejudiciul material și moral cauzat prin infracțiune.

Prin urmare, criticile formulate de recurent și enunțate la **pct. 10** al prezentei

decizii prin care se invocă aceleași motive ca și în apel, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și ultima le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 9.1**, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărîrea judecătorească în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) CPP nu se identifică existența nici a altor motive care, analizate din oficiu, să ducă la casare, constatîndu-se astfel, că recursul declarat este inadmisibil.

În acest context, Colegiul penal lărgit, mai menționează că instanța de apel a dat citirii și a consemnat în procesul verbal al ședinței de judecată, conform art. 414 alin. (2) CPP, probele administrate în cauză și decizia instanței de apel în totul corespunde prevederilor art. 414, 417 CPP.

În baza celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel a adoptat o hotărîre legală și întemeiată, astfel recursul ordinar declarat de avocatul Mihail Gafton în numele inculpatului Cobelean Serghei urmează a fi respins ca inadmisibil.

8 În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Mihail Gafton în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2014, pe cauza penală în privința lui *Cobelean Serghei Valeriu*, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 02 decembrie 2014

Președinte: Nicolae Gordilă

Judecători: Liliana Catan

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Nadejda Toma