

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

02 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Liliana Catan, Iurie Diaconu,

soluționând sesizarea Judecătoriei Taraclia cu privire la soluționarea conflictului de competență apărut la judecarea cauzei penale în privința lui Nicolaev Igor Dmitri, învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 171 alin. (3) lit. a), b), 172 alin. (3) lit. a), a¹), 173, 175, 201¹ alin. (1), 287 alin. (3) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. La 19 septembrie 2014 în Judecătoria Taraclia a parvenit spre examinare după competență cauza penală în privința lui Nicolaev I.D. învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) Cod penal, fiindu-i atribuit numărul 1-111/2014 și stabilită data judecării cauzei penale pentru 04 noiembrie 2014 ora 14.30.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 22 octombrie 2014, a fost dispus de a conexa cauza penală aflată în procedura sa, Nr. 1-173/2014, în privința lui Nicolaev I.D., învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 171 alin. (3) lit. a), b), 172 alin. (3) lit. a), a¹), 173, 175, 201¹ alin. (1), 287 alin. (3) Cod penal, cu cauza penală nr. 1-111/2014 ce se află în procedura Judecătoriei Taraclia și a o expedia după competență pentru judecare acestei instanțe de judecată.

În motivarea acestei încheieri a fost menționat că în procedura Judecătoriei Taraclia se află spre examinare cauza penală nr. 1-111/2014, expediată la data de 18.09.2014, în privința lui Nicolaev I.D. învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) Cod penal. Părți vătămate în această cauză la fel sînt Curteva N. și Curteva A. Totodată, a fost specificat că, cauzele penale se află la aceeași etapă de examinare, necesitatea conexării cauzelor este prevăzută de lege și corespunde intereselor inculpatului, și va contribui la soluționare rapidă a cauzelor. La fel, instanța a relevat că cauza conexată nu este în competența sa și urmează a fi transmisă pentru examinare Judecătoriei Taraclia, ținînd cont de faptul că urmărirea penală a fost finalizată în r-ul Taraclia la 18.09.2014, iar în r-ul Ceadâr-Lunga la 23.09.2014.

Judecătoria Taraclia prin încheierea din 18 noiembrie 2014, și-a declinat competența de la judecarea cauzei penale sus menționate și a transmis materialele cauzei Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență.

În motivarea încheierii sale, Judecătoria Taraclia, consideră că nu este competentă de a judeca cauza penală în privința lui Nicolaev I.D., învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 171 alin. (3) lit. a), b), 172 alin. (3) lit. a),

a¹), 173, 175, 201¹ alin. (1), 287 alin. (3) Cod penal, deoarece urmărirea penală pe această cauză a fost terminată de Procuratura r-lui Ceadâr-Lunga la 18.09.2014, iar urmărirea penală privind învinuirea lui Nicolaev I.D. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) Cod penal, a fost terminată de către Procuratura Taraclia la 15.09.2014. Adică, judecarea cauzei în conformitate cu alin. (4) art. 42 Cod de procedură penal, pe cauza penală conexată, trebuie să fie efectuată de Judecătoria Ceadâr-Lunga. Luînd în considerație că, prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2014, a fost strămutată cauza penală în privința lui Nicolaev I.D., învinuit în baza art. 27, 171 alin. (3) lit. a), b), 172 alin. (3) lit. a), a¹), 173, 175, 201¹ alin. (1), 287 alin. (3) Cod penal, la Judecătoria Comrat, Colegiul judiciar al Judecătoriei Taraclia a considerat, că Judecătoria Comrat n-a fost în drept să-și decline competența sa și să strămute cauza la Judecătoria Taraclia.

2. Soluționînd conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal menționează următoarele:

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cînd două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Avînd în vedere că între Judecătoriile Comrat și Taraclia a apărut conflict negativ de competență și deoarece instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 42 alin. (3) pct. 3) Cod de procedură penală, constituie conexitate a cauzelor penale, cazul cînd două sau mai multe infracțiuni sînt săvârșite de aceeași persoană în timp diferit ori în loc diferit.

Din materialele cauzei se constată că în procedura Judecătoriei Ceadâr-Lunga, la 25.09.2014 a parvenit pentru judecare cauza penală în privința lui Nicolaev I.D., învinuit în baza art. 27, 171 alin. (3) lit. a), b), 172 alin. (3) lit. a), a¹), 173, 175, 201¹ alin. (1), 287 alin. (3) Cod penal.

La 03 octombrie 2014 Președintele interimar al Judecătoriei Ceadâr-Lunga, Alexandra Peni, a înaintat demers prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale menționate la o altă instanță egală în grad din motiv că în cadrul instanței de judecată este imposibil de a forma complet de judecată, pentru judecarea cauzei penale nominalizate.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2014, a fost admisă cererea de strămutare și transmisă pentru judecare în fond a cauzei penale menționată în speță, la Judecătoria Comrat.

Ulterior, Judecătoria Comrat prin încheierea din 22 octombrie 2014 a dispus conexarea cauzei penale în privința lui Nicolaev I.D. mai sus menționată, cu cauza

penală aflată în procedura Judecătoria Taracalia și trimiterea cauzei acestei instanțe după competență.

Judecătoria Taracalia, prin încheierea din 18 noiembrie 2014 și-a declinat competența de la examinarea cauzei penale menționate și a transmis Curții Supreme de Justiție soluționarea conflictului negativ de competență, deoarece consideră că Judecătoria Comrat urmează să examineze cauza penală în privința lui Nicolaev I.D.

Colegiul penal, statuează că în conformitate cu art. 42 alin. (4) Cod de procedură penală, *în caz de conexare a unor cauze privitoare la mai multe persoane învinuite de săvârșirea infracțiunilor în raza de activitate a diferitor instanțe de grad egal sau privitoare la o singură persoană învinuită de săvârșirea cîtorva infracțiuni, dacă aceste cauze sînt de competența a două sau cîtorva instanțe de judecată de grad egal, procesul se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală a cauzei.*

De asemenea, Colegiul notează că, potrivit art. 293 alin. (1) Cod de procedură penală, *după verificarea de către procuror a materialelor cauzei și adoptarea uneia din soluțiile prevăzute în art. 291, procurorul aduce la cunoștință învinuitului, reprezentantului lui legal, apărătorului, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile și reprezentanților lor despre terminarea urmăririi penale, locul și termenul în care ei pot lua cunoștință de materialele urmăririi penale.*

Așadar, Colegiul reține că, în prezenta speță, în cauza penală parvenită în Judecătoria Taracalia, potrivit procesului verbal despre aducerea la cunoștință învinuitului și apărătorului său, urmărirea penală a fost terminată la 15 septembrie 2014 (f.d. 99 v. III), iar în cauza penală trimisă pentru judecare Judecătoria Comrat, conform procesului verbal despre aducerea la cunoștință învinuitului și apărătorului său urmărirea penală a fost terminată la 18 septembrie 2014 (f.d. 246 v. II). Deci rezultă, că urmărirea penală a cauzei a fost terminată la 18 septembrie 2014, adică în cauza trimisă pentru judecare Judecătoria Comrat.

Totodată, Colegiul penal consideră că la soluționarea conflictului negativ de competență apărut între instanțele de judecată în prezenta speță urmează a fi luat în considerație și faptul că în cadrul cauzei penale în privința lui Nicolaev I., parvenite pentru judecare în Judecătoria Comrat, inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, inclusiv pentru infracțiuni ce se consideră excepțional de grave și este prevăzută pedeapsa cea mai aspră - detențiune pe viață, urmează a fi audiate mai multe persoane vătămate și martori, deci urmează a fi efectuat un volum mai mare de lucru, decît în cadrul cauzei penale parvenite în procedura Judecătoria Taracalia, unde inculpatul este învinuit de săvârșirea doar unei infracțiuni, ce se clasifică ca ușoară.

Mai mult, prin încheierea irevocabilă a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2014, cauza penală în privința lui Nicolaev I.D., învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 171 alin. (3) lit. a), b), 172 alin. (3) lit. a), a¹), 173, 175, 201¹ alin. (1), 287 alin. (3) Cod penal, a fost transmisă pentru examinare în fond Judecătoria Comrat și în așa caz conflictul de competență nici nu trebuia să apară.

Din considerentele menționate mai sus, Colegiul penal conchide că cauza penală privind învinuirea lui Nicolaev I.D., în baza art. 27, 171 alin. (3) lit. a), b), 172 alin. (3) lit. a), a¹), 173, 175, 201¹ alin. (1), 287 alin. (3) Cod penal, urmează a fi transmisă Judecătoriei Comrat pentru judecare în fond.

3. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se stabilește ca competență pentru judecare în fond a cauzei penale în privința lui Nicolaev Igor Dmitri, învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 171 alin. (3) lit. a), b), 172 alin. (3) lit. a), a¹), 173, 175, 201¹ alin. (1), 287 alin. (3) Cod penal, Judecătoria Comrat.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu