

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

11 noiembrie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,

a judecat, fără citarea părților, recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2014 de inculpatul

**Guțan Igor Sava**, născut la 09 noiembrie 1971, originar și domiciliat în s.Rădulenii Vechi, r-nul Florești.

Termenul examinării cauzei:

1. 13.01.2014 - 11.02.2014 - prima instanță,

2. 07.03.2014 - 25.06.2014 - instanța de apel,

3. 06.08.2014 - 11.11.2014 - instanța de recurs.

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

Colegiul penal lărgit asupra recursurilor,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Florești din 11 februarie 2014, Guțan Igor a fost condamnat în baza art.264/1 alin.(3) Cod penal la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

2. Prima instanță, examinând cauza în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a constatat că Guțan Igor, deținând permisul de conducere nr.028300275, eliberat la 26.03.2002 de SEET Florești, la 09 decembrie 2013, în jurul orei 00.30, conducând automobilul de model „Hyndai Matrix”, cu n/î FR AP 499, prin s.Lunga, r-nul Florești, încălcând prevederile pct.11 lit.j) din Regulamentul Circulației Rutiere potrivit căruia „Conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar”, fiind suspectat de faptul că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat de colaboratorii de poliție, inspectori inferiori de patrulare Nord al Plutonului Soroca-Florești, Ursati Ivan și Apreutesei Mihail, la propunerea cărora de a-i fi prelevate probele de aer și

biologice, a refuzat de la testarea alcooloscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

**3.** Împotriva sentinței inculpatul a declarat recurs și supliment la recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, invocând că nu se consideră vinovat de fapta ce i-a fost incriminată, deoarece dînsul a refuzat doar să sufle în alcotester, dar nu și să-i fie prelevate probe biologice în vederea constatării alcoolemiei, fapt confirmat și de martorul A.Tintiuc; în acțiunile sale lipsesc elementele componente de infracțiune, și anume latura obiectivă și subiectivă, deoarece agentul constatator a ignorat prevederile legale și nu a documentat corect cazul, fiindcă la momentul cînd a fost adus la instituția medicală, dînsul nu avea nici un statut, nu i s-a întocmit proces-verbal de testare alcoolică, nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile; a refuzat testarea alcooloscopică din motiv că lucrătorul medical nu a respectat prevederile art.10 lit.d) din Regulamentul privind modul de testare alcooloscopică și examinare medicală, refuzîndu-i în colectarea probelor biologice; cererea privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală semnată de dînsul în instanță, a fost întocmită de avocatul ce i-a apărut interesele, care nu i-a explicat esența acesteia; instanța aplicîndu-i pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității incorect i-a stabilit și pedeapsa complementară cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, pe cînd aceasta în cazul său nu era obligatorie; instanța nu a ținut cont de recomandarea privind judecarea cauzelor penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2014, a fost respins recursul inculpatului Ig.Guțan, ca depus peste termen.

Instanța de recurs a conchis că recursul urmează a fi considerat ca depus peste termen, deoarece la 11.02.2014 inculpatului i-a fost înmînată sub recipisă copia sentinței motivate, iar recursul a fost depus de ultimul la 27.02.2014, adică după data expirării termenului prevăzut de lege, astfel inculpatul a omis termenul de 15 zile de declarare a recursului, prevăzut la art.439 alin.(1) Cod de procedură penală.

**5.** Împotriva deciziei instanței de recurs a declarat recurs în anulare inculpatul Ig.Guțan, care invocînd temeiul prevăzut de art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, pe motiv că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de lege, recursul fiind depus la 27.02.2014, adică în termen, concluzia instanței că recursul este declarat peste termen fiind neîntemeiată, în rest repetînd același motive ca și în recurs, descrise la pct.3 al prezentei hotărâri.

**6.** Judecînd recursul în anulare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.4 § 2 din Protocolul 7 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, redeschiderea procesului, conform legii și procedurii penale a statului respectiv, poate fi efectuată dacă fapte

noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sînt de natură să afecteze hotărîrea pronunțată.

Potrivit art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

În conformitate cu prevederile art.6 pct.44) Cod de procedură penală, prin viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată, se înțelege o încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Coraborînd argumentele invocate în recurs cu prevederile legale ale actelor internaționale și naționale, Colegiul menționează următoarele.

Recurentul a invocat ca viciu fundamental în cadrul procedurii precedente ce a afectat hotărîrea atacată faptul că, instanța de recurs, neîntemeiat a respins ca depus peste termen recursul declarat de dînsul.

Din materialele cauzei rezultă că, instanța de recurs a decis că recurentul a declarat recursul cu depășirea termenului prevăzut de art.439 alin.(1) Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art.439 alin.(1) Cod de procedură penală, termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac apelul este de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii, iar data de la care curge termenul recursului reieșind din dispoziția alin.(2) al normei date se reglementează de prevederile art.402-407 Cod de procedură penală.

După cum rezultă din dovezile de primire (f.d.65), inculpatului i-a fost înmînată sentința la data pronunțării acesteia - 11.02.2014, dînsul declarînd recurs la 27.02.2014.

Potrivit art.231 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, iar la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Reieșind din dispoziția sus menționată, Colegiul penal constată că concluzia instanței, precum că recursul inculpatului a fost depus peste termen este pripită, la pronunțarea căreia instanța nu a ținut cont de prevederile art.439, 231 Cod de procedură penală, și anume că la curgerea termenului nu se ia în calcul data pronunțării sentinței și nici ultima zi cînd acesta se împlinește.

Astfel, instanța de recurs a admis o eroare procesuală pe care Colegiul penal o apreciază ca viciu fundamental, care a afectat hotărîrea pronunțată, care nu poate fi corectată în ordinea recursului în anulare.

În asemenea condiții, Colegiul penal conchide că decizia instanței urmează a fi casată total, cu trimiterea cauzei în aceeași instanță pentru judecare în ordinea recursului ordinar, unde în cadrul rejudecării cauzei instanța urmează să țină seama

de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și cu respectarea prevederilor art.448 Cod de procedură penală să verifice legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recursurile inculpatului, iar în dependență de datele obținute să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.447 și 449 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit.c), 453 alin.(1), 457 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Admite recursul declarat de inculpatul Guțan Igor, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2014 în cauza penală în privința lui Guțan Igor și dispune rejudecarea cauzei în ordine de recurs în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Decizia publicată integral la 02 decembrie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun