

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

19 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judcătorii – Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Niculcea Ludmila în numele învinuitului Buldumac Iurie împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 20 martie 2013, privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința lui Buldumac Iurie,

*Datele referitoare la termenul de
examinare a cauzei:*

- 1. de la 15 februarie 2013 – până la 01 martie 2013 (prima instanță);*
- 2. de la 06 martie 2013 – până la 20 martie 2013 (instanța de recurs);*
- 3. de la 21 mai 2013 – până la 19 iunie 2013 (instanța de recurs în anulare).*

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea Judecătoriei Leova din 14 decembrie 2010, a fost admis demersul procurorului și aleasă față de Buldumac Iurie măsura preventivă - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile.

2. Împotriva încheierii nominalizate a declarat recurs avocatul Pruteanu Vasile în numele învinuitului Buldumac Iurie, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins demersul procurorului, invocând că instanța de judecată la pronunțarea hotărârii nu a verificat dacă există o bănuială rezonabilă de a presupune că Buldumac Iurie a comis fapta imputată.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 28 decembrie 2010, a fost respins, ca nefondat recursul avocatului Pruteanu Vasile în numele învinuitului Buldumac Iurie, cu menținerea încheierii Judecătoriei Leova din 14 decembrie 2010.

4. Prin demersul din 15 februarie 2013, înaintat instanței de judecată, avocatul Niculcea Ludmila în numele învinuitului Buldumac Iurie, a solicitat schimbarea în privința acestuia a măsurii preventive din arest preventiv în garanție personală.

5. Judecătoria Leova, prin încheierea din 01 martie 2013, a admis demersul avocatului Niculcea Ludmila în numele învinuitului Buldumac Iurie și a dispus înlocuirea măsurii preventive în privința lui Buldumac Iurie din arest preventiv la garanție personală.

6. Împotriva încheierii nominalizate a declarat recurs acuzatorul de stat, care a solicitat casarea hotărârii judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Niculcea Ludmila în numele învinuitului Buldumac Iurie privind înlocuirea măsurii preventive arestul cu garanția personală.

Recurentul a invocat că instanța de fond a ignorat faptul că Buldumac Iurie nu a fost prezent la examinarea cauzei, eronat a apreciat faptul că învinuitul dorește să conlucreze cu organul de urmărire penală deoarece Buldumac Iu. din 28 decembrie 2010 a avut posibilitatea reală de a se prezenta în fața organelor de drept, la fel, a mai menționat că nu este clar ce legătură este între învinuit și garanții prezente.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 20 martie 2013, a fost admis recursul acuzatorului de stat, casată încheierea contestată, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care demersul privind înlocuirea măsurii de reprimare din arest preventiv în garanția personală înaintat de avocatul Niculcea Ludmila în numele învinuitului Buldumac Iurie se respinge ca nefondat.

Instanța de recurs, a constatat că instanța de fond eronat a apreciat circumstanțele cauzei, neîntemeiat a ajuns la concluzia că există temeieri prevăzute la art. 195 Cod de procedură penală, privind modificarea măsurii preventive.

Instanța de apel a menționat că nu s-a constatat necesitatea înlocuirii măsurii preventive – arestul, cu una mai ușoară, iar afirmațiile avocatului precum că învinuitul are intenția de a conlucra cu organul de urmărire penală, contravin comportamentului real al acestuia, împrejurări care împiedică desfășurarea normală a procesului penal.

Totodată, instanța de recurs a considerat că aplicarea față de învinuitul Buldumac Iurie a măsurii de reprimare arestul preventiv este necesară, de vreme ce acuzatorul de stat a prezentat probe rezonabile de a presupune că învinuitul a comis fapta incriminată și probe rezonabile că acesta se eschivează de la urmărirea penală.

Mai mult ca atât, învinuitul nu s-a prezentat în instanța de judecată la examinarea cererii înaintată de avocatul Niculcea Ludmila privind schimbarea măsurii preventive în garanția personală, iar garanția personală se admite doar cu acordul persoanei, iar procesul verbal privind dispunerea garanției persoanei fizice urma să fie semnat personal de învinuit.

8. În recursul în anulare declarat de avocatul Niculcea Ludmila în numele învinuitului Buldumac Iurie se critică decizia adoptată, invocând ca temeiuri prevederile art.452-453 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 20 martie 2013, cu menținerea încheierii Judecătoriei Leova din 01 martie 2013.

9. Examinând admisibilitatea în principiu, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, hotărârile judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Colegiul consideră necesar a menționa că nu orice hotărâre judecătorească irevocabilă poate fi atacată în ordinea recursului în anulare, ci numai cele pentru care legea prevede această cale de atac.

Astfel, conform art.312 Cod de procedură penală, care reglementează procedura controlului judiciar al legalității încheierii instanței de judecată privitor la măsurile preventive aplicate și prelungirea duratei lor și în

special alin.(5), instanța de recurs, se pronunță asupra cazului, prin adoptarea unei decizii inclusiv și de admitere a recursului. Această decizie nu mai are o cale de atac, deoarece nu se stipulează în norma vizată, dreptul părților de a o ataca într-o altă instanță mai superioară.

Instanța de recurs reține că, în cazul în care acuzatorul de stat, a folosit dreptul la recurs prin care s-a verificat legalitatea aplicării măsurii preventive, hotărârea adoptată pe marginea acestui subiect nu mai poate fi atacată pe calea recursului în anulare la Curtea Supremă de Justiție, deoarece această procedură pentru astfel de situații nu este prevăzută de legea națională, iar recurentul a utilizat o cale de atac neprevăzută de lege.

10. Pentru motivele sus-menționate, în conformitate cu art. 432, 456 alin.(1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Niculcea Ludmila în numele învinuitului Buldumac Iurie, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 20 martie 2013, privind anularea măsurii preventive arestul preventiv în privința lui *Buldumac Iurie*, deoarece recurentul a utilizat o cale de atac neprevăzută de lege.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 03 iulie 2013.

Președinte	/semnătura/	Constantin Gurschi
Judecători	/semnătura/	Constantin Alerguș
	/semnătura/	Andrei Harghel