

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

02 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

a examinat declarația de abținere a judecătorului Curdov A. I. de la judecarea în ordine de recurs a cauzei penale privind-l pe Popazoglo Mihail pe învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad, și

*termenul de examinare a cauzei de la
01 decembrie 2014 pînă la 02 decembrie 2014.*

a C O N S T A T A T :

1. Cauza penală în privința lui Popazoglo Mihail pe învinuirea privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, la 25 noiembrie 2014 a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea recursului declarat de către avocatul Dumitran Ignat în numele inculpatului Popazoglo Mihail, împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 06 noiembrie 2014.

2. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Curdov A. a înaintat un demers, prin care a solicitat soluționarea propriei declarații de abținere și strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Popazoglo Mihail, condamnat în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, într-o altă instanță egală în grad, pe motivul prevăzut de art. 33 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, că anterior a participat la examinarea recursului înaintat de către avocatul Dumitran Ignat în numele inculpatului Popazoglo M. privind aplicarea în privința ultimului a măsurii preventive – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport (f.d. 187, 203-205), deoarece în Curtea de Apel Comrat activează doar trei judecători.

3. Verificînd declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă el a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinuitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile.

Raportînd normele de drept expuse la speța dată, Colegiul penal constată, că acest temei de incompatibilitate se referă la cazurile cînd judecătorii au participat ca judecător de instrucție în acest proces penal, adoptînd acte judecătorești prin care au motivat aplicarea sau neaplicarea măsurilor preventive sau de constrîngere și unde s-au pronunțat asupra bănuielii rezonabile sau vinovăției inculpatului.

Colegiul penal constată, că conform materialelor cauzei s-a stabilit, că judecătorul Curții de Apel Comrat, Curdov A. nu a fost implicat anterior la examinarea cauzei în fond, însă a participat la examinarea recursului înaintat de către avocatul Dumitran Ignat în numele inculpatului Popazoglo M. privind aplicarea în privința ultimului a măsurii preventive – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport (f.d. 203-205).

Lecturînd decizia Curții de Apel Comrat din 20 februarie 2014 (f.d. 203-205) la adoptarea căreia a participat și judecătorul Curdov A., Colegiul penal constată, că prin soluția adoptată s-a respins recursul inculpatului Papazoglo M. cu avocatul său Dumitran I. împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 12 februarie 2014 (f.d. 187) din motive că art. 329 Cod de procedură penală nu prevede posibilitatea de a ataca în ordine de recurs astfel de hotărîri, atît.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de autor în declarația de abținere, nu pot servi ca temei de admitere a acesteia, cu strămütarea cauzei penale date într-o altă instanță egală în grad, întrucît în cerere nu sunt indicate motive relevante ce confirmă faptul că admiterea acesteia cu strämütarea cauzei date la o altă instanță de recurs egală în grad cu Curtea de Apel Comrat ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Colegiul penal invocă, că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, „judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică.

O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil.

Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, CEDO, (1997) 25 EHRR 577).

Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827)”.

În acest sens, Colegiul penal mai invocă și cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, speța în care, Curtea menționează că, art.6 din CEDO, cere instanței care cade sub incidența sa, să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putînd fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, atunci cînd testul se aplică unui complet de judecători, aceasta

înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceia ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Sunt relevante pentru speța dată și concluziile CEDO în cauzele:

- Hauschildt vs. Danemarca din 24 mai 1989, par. 47, unde CEDO a invocat, că imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă pînă la proba contrară;

- Indra vs. Slovacia din 01 februarie 2005, par. 51-53, CEDO stipulează că simpla circumstanță că un magistrat să se fi pronunțat deja în cadrul unui alt proces privindu-l pe același reclamant nu poate aduce prin ea însăși, atingere imparțialității judecătorului.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal concluzionează de a respinge declarația de abținere înaintată, ca fiind neîntemeiată, fiindcă din motivele invocate în declarația de abținere (f.d. 273) nu rezultă că există motive relevante de incompatibilitate la judecătorul Curdov A. de a examina în ordine de recurs ordinar cauza penală aflată pe rol în Curtea de Apel Comrat.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu art.34, 35, 341 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în numele Legii,

DISPUNE:

Respinge declarația de abținere a judecătorului Curdov A. I. de la judecarea în ordine de recurs a cauzei penale privindu-l pe Popazoglo Mihail pe învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 02 decembrie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie