

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

02 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Petru Ursache,

Judecători

Petru Moraru, Nadejda Toma,

cu participarea:

recurentului

Bulbuc Boris

a judecat în ședință publică recursul împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, declarat de

Bulbuc Boris

mun. Chișinău, str-la Studenților 12, ap. 7.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurentul, a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, avocatul Bulbuc Boris a fost sancționat cu amenda judiciară în mărime de 25 unități convenționale, în sumă de 500 lei.

2. În fapt, instanța de recurs a constatat că examinarea recursului declarat de avocatul Bulbuc Boris asupra încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 august 2014, privind prelungirea termenului măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă aplicată alienatului mintal Zuza Eugen, a fost numită pentru 23 octombrie 2014, ora 10:00, în incinta Curții de Apel Chișinău.

La 22 octombrie 2014, avocatul B. Bulbuc, fiind telefonat de greșier, a indicat că cunoaște despre ședința dată, dar este antrenat în cadrul unui seminar și va încerca să se prezinte, însă, în ședința de judecată nu s-a prezentat, și nici nu a solicitat amânarea examinării cauzei, fapt care a dus la tergiversarea examinării ei.

Conform art. 235 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se prezintă nemotivat la organul de urmărire penală sau la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.

Potrivit art. 201 Cod de procedură penală, instanța de judecată poate aplica sancțiunea cu amendă participanților la proces pentru manifestarea lipsei de respect față

de judecată și tulburarea ordinii în ședința de judecată, precum și pentru acțiuni care denotă desconsiderare vădită față de judecată.

3. Avocatul Bulbuc Boris a declarat recurs, în care solicită casarea încheierii nominalizate.

Recurentul a invocat că, la 22 octombrie 2014, a contactat prin telefon grefierul judecătorului Iu. Melinteanu și l-a informat despre participarea sa la 23 octombrie 2014 (orele 08:30-16:30) la un seminar de instruire, cu genericul „Asigurarea respectării standardelor europene în procesul de aplicare a arestului – tehnici de argumentare”

Totodată, avocatul a informat grefierul despre posibila prezență la ședința de judecată a instanței de recurs, însă, ținând cont de strictetea cerințelor organizatorice de participare la seminar, avocatul era în imposibilitate de a se prezenta la proces.

Astfel, încheierea recurată este ilegală și neîntemeiată, deoarece avocatul Bulbuc Boris a anunțat instanța despre imposibilitatea prezentării în cadrul ședinței, prin metoda posibilă.

4. Judecând recursul pe baza materialului cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În corespundere cu art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanță, inclusiv și în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că instanța a cărei încheiere este contestată, a comis următoarele erori de drept.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Totodată, potrivit art. 235 alin. (3) Cod de procedură penală, persoană poate fi supusă amenzii judiciare, dar doar în cazul în care nu s-a prezentat nemotivat la instanță.

Aceste prevederi legale au fost ignorate de către respectiva instanța de judecată.

Astfel, invocând în partea descriptivă a deciziei contestate mai multe situații, cum ar fi că: „La 22 octombrie 2014, avocatul B. Bulbuc, fiind telefonat de grefier, a indicat că cunoaște despre ședința dată, dar este antrenat în cadrul unui seminar și va încerca să se prezinte, însă, în ședința de judecată nu s-a prezentat, și nici nu a solicitat amânarea examinării cauzei, fapt care a dus la tergiversarea examinării ei” și că: „instanța de judecată poate aplica sancțiunea cu amendă participanților la proces pentru manifestarea lipsei de respect față de judecată și tulburarea ordinii în ședința de judecată, precum și pentru acțiuni care denotă desconsiderare vădită față de judecată”, instanța nu a motivat pentru care din ele a fost sancționat avocatul, care ar fi circumstanțele constatate de instanță în fapt că acesta nu s-a prezentat anume nemotivat la instanță, prin care acțiuni concrete el ar fi manifestat lipsă de respect și

desconsiderare vădită față de judecată și a tulburat ordinea în ședința de judecată (*pct. 2 din decizie*).

Mai mult, instanța nu și-a axat soluția de sancționare a recurentului cu amendă judiciară pe nici un temei de drept din numărul celor stipulate în art. 201 alin. (4) Cod de procedură penală, care prevăd în mod expres categoria de abateri în sensul vizat.

Împrejurările nominalizate denotă cu concludență că încheierea atacată nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, adică este una neîntemeiată și că recursul declarat este fondat.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța menționată, constituie erori de drept prescrise în art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se impune soluția admiterii recursului de pe rol și casării integrale a încheierii contestate, ca fiind una neîntemeiată legal.

5. În conformitate cu prevederile 447 - 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Admite recursul declarat, casează integral încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, privind sancționarea lui Bulbuc Boris cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, în sumă de 500 lei, ca fiind neîntemeiată, cu încetarea procedurii pe cauză.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral, în ședință publică din 02 decembrie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Petru Moraru

Nadejda Toma