

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan, Iurie Diaconu,

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, V. Gavriliță, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2014, în cauza penală privindu-l pe

Gandrabura Dumitru Vladimir, născut la 19 noiembrie 1992, originar ș, domiciliat în or. Ialoveni, s. Horești;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- în prima instanță din 07.03.2013 până la 05.02.2014;
- în instanța de apel din 28.02.2014 până la 17.04.2014;
- în instanța de recurs din 27.06.2014 până la 28.10.2014;

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 februarie 2014, Gandrabura Dumitru Vladimir a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, la 5 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani;

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că Gandrabura Dumitru la data de 30 octombrie 2012, la orele 12.40, aflându-se în scara blocului locativ de pe str. Dimineții 3 mun. Chișinău, având intenția de sustragere a bunurilor altei persoane în scop de profit, în mod deschis a sustras de la Sucicova Svetlana o geantă în valoare

de 50 lei, în care se afla un portoneu, în valoare de 15 lei, bani în sumă de 40 lei, un telefon mobil de model „Nokia 6060”, în valoare de 100 lei, în care se afla cartela SIM cu nr. 078101090. După aceea, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând cet. Sucicova Svetlana o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 305 lei.

Astfel acțiunile săvârșite de Gandrabura Dumitru Vladimir, au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea daunilor în proporții considerabile.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Gandrabura Dumitru și avocatul acestuia Talpiș Ivan prin care a solicitat prin care au solicitat, casarea sentinței cu dispunerea rejudecării cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie recalificate acțiunile inculpatului în baza art. 187 alin. (1) Cod penal , cu admiterea împăcării părților care a avut loc în instanța de fond.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2014, s-a admis apelul inculpatului Gandrabura Dumitru și al avocatului acestuia Talpiș Ivan, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Gandrabura Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (1) Cod penal, în baza art. 109 Cod penal procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

5. În argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, atât la urmărirea penală cât și la examinarea cauzei în instanța de fond nu s-a ținut cont de faptul că partea vătămată a declarat că suma de 305 lei nu este o sumă considerabilă pentru ea. Mai mult ca atât nu s-a ținut cont că la 04 aprilie 2013 partea vătămată a depus cerere prin care solicită încetarea procesului penal pe motiv că dorește să se împace cu inculpatul care i-a restituit prejudiciul cauzat și pretenții față de el nu are. Din aceste considerente Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a recalificat acțiunile inculpatului în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

Astfel, în acord art. 126 alin. (2) Cod penal, Colegiul penal a constatat că conform art. 109 Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă. Împăcarea este personală și produce

efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Reieșind din cele expuse Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a statuat că motivele invocate de inculpat și avocatul acestuia pot servi drept temei pentru admiterea apelului declarat.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, acuzatorul de stat a atacat-o cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței Judecătoreiei Botanica, mun. Chișinău 05 februarie 2014 în privința ultimului fără modificări.

În argumentarea cererii, recurentul a menționat că:

- Decizia instanței de apel este contrară stării de fapt stabilite în baza probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, contravine și prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală care stipulează expres că „**Fiecare probă** urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, **iar toate probele în ansamblu** - din punct de vedere al coroborării lor.” .

- Instanța de apel a pus la baza calificării argumentele cum că conform art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile părții vătămate.

- Conform materialelor cauzei penale s-a stabilit că partea vătămată este pensionară în vârstă de 74 ani, pensia constituind doar 1600 lei, iar conform procesului verbal de (f.d. -15) de audiere a părții vătămate ultima declară că prin infracțiune i-a fost cauzată un prejudiciu în proporții considerabile.

7. Judecând recursul ordinar, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia, că acesta urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei, în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecată, pentru următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală judecând recursul instanța este în drept să admită recursul, cu casarea totală sau

parțială a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Or, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze parțial, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 27.10.2012), instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel la examinarea apelului a stabilit că Gandrabura Dumitru prin acțiunile sale i-a cauzat cet. Sucicova Svetlana o daună în proporții considerabile, în sumă de 305 lei (f.d. 195) semn calificativ prevăzut de alin. (2) lit. f) art. 187 Cod penal, însă în final acțiunile lui sunt recalificate în alin. (1) art. 187 Cod penal și încetează în legătură cu împăcarea părților. De aici rezultă că în partea motivată a deciziei instanța de apel admite concluzii contradictorii, pe care instanța de recurs o consideră eroare ce nu poate fi corectată, la fel instanța de apel urmează să verifice minuțios dacă părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil reieșind și din alte probe prezente în cauza dată.

În asemenea condiții, Colegiul penal, constatând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, consideră că decizia instanței de apel

urmează a fi casată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În cadrul rejudecării cauzei instanța de apel, urmează să țină cont de motivele indicate în prezenta decizie, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414, 419 Cod de procedură penală, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, să aprecieze toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor și în dependență de situația constatată să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

8. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 434, art. 435 alin.(1) pct. 2) lit.

c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

D E C I D E

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, V. Gavriliță, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Gandrabura Dumitru Vladimir**, cu dispunerea rejudecării cauzei în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la 02 decembrie 2014, ora 9⁵⁰.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu