

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

04 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în componența:

Președinte – Petru Ursache,

judcători – Nadejda Toma, Ghenadie Nicolaev, Timofti Vladimir, Petru Moraru,

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Sîrbu Igor și avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Gavriliță Alexandru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, în cauza penală în privința lui

**Sîrbu Igor Serghei**, născut la 06.07.1990, originar și domiciliat mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 25, ap.87,

**Gavrilița Alexandru Gheorghe**, născut la 13.10.1986, originar și domiciliat mun. Chișinău, str. Petru Zadnipro, 9, ap.19,

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

1. Prima instanță: 02.08.2013 – 21.02.2014,
2. Instanța de apel: 04.04.2014 – 26.05.2014,
3. Instanța de recurs: 19.08.2014 – 04.11.2014.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 februarie 2014, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, Sîrbu Igor Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 6 luni închisoare;
- în baza art. 187 alin. 2 lit. b), e), f) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, fără amendă.

În temeiul art. 84 Cod penal, prin concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor stabilite, definitiv i-a fost stabilită lui Sîrbu I. pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, fără amendă.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite pe un termen de probă de 2 (doi) ani, obligînd-l să nu părăsească locul de trai fără acordul organului abilitat să execute pedeapsa penală și împreună cu Gavrilița Alexandru Gheorghe să restituie părții vătămate Uzunova Z. prejudiciul material cauzat în sumă de 14810 (paisprezece mii opt sute zece) lei, pînă la data de 20 iunie 2014.

Măsura preventivă, starea de arest în privința lui Sîrbu Igor Serghei a fost anulată, ultimul fiind eliberat imediat din starea de arest în sala de judecată.

Măsura preventivă în privința lui Sîrbu I., pînă la devenirea irevocabilă a sentinței, a fost aleasă obligația de a nu părăsi țara.

Inculpatul Gavrilița Alexandru Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.187 alin. 2 lit. b), e), f) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, fără amendă.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite pe un termen de probă de 2 (doi) ani, obligînd-l să nu părăsească locul de trai fără acordul organului abilitat să execute pedeapsa penală și împreună cu Sîrbu I. să restituie părții vătămate Uzunova Z. prejudiciul material cauzat în sumă de 14810 (paisprezece mii opt sute zece) lei, pînă la data de 20 iunie 2014.

Măsura preventivă în privința lui Gavrilița Al., pînă la devenirea irevocabilă a sentinței, a fost aleasă obligația de a nu părăsi țara.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, la 28 iunie 2013, în cadrul percheziției dispuse în cauza nr. 2013021479, efectuată la domiciliul lui Sîrbu I., și anume, în apartamentul nr.87, din blocul locativ situat pe str. Mircea cel Bătrîn, 25, mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate: o gură de sticlă de plastic, care avea la vîrf o substanță solidă de culoare cafenie, iar de la balconul odăii date, de sub geam, a fost ridicată o sticlă din masă plastică, fără fund, de culoare cafenie cu inscripția „Bere Blonda Chișinău”, care la gură avea foaie de staniol cu sedimente de substanță cafenie.

Conform raportului de expertiză nr.3787 din 11.07.2013 depunerile de substanță de culoare cafenie de pe pereții interiori a fragmentelor de butelii, precum și pe suprafața foliei de staniol, reprezintă rășină de cannabis în cantitate totală de 0,13g, care potrivit „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, face parte din lista substanțelor narcotice neutilizate în scopuri medicinale, în proporții mari.

Tot el, la 20 iunie 2013, aproximativ pe la orele 16.00, aflîndu-se pe bancheta din față a automobilului de marca „BMW” cu n/î C KR 774, care era parcat pe str. Matei Basarab, 2, mun. Chișinău, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Gavrilița Al., proprietarul automobilului indicat și se afla la volanul acestuia, în prezența și cu acordul tacit al lui Șemeachin E., care se afla pe bancheta din spate a automobilului, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, repartizînd rolurile între ei, încât, ieșind din automobil, s-a apropiat de partea vătămată Uzunova Z., aplicînd față de aceasta violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, deschis a sustras de la gîtul acesteia, un lăntișor combinat din aur alb și galben, cu greutatea de 14 grame, în forma împletiturii „viena”. Apoi a urcat în automobilul indicat, și Gavrilița Al., accelerând, a continuat deplasarea, toți trei părăsind locul infracțiunii cu bunul sustras, iar la scurt timp după vînzarea lăntișorului, au împărțit banii obținuți. Astfel, cauzîndu-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, estimată la suma de 14810 lei.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Rîșcani, mun. Chișinău, Brînza Ion, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Sîrbu Igor Serghei să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, fără amendă și în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 8 (opt) luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, fără amendă, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, calculîndu-se perioada aflării acestuia în stare de arest.

Gavrilița Alexandru Gheorghe, să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, calculîndu-se perioada aflării acestuia în stare de arest.

În argumentarea apelului a invocat că, instanța de fond a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă inculpaților le-a fost stabilită o pedeapsă prea blîndă, deoarece s-a luat în considerație principiul individualizării pedepsei penale, conform căruia instanța de judecată aplică pedeapsa luând în considerație caracterul și gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul și scopul celor comise, personalitatea inculpatului. A menționat că, inculpații anterior au fost condamnați, pentru infracțiuni similare săvârșite cu intenție, precum și faptul că nu au restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune.

**4.** Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, a fost admis apelul procurorului în procuratura Rîșcani mun. Chișinău Brînza Ion, casată sentință în partea aplicării pedepsei și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia:

lui Sîrbu Igor Serghei i-a fost stabilită pedeapsă în baza art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal - 4 (patru) ani închisoare, fără amendă, și conform art. 84 alin.(1) Cod penal, prin cumul total al pedepselor aplicate, a fost cumulată pedeapsa stabilită în baza art. 217 alin.(2) Cod penal și numită pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare fără amendă, cu executarea acesteia în penitenciar semiînchis;

lui Gavrilița Alexandru Gheorghe i-a fost stabilită pedeapsa în baza art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal - 4 (patru) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat lui Sîrbu Igor și Gavrilița Alexandru, de la data reținerii cu includerea în acest termen a duratei deținerii în stare de arest: lui Sîrbu Igor de la 28.06.2013 pînă la 21.02.2014, iar lui Gavrilița Alexandru de la 21.06.2013 pînă la 03.07.2013.

În rest sentința a fost menținută.

**5.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizînd obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Co d de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionînd asupra vinovăției inculpaților Sîrbu Igor și Gavrilița Alexandru în săvârșirea infracțiunilor incriminate lor.

Vinovăția acestora, fiind dovedită prin declarațiile însăși a inculpaților (date în ședința instanței de fond și de apel), a părții vătămate Uzunova Z., martorilor Gornea S., Grimaliuc A., Carteră V., Pavlișciuc M., Gîncu A., precum și prin materialele probatoare care au fost verificate în cadrul examinării cauzei în instanța de apel și acceptate de către inculpați, cum ar fi:

- procesul - verbal de cercetare la fața locului din 20.06.2013, în care sînt consemnate datele privind circumstanțele locului faptei de unde a fost sustras deschis bunul de la Uzunova Z. (f.d. 9-12);
- procesul - verbal din 04.07.2013 de ridicare a automobilului de marca „BMW” cu n/î C KR 774, care a fost folosit în calitate de mijloc la comiterea infracțiunii, fiind recunoscut prin ordonanța din 07.03.2013 în calitate de corp delict și transmis la păstrare în parcare IP Rîșcani al DP mun. Chișinău (f.d. 88-89);
- procesul - verbal de prezentare spre recunoaștere din 24.06.2013, potrivit căruia partea vătămată Uzunova Z. a recunoscut persoana sub nr. 2 - Sîrbu Igor, care i-a sustras deschis lăntișorul de la gât, (f.d. 92);
- procesul - verbal de percheziție din 28.06.2013 în apartamentul nr. 87, din blocul locativ situat pe str. Mircea cel Bătrîn, 25, mun. Chișinău, potrivit căruia au fost ridicate și sigilate bucăți din sticlă de plastic pe care se aflau sedimente de substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific (f.d. 9-12, Vol. II);
- raportul de expertiză chimică nr. 3787, din 11.07.2013, conform căruia, depunerile de substanță de culoare cafenie de pe pereții interiori ai fragmentelor de butelii, precum și pe suprafața foliei de staniol, depistate și ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul cet. Sîrbu Igor Serghei, reprezintă rășină de canabis, care se atribuie la substanțele narcotice. Cantitatea substanței narcotice (rășină de canabis - masă uscată) constituie în total 0,13 gr (f.d. 16-17, Vol. II);
- procesul - verbal de examinare a obiectului din 23.07.2013, în care au fost consemnate semnele caracteristice ale obiectelor depistate și ridicate din apartamentul nr. 87, din blocul locativ situat pe str. Mircea cel Bătrîn, 25, mun. Chișinău, ca rezultat al percheziției la domiciliu din 28.06.2013, care prin ordonanța din 20.23.07.2013, au fost recunoscute în calitate de corpuri delict pe caz (f.d. 19-20, Vol. II).

Instanța de apel a concluzionat că, instanța de fond la aplicarea pedepsei inculpaților n-a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75 Cod penal și, în consecință, neîntemeiat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, deoarece inculpații nu au conștientizat faptul că, prin acțiunile sale au adus urmări grave societății, nu au restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune, precum și faptul că, anterior au fost condamnați pentru infracțiuni similare săvîrșite cu intenție. Astfel, a considerat că, pedeapsa aplicată inculpaților nu-și poate atinge scopul, și anume, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni din partea acestora, cît și din partea altor persoane, reieșind din caracterul și metoda prin care a fost săvîrșită infracțiunea, fiind necesară aplicarea unei pedepsei mai aspre, adică pedeapsa reală cu închisoarea.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către avocatul Popescu I. în numele inculpatului Sîrbu I. și avocatul Bulbuc B. în numele inculpatului Gavrilă Al.

**6.1.** În motivarea recursului avocatul Popescu I. invocă că, pedeapsa stabilită inculpatului Sîrbu I. de către instanța de apel este prea aspră, deoarece nu s-au luat în considerație recunoașterea vinovăției inculpatului în săvîrșirea infracțiunilor imputate, solicitarea judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, acceptată de instanța de fond, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, restituirea prejudiciului suportat de către partea vătămată, ceea ce confirmă căința sinceră și regretul în cele săvîrșite.

Menționează că, inculpatul a săvîrșit infracțiunile ca urmare a unui concurs de împrejurări grele și dureroase de ordin familiar (decesul tatălui în a.1999), și deși, este major, pînă-n prezent, practic, este lipsit de susținerea sufletească, materială și morală din partea tatălui. Consideră că, această circumstanță poate fi considerată excepțională și permite aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal la stabilirea pedepsei.

**6.2.** Avocatul Bulbuc B. în recursul său, de asemenea solicită, stabilirea unei pedepsei mai blînde față de inculpatul Gavriliță Al., cu aplicarea prevederilor art.79, 90 Cod penal, deoarece inculpatul și-a recunoscut vina, se căiește sincer în cele săvîrșite, prejudiciul material cauzat părții vătămate a fost restituit, fapt confirmat de însăși partea vătămată în ședința instanței de apel, care a declarat că nu are pretenții materiale față de inculpat și a solicitat respingerea apelului declarat de procuror cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

**7.** Judecînd recursurile în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că recursul ordinar declarat de avocatul Bulbuc B. în numele inculpatului Gavriliță Al. urmează a fi respins, ca inadmisibil, iar recursul ordinar declarat de avocatul Popescu I. în numele inculpatului Sîrbu I. de admis din următoarele considerente.

Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Alin.(2) al aceluiași articol, prevede că, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Recurenții invocă în recursurile sale temeiul prevăzut de pct.10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală - „s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”.

Colegiul lărgit menționează că, potrivit prevederilor art.75 Cod penal, prin *criterii de individualizare a pedepsei* se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracțiunii. Pedeapsa trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, aplicată în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, ținîndu-se cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societății, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa trebuie să contribuie la corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de condamnat și de alte persoane.

Colegiul menționează faptul că, judecarea cauzei penale vizate în recursurile ordinare a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, și potrivit pct. (8) al acestui articol, inculpatul, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să fie înfăptuită pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Instanțele ierarhic inferioare, luând în considerație stipulările legale expuse, a stabilit inculpaților Sîrbu Igor și Gavrilița Alexandru pedeapsa închisorii în limite prevăzute de art. 364/1 Cod de procedură penală, reieșind din limitele minime și maxime ale sancțiunilor articolelor imputate.

Colegiul menționează că instanța de apel, concluzionând asupra faptului că nu este rațională aplicarea în privința inculpaților prevederile art. 90 Cod penal, a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 90 Cod penal, de circumstanțele cauzei, precum și de persoana celui vinovat, stabilindu-le inculpaților o pedeapsa reală cu închisoare, deoarece a considerat că soluția primei instanțe prin care s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei este neîntemeiată. Motivarea soluției instanței de apel a fost expusă în pct. 5 al prezentei decizii.

Colegiul lărgit subliniază că, potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând obligatoriu în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Colegiul lărgit conchide că instanța de fond și cea de apel, au apreciat corect probele administrate și examinate în cauza dată în sensul art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungînd la concluzia corectă privind condamnarea inculpaților, deoarece în acțiunile lui Sîrbu Igor Serghei sunt întrunite elementele infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) și art. 217 alin.(2) Cod penal, iar în acțiunile lui Gavrilița Alexandru Gheorghe sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal.

Colegiul lărgit constată faptul că, instanța de apel contrar prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, la stabilirea pedepsei definitive lui Sîrbu Igor, prin cumul total al pedepselor aplicate, a indicat că a fost cumulată pedeapsa stabilită în baza art. 217 alin.(2) Cod penal,

însă fără a indica pedeapsa stabilită pentru infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) Cod penal.

Astfel, Colegiul consideră necesar de a casa parțial decizia în partea aplicării pedepsei inculpatului Sîrbu Igor, a stabili pedeapsa pentru fiecare dintre infracțiunile săvârșite în parte, apoi a stabili pedeapsa definitivă în conformitate cu prevederile art. 84 CP RM fără a modifica mărimea acesteia stabilită în decizia instanței de apel.

Din considerentele expuse, Colegiul lărgit conchide că, decizia instanței de apel urmează a fi casată parțial în partea condamnării lui Sîrbu Igor, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, fără a agrava situația acestuia.

**8.** În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

### **DECIDE:**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului Gavriliță Alexandru.

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Sîrbu Igor, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, în latura penală, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre, după cum urmează:

**Sîrbu Igor Serghei** se consideră condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, fără amendă, în baza art.217 alin.(2) Cod penal la 6 (șase) luni închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul total al pedepselor aplicate, i se stabilește lui **Sîrbu Igor Serghei** pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest celelalte dispoziții ale deciziei se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Publicarea integrală la 02 decembrie 2014.

**Președinte**

Petru Ursache

**Judecători**

Nadejda Toma

Ghenadie Nicolaev

Timofti Vladimir

Petru Moraru