

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

02 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Nadejda Toma, Petru Moraru,

a judecat în ședința publică recursul ordinar declarat de avocatul Fetcu Adrian, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2014 privind aplicarea amenzii judiciare, și în baza actelor din dosar, Colegiul penal,

### C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2014, în privința avocatului Fetcu Adrian a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 25 unități convenționale, echivalentul a 500 lei în beneficiul statului.

2. În partea descriptivă a încheierii adoptate instanța de apel a menționat că, în procedura instanței în ordine de apel se află spre examinare apelurile declarate de inculpații Gorea Gheorghe și Bararu Dumitru, de procurorul în procuratura raionului Ungheni, Steclari Ion și de părțile vătămate Ioxa Ivan și Ioxa Vitalie împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 24.12.2013. Judecarea apelurilor a fost fixată pentru 05.06.2014, 13.08.2014 și 09.10.2014, fapt despre care avocatul Fetcu Adrian a fost citat legal și drept confirmare fiind prezentate la materialele cauzei avizele de recepție, însă ultimul nu s-a prezentat în instanța de apel și nici nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale.

Astfel, Colegiul penal a instanței de apel, în scopul asigurării desfășurării normale a procesului penal și examinării cauzei în termene rezonabile, în conformitate cu prevederile art. 68 alin.(6), 201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, a ajuns la concluzia de a-i aplica avocatului Fetcu A. amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 05 noiembrie 2014, avocatul Fetcu A. a atacat-o cu recurs, prin care solicită casarea acesteia, invocând în susținerea acestuia faptul că, lipsa sa la ședința din 09 octombrie 2014 în instanța de apel, contrar celor expuse în încheierea atacată, a fost motivată, deoarece el a fost implicat într-o altă ședință judiciară civilă în aceeași instanță de la orele 12.00 pînă la 14.20, fapt confirmat prin certificatul anexat la recurs.

Menționează că ședință civilă la care a participat nu începuse la ora fixată, dar cu jumătate de oră mai târziu.

Totodată, indică și asupra faptului că a primit decizia atacată la data de 19.10.2014 de la o persoană de la adresa indicată în avizul recomandat.

4. Examinînd recursul declarat de avocatul Fetcu A., în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 235 alin.(1) Cod de procedură penală, citarea în procesul penal constituie acțiunea procedurală prin care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată asigură prezentarea unei persoane în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului penal.

Alin.(2) și (3) al articolului menționat prevede că, persoana citată este obligată să se prezinte conform citației, iar în caz de imposibilitate de a se prezenta la data, ora și locul la care a fost citată, ea este obligată să informeze organul respectiv despre aceasta, indicînd motivul imposibilității de a se prezenta, însă în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se prezintă nemotivat la organul de urmărire penală sau la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.

Conform art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, cînd prezența lor este necesară, se sancționează cu amendă judiciară în mărime de la 1 la 25 de unități convenționale.

Din materialele anexate de recurent la recurs, precum și cele expediate prin fax de Curtea de Apel Bălți la interpelarea Curții Supreme de Justiție, Colegiul penal constată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 05.06.2014 nu s-au prezentat inculpații Gorea Gh. și Bararu D., precum și avocatul acestora, Fetcu A., care a înștiințat telefonic prin intermediul cancelariei penale, că împreună cu inculpații sunt în imposibilitate de a se prezenta la ședință, deoarece s-a defectat automobilul cu care se deplasau spre Curtea de Apel Bălți. Ședința fiind amînată pentru data de 13.08.2014 ora 14:30 cu dispunerea citării inculpaților și avocatului Fetcu A. cu scrisoare recomandată.

Ședința de judecată preconizată pentru 13.08.2014 a fost amînată la cererea inculpatului Gorea Gh., care a solicitat amînarea examinării cauzei pe motiv că ratează ultima rutieră spre r-nul Ungheni, iar inculpatul Bararu D. și avocatul Fetcu A., nefiind prezenți la ședință, nu au înștiințat instanța despre motivele neprezentării lor, cu toate că potrivit avizului de recepție citația pentru data de 13.08.2014 a fost recepționată de avocatul Fetcu A. la data de 16.06.2014.

Ulterior, în ședința de judecată din 09.10.2014, din nou nu s-au prezentat inculpații și avocatul acestora, Fetcu A., din motive necunoscute de instanța de apel. Potrivit avizului de recepție avocatul Fetcu A. a fost înștiințat despre data și ora examinării cauzei penale în privința lui Gorea Gh. și Bararu D. în ordine de apel, la data de 11.09.2014, însă nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea prezentării sale în ședința preconizată.

Astfel, Colegiul penal concluzionează că, apărătorul Fetcu A., fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei penale, nu și-a onorat obligațiile sale potrivit art.68 alin.(6) Cod de procedură penală, care stipulează că, apărătorul este obligat să se prezinte la chemarea organului de urmărire penală sau a instanței, precum și dispozițiile art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală sus citate, deoarece nu a informat instanța de apel despre imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată din 09.10.2014, precum și, anterior, în ședința din 13.08.2014, avînd destul timp pentru respectarea legislației procesual penale în acest sens. Fapt confirmat prin procesele-verbale ale ședințelor de judecată în instanța de apel.

Mai mult ca atît, se reține faptul că, apărătorul Fetcu A., potrivit certificatului anexat la recurs, în data de 09 octombrie 2014 s-a aflat în Curtea de Apel Bălți de la orele 12.00 pînă la 14.20, ceea ce denotă faptul că, a avut posibilitate reală de a înștiința Colegiul penal care examina în ordine de apel cauza penală în privința lui Gorea Gh. și Bararu D. despre imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată.

Din cele menționate mai sus, Colegiul penal consideră că, instanța de apel corect i-a aplicat apărătorului Fetcu A. sancțiunea sub formă de amendă judiciară.

5. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Respinge, ca inadmisibil, recursul declarat de avocatul Fetcu Adrian, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 octombrie 2014 privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 25 unități convenționale în privința sa.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 02 decembrie 2014.

Președinte:

Petru Ursache

Judecători:

Nadejda Toma

Petru Moraru