

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

12 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Stratan Igor în numele inculpatului Severin Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014, în cauza penală privindu-l pe

Severin Vasile Grigore, născut la 26 martie 1967 în or. Strășeni, dom. str. M. Eminescu, 113, or. Strășeni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 12.07.2013 - 30.01.2014 (prima instanță).
2. 20.02.2014 - 27.05.2014 (instanța de apel).
3. 22.08.2014 - 12.11.2014 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 30 ianuarie 2014, Severin Vasile a fost achitat pe art. 325 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2. De către organul de urmărire penală Severin Vasile a fost pus sub învinuire pentru faptul, că fiind proprietarul bunului imobil amplasat în or. Strășeni, str. Miron Costin 2, la 23 ianuarie 2012 s-a adresat cu o cerere către Primăria or. Strășeni, cu privire la procurarea terenului proprietate publică cu suprafața de 0,016 ha adiacent bunului imobil proprietate privată menționat.

Cererea menționată fiind transmisă pentru examinare și soluționare cu respectarea prevederilor legislației lui Sîrbu Mariana.

Ulterior, Severin Vasile urmărind scopul soluționării și urgentării procedurii privind procurarea terenului cu numărul cadastral 8001105095 aferent bunului imobil proprietate privată le-a promis specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe, care erau persoane publice investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public și dat în scopul menționat, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 1000 euro, a câte 500 euro pentru fiecare, acțiuni ce țin de atribuțiile de serviciu.

Astfel, conform înțelegerii avute dintre Severin Vasile și specialiștii pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, Sîrbu Mariana și

Baltaga Gheorghe, de către ultimii a fost întocmit setul de documente necesar, cât și proiectul deciziei Consiliului orășenesc Strășeni cu privire la includerea în lista terenurilor pasibile de privatizare și expunerea bunurilor proprietate publică la licitație publică cu strigare, care a fost emisă la 14 februarie 2012 și căreia i-a fost atribuit numărul 1/13.14, conform căruia în lista terenurilor pasibile de privatizare și expuse la licitație cu strigare terenurile proprietate publică a Unității Administrativ Teritoriale a fost inclus și terenul cu numărul cadastral 8001105095 cu suprafața de 0,1613, pentru extinderea terenului proprietate privată.

Luînd în considerație faptul, că terenul menționat a fost inclus în lista terenurilor pasibile de privatizare, Severin Vasile urmărindu-și scopul, la 10 mai 2012, a mai depus la Primăria or. Strășeni o cerere de participare la licitație.

Conform procesului-verbal nr. 40/2.1.8 privind rezultatele licitației din 15 mai 2012, Primăria or. Strășeni a vîndut terenul UAT cu suprafața de 0,1613 ha cu numărul cadastral 8001105095 pentru construcție (extindere), amplasat pe str. Miron Costin la prețul de 273000 lei lui Severin Vasile cu codul personal 0960110549629.

Astfel, acesta și-a obținut scopul urmărit, și Severin Vasile a dat specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe mijloace bănești în sumă de 1000 euro, pentru servicii acordate de către aceștia, conform înțelegerii stabilite, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu ale acestora.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal - corupere activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

3. Procurorul în procuratura Anticorupție, Neguriță Ion a contestat cu apel sentința, în care a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri, prin care Severin Vasile să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale. În baza art. 90 Cod penal a-i suspenda executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu impunerea restricțiilor stabilite de art. 90 alin. (6) Cod penal.

În motivarea apelului se invocă, că sentința de achitare în privința lui Severin Vasile, este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de fond unilateral a apreciat probele, precum se invocă și faptul, că instanța și-a motivat sentința prin prisma art. 334 Cod penal și nu prin prisma art. 325 Cod penal, care sunt două componente de infracțiuni diferite, fapt ce a dus la emiterea unei sentințe ilegale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014 a fost admis apelul acuzatorului de stat, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Severin Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de un an, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie 20000 lei în bugetul statului.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită cu închisoare lui Severin Vasile, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de un an, dacă în termenul de probă fixat, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Astfel, cercetînd și apreciînd probele, instanța de apel a constatat că, Severin Vasile, fiind proprietarul bunului imobil amplasat în or. Strășeni, str. Miron Costin 2, la 23 ianuarie 2012 s-a adresat cu o cerere către Primăria or. Strășeni, cu privire la procurarea terenului proprietate publică cu suprafața de 0,016 ha adiacent bunului imobil proprietate privată menționat.

Cererea menționată fiind transmisă pentru examinare și soluționare cu respectarea prevederilor legislației d-nei Sîrbu Mariana.

Ulterior, Severin Vasile urmărind scopul soluționării și urgentării procedurii privind procurarea terenului cu numărul cadastral 8001105095 aferent bunului imobil proprietate privată le-a promis specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe, care erau persoane publice investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public și dat în scopul menționat, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 1000 euro, a câte 500 euro pentru fiecare, acțiuni ce țin de atribuțiile de serviciu.

Astfel, conform înțelegerii avute dintre Severin Vasile și specialiștii pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe, de către ultimii a fost întocmit setul de documente necesar, cît și proiectul deciziei Consiliului orășenesc Strășeni cu privire la includerea în lista terenurilor pasibile de privatizare și expunerea bunurilor proprietate publică la licitație publică cu strigare, care a fost emisă la 14 februarie 2012 și căreia i-a fost atribuit numărul 1/13.14, conform căruia în lista terenurilor pasibile de privatizare și expuse la licitație cu strigare terenurile proprietate publică a Unității Administrativ Teritoriale a fost inclus și terenul cu numărul cadastral 8001105095 cu suprafața de 0,1613, pentru extinderea terenului proprietate privată.

Luînd în considerație faptul, că terenul menționat a fost inclus în lista terenurilor pasibile de privatizare, Severin Vasile urmărindu-și scopul, la 10 mai 2012, a mai depus la Primărie or. Strășeni o cerere de participare la licitație.

Conform procesului-verbal nr.40/2.1.8 privind rezultatele licitației din 15 mai 2012 la licitație, Primăria or. Strășeni a vîndut terenul UAT cu suprafața de 0,1613 ha cu numărul cadastral 8001105095 pentru construcție (extindere), amplasat pe str. Miron Costin, la preț de 273000 lei cet. Severin Vasile, codul personal 0960110549629.

Astfel, acesta și-a obținut scopul urmărit pentru ce, Severin Vasile a dat specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe, mijloace bănești în sumă de 1000 euro, pentru servicii acordate de către aceștia, conform înțelegerii stabilite, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu ale acestora.

Fapta constatată și reținută în sarcina inculpatului Severin Vasile se califică în baza art. 325 alin. (1) din Cod penal după indicii calificativi: corupere activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce

nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța de apel a constatat, că declarațiile inculpatului în cadrul procesului penal nu coroborează cu faptele și împrejurările dovedite prin alte mijloace de probă cum sunt:

- declarațiile martorilor Sîrbu Mariana, Baltaga Gheorghe, procesul-verbal de ridicare prin care au fost ridicate din cadrul cauzei penale 2012036456 și anume înregistrările comunicărilor dintre Sîrbu Mariana și Severin Vasile care demonstrează faptul primirii banilor în sumă de 1000 de euro de către Sîrbu Mariana pentru executarea obligațiilor sale de serviciu (f.d. 35-66);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor ridicate din cadrul cauzei penale 2012036456 și anume copiile autentificate a procesului-verbal din 10 mai 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 08.05.2012, 09.05.2012 și 10.05.2012 dintre cet. Sîrbu Mariana și Severin Vasile;

- copia autentificată a anexei nr.2 la procesul-verbal din 08.05.2012 privind documentarea convorbirilor din 08.05.2012 dintre cet. Sîrbu Mariana și Severin Vasile;

- copia autentificată a procesului-verbal din 10.05.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese pe 1 filă;

- copia autentificată a procesului-verbal din 12 mai 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 11.05.2012 dintre cet. Sîrbu Mariana și Severin Vasile;

- copia autentificată a anexei nr.3 la procesul - verbal din 12.05.2012 privind documentarea convorbirilor din 11.05.2012 dintre cet. Sîrbu Mariana și Severin Vasile;

- copia autentificată a procesului-verbal din 12.05.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;

- copia autentificată a procesului-verbal din 16 iulie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 13.07.2012 dintre cet. Sîrbu Mariana și Severin Vasile;

- copia autentificată a anexei nr.2 la procesul-verbal din 16.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 13.07.2012 dintre cet. Sîrbu Mariana și Severin Vasile pe 1 filă;

- copia autentificată a procesului-verbal din 16.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;

- copia autentificată a procesului-verbal din 17 iulie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 16.07.2012 dintre cet. Sîrbu Mariana și Severin Vasile;

- copia autentificată a anexei nr.3 la procesul-verbal din 17.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 16.07.2012 dintre cet. Sîrbu Mariana și Severin Vasile;

- copia autentificată a procesului-verbal din 17.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;

- copia autentificată a procesului-verbal din 25 iulie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 24.07.2012 dintre cet. Sîrbu Mariana și Severin Vasile;
- copia autentificată a anexei nr.6 la procesul - verbal din 25.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 24.07.2012 dintre cet. Sîrbu Mariana și Severin Vasile;
- copia autentificată a procesului-verbal din 25.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;
- copia autentificată a procesului-verbal din 27 iulie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 26.07.2012 dintre cet. Sîrbu Mariana și Severin Vasile;
- copia autentificată a anexei nr.1 la procesul-verbal din 27.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 26.07.2012 dintre cet. Sîrbu Mariana și Severin Vasile;
- copia autentificată a procesului-verbal din 27.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese;
- copia autentificată a procesului-verbal din 30 iulie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice din 27.07.2012 dintre cet. Sîrbu Mariana și Severin Vasile;
- copia autentificată a anexei nr.5 la procesul-verbal din 30.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 27.07.2012 dintre cet. Sîrbu Mariana și Severin Vasile;
- copia autentificată a anexei nr. 10 la procesul-verbal din 30.07.2012 privind documentarea convorbirilor din 27.07.2012 dintre cet. Sîrbu Mariana și Severin Vasile;
- copia autentificată a procesului-verbal din 30.07.2012 de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese (f.d. 68-69);
- procesul - verbal de ridicare a documentelor și obiectelor ridicate din cadrul cauzei penale 2012036456, etc.

Instanța de apel a menționat, că potrivit textului sentinței, instanța de fond și-a motivat sentința de achitare a inculpatului Severin Vasile prin prisma art. 334 Cod penal, dare de mită. Pe cînd, conform actului de învinuire și rechizitoriului, Severin Vasile se învinuiește de corupere activă (art. 325 alin. (1) Cod penal) și nu de dare de mită (art. 334 Cod penal) cum invocă instanța în motivarea sentinței și care conform Codului penal sunt componente de infracțiuni diferite, din diferite capitole ale Codului penal, fapt care și a dus la emiterea unei sentințe ilegale.

5. La 24 iulie 2014, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014 este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Stratan Igor în numele inculpatului Severin Vasile, invocînd temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, se solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței fără modificări, pe motiv că instanța de apel nu a dat o apreciere corectă probelor administrate la dosar.

În motivarea recursului, a invocat că:

- instanța de apel nu a dat o apreciere juridică corectă probelor administrate și cercetate în ședințele de judecată;

- partea acuzării nu a prezentat careva probe pertinente, concludente și utile în vederea stabilirii vinovăției inculpatului;

- răspundere penală pentru corupere activă nu poate fi aplicată atunci când foloasele necuvenite sunt promise, oferite sau date după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere, ori după îndeplinirea unei acțiuni contrar acestor obligații.

6. Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar la 24 iulie 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 27 mai 2014, pronunțată la 24 iunie 2014, în termen.

Drept temei pentru declararea recursului, recurentul a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care stipulează că nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că acest temei nu și-a găsit confirmarea în cauza dată.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de apel concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărîrii atacate.

Instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrînd acțiunile lui Severin Vasile în baza art. 325 alin. (1) Cod penal — corupere activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Pe parcursul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Astfel, instanța de apel just a concluzionat, că din:

- declarațiile martorei Sîrbu Mariana, care a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Severin Vasile, activează în calitate de inginer funciar din anul 2003 pînă în anul 2012, în atribuțiile sale de serviciu intră efectuarea măsurărilor cadastrale, pregătirea actelor pe probleme funciare pentru consiliu. Referitor la Severin Vasile a declarat, că acesta a cumpărat terenul agricol de la Primăria

Strășeni deoarece a fost scos la licitație. Terenul a fost procurat de el. Posibil Severin a contactat-o telefonic când s-au efectuat măsurările terenului. Severin Vasile nu i-a promis careva sume bănești pentru procurarea terenului dat și nu a primit mijloace bănești de la el. A mai declarat că soțul său se ocupă cu confecționarea mobilei, iar Severin i-a comandat ceva din mobilă, ce anume nu ține minte, iar pentru mobila confecționată Severin a și achitat suma de 1000 de euro. Fiindu-i citite declarațiile făcute de ea în calitate de bănuită pe cauza penală 2012036456 (f.d. 81-82) a confirmat că a dat asemenea declarații, fiind în stare confuză că va fi arestată. Suplimentar instanței de apel a declarat că Severin nu i-a solicitat să fie scrisă cerere din numele său pentru a participa la licitație. Nu ține minte dacă a întreținut discuții telefonice cu Severin Vasile pînă la 15 mai 2012. Suma de bani de la Severin a fost transmisă de un lucrător de-al lui Severin pentru mobila confecționată de soțul acesteia;

- declarațiile martorului Baltaga Gheorghe, care susținînd declarațiile prezentate în ședința instanței de fond, a confirmat că a activat în calitate de inginer funciar, cu Severin Vasile nu se află în relații de rudenie. Sîrbu Mariana nu i-a spus nimic de Severin Vasile, dar ea îi este datoare și îi rambursa datorai în rate. Nu-și amintește ce a fost în mai 2012 și dacă Sîrbu Mariana i-a transmis ceva bani. Fiindu-i citite declarațiile făcute de el în calitate de bănuit pe cauza penală 2012036456 (f.d. 77) a confirmat că a dat asemenea declarații, dar sub influență, în realitate nu au avut loc cele declarate;

- procesul - verbal de ridicare prin care au fost ridicate din cadrul cauzei penale 2012036456 înregistrările comunicărilor dintre Mariana Sîrbu și Severin Vasile care demonstrează faptul primirii banilor în sumă de 1000 de euro de către Sîrbu Mariana pentru executarea obligațiunilor sale de serviciu (f.d. 35-66);

- procesul - verbal de examinare a documentelor și obiectelor ridicate din cadrul cauzei penale 2012036456 (f.d. 68-69);

- procesul - verbal de ridicare a documentelor și obiectelor ridicate din cadrul cauzei penale 2012036456 (f.d.73-99);

- procesul - verbal de examinare a actelor ridicate din cadrul cauzei penale nr. 2012036807, prin procesul-verbal de ridicare din 24.06.2013 (f.d. 100-101).

Colegiul penal menționează, că instanța de apel corect a statuat că Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe, care la momentul comiterii infracțiunii de către Severin Vasile, erau specialiști pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, întrunesc elementele persoanei publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal. Se consideră persoană publică, funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de

stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de apel just a invocat, că potrivit ordinelor de numire în funcție și a fișelor de post a lui Sîrbu Mariana și Baltaga Gheorghe (f.d.87-96), ultimii exercitau funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în Primăria or. Strășeni, respectiv, erau angajații autorității publice autonome, persoane autorizate și investite de această autoritate să presteze servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă în speța dată s-a realizat prin trei modalități: a) promisiunea de bunuri, bani sau servicii; b) oferirea de bani, bunuri sau servicii; și c) darea de bani, bunuri sau servicii ce nu i se cuvin unei persoanei publice, în scopul pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Motivele relevante pentru cauză, invocate de recurent în recurs au fost cercetate minuțios în instanța de apel și actele cauzei dovedesc legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la admiterea apelului și condamnarea inculpatului Severin Vasile. Careva motive importante care ar duce la casarea deciziei instanței de apel recurentul instanței de recurs nu a prezentat.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul Stratan Igor în numele inculpatului Severin Vasile, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Stratan Igor în numele inculpatului Severin Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2014, în cauza penală privindu-l pe **Severin Vasile Grigore**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **03 decembrie 2014**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie